

कै. राववहादूर काशिनाथ नारायण दीक्षित, एम्. ए.
बंगाल एशियाटिक सोसायटीचे फेलो,
हिंदुस्थान सरकारच्या
पुराणवस्तुसंशोधन विभागाचे
मुख्य संचालक,
यांच्या पूज्य स्मृतीस
सादर समर्पण

अनुक्रमणिका

डॉ. सर भवानीशंकर नियोगी याचा पुरस्कार	...	(७)
लेखकाचे हृद्गत	...	(१०)
संशोधनपर लेख	...	१-१९५

संस्कृत धातुरय

१ कालिदास आणि विदर्भ :		
डॉ. केतकर यास उत्तर.	...	१
२ कालिदास आणि अश्वघोष :		
श्री. अ. ज. करदीकर यास उत्तर.		३८
३ कालिदास आणि अश्वघोष :		
प्रा. कृ. मो. शेंवळेकर यास उत्तर.		४७
४ 'मेघदूता'तील रामगिरि.	...	५३
५ कालिदासाचे 'कुन्तलेश्वरदौत्य'	...	६५
६ भवभूतीचे जन्मस्थान	...	७६
७ भवभूतीच्या नाटकातील बालप्रियनाथ.		९५

प्राकृत धातुरय

८ 'गायामप्तशती'चा काळ.	...	१०४
९ गुणाढ्याचे जन्मस्थान.	...	१२४
१० एक प्राचीन कविमंडळ.	...	१३१

- ११ याकाटक नृपति सर्वसेन याचे
'हरिविजय' काव्य. ... १३९

प्राचीन भारतीय इतिहास

- १२ सालियाहन नाकाची पूर्वपीठिका. ... १५१
 १३ शकनृपति श्रीधरवर्म्याचा
 एरण पेथील स्तंभलेख. ... १५९
 १४ रामगुप्ताच्या धरिद्रावर नवीन प्रकाश. १६८
 १५ पदमार येथील प्राचीन अवशेष. ... १७७
 १६ 'विद्वत्सालभञ्जिके'तील
 राजकारणाचे प्रतिबिंब ... १८८

परिशिष्ट

प्रा. वा. वि मिरासी याच्या ग्रथाची व लेखाची यादी			
इंग्रजी ग्रंथ व लेख.	१९७
मराठी ग्रंथ व लेख.	२०७
सूची.	२११

पुरस्कार

मध्यप्रदेश संशोधन मंडळाच्या विद्यमाने म. म. प्रा. वा. वि. मिराशी यांच्या निवडक संशोधनपर लेखाचा सग्रह 'संशोधनमुक्तावलि' या नावाने प्रकाशित होत आहे. प्रा. मिराशी यांचे संशोधनकार्य किती विशाल व गहन आहे हे या 'मुक्तावली'त ग्रथित केलेल्या लेखावरून व तिला जोडलेल्या परिशिष्टांवरून स्पष्ट होईल. प्रा. मिराशी यांचा जन्म रत्नागिरी जिल्ह्यात झाला व त्यांचे शिक्षण आरभी कोल्हापूरच्या राजाराम कॉलेजमध्ये व नंतर पुण्याच्या डेक्कन कॉलेजमध्ये झाले. त्यानंतर ते नागपुरातील भॉरिस कॉलेजमध्ये १९१९ साली सत्कृत विषयाचे प्राध्यापक नेमले गेले. तेव्हापासून ते मध्यप्रदेशाचे कायमचे रहिवासी झाले आहेत. विद्यार्थीदशेत त्यांनी कुशाग्र बुद्धि व उद्योगशीलता यांच्या बळावर मुंबई विश्वविद्यालयाच्या अनेक शिष्यवृत्त्या व पारितोषिके मिळविली होती. अशा सुपीक भूमीवर स्फूर्तीचे बीज पडून व त्यावर के. प्रा. गो. के. गदें यांच्यासारख्या अष्टपैलू विद्वानांच्या जवळ केलेल्या पातड्जल महाभाष्याच्या अध्ययनाचे व प्राचीन ताम्रपत्र, शिलालेख, नाणी, पाली व प्राकृत भाषा इत्यादि विषयांच्या अभ्यासाचे स्वतः पडून, त्यांच्या दीर्घयोग्यांच्या वर्षावाने अंगीकृत कार्याचा वृक्ष फोफावून तो फलसंपन्न व्हावा हे स्वाभाविक होते. या फळाचे स्वारस्य सामान्य माणसास कळणे कठीण आहे. जे मर्मज्ञ आहेत तेच ते जाणू शकतात हों. विंटरनिट्झ, डॉ. यानेट, डॉ. रमेशचंद्र मुजुमदार प्रभृति प्रसिद्ध युरोपीय व एतद्देशीय प्राच्यविद्याविशारदांनी प्रा. मिराशींच्या संशोधनात्मक लेखासंबंधाने गौरवपर उद्गार काढले आहेत. भारत सरकारच्या पुराणवस्तुसंशोधन खात्यातर्फे त्यांचा 'भारतीय कोरीव लेखाचा सग्रह, भाग ४' हा ग्रंथ प्रसिद्ध होणार आहे त्यावरून प्रा. मिराशी यांनी केलेले संशोधन किती उच्च प्रकारचे आहे हे स्पष्ट होते. या गोष्टी त्यांनी सपादलेल्या यशाची साक्ष देतात.

प्रा. मिराशी यांच्या लेखातील मर्म तदन्तर्गत काटकोर व वस्तुनिष्ठ अशा संशोधनपद्धतीत आहे. अर्वाचीन काळी इतिहासाचा अर्थ

चदलला आहे. प्राचीन व मध्ययुगामध्ये इतिहास म्हणजे सुरस व मनोरंजक कथानक असे समजत असत. इतिहासामध्ये गाजलेल्या एखाद्या थोर पुरुषाचे वर्णन करावयाचे असले म्हणजे त्याला अद्भुत व अलौकिक अशा घटनांच्या प्रभावळीत बसवून त्याचे चित्र रंगविण्यात येत असे. परंतु भौतिक शास्त्राचा उदय झाल्यानंतर प्रत्येक विषयाचा अभ्यास शास्त्रीय म्हणजे वस्तुनिष्ठ अशा पद्धतीने होऊ लागला. त्यात लेखकाच्या कोणत्याहि सिद्धांताला व पूर्वग्रहाला जागा मिळणे अशक्य झाले. यामुळे इतिहासलेखनाला शास्त्राचे रूप आले. इतिहासशास्त्राचा आद्य प्रवर्तक इलओपोल्ड फॉन रॅके हा समजला जातो. याच्या काळापर्यंत इतिहास-लेखनाचे कार्य धर्मगुरूंकडेच असे, व ते इतिहासांच्या नावाखाली अद्भुतरम्य कथानके ऐतिहासिक व्यक्तीसंबंधाने रचून आपल्या धर्म-तरवाच्या प्रसाराकडे त्याचा उपयोग करीत असत. अशा एका तथाकथित इतिहासकाराने रॅकेला 'अहो, आमचे इतिहासक्षेत्रातील सबगडी !' असे म्हटले. त्याला रॅकेने पुढील शब्दात उत्तर दिले, "You are in the first place a Christian; I am in the first place a historian. There is a gulf between us." पूर्वग्रहाने ग्रस्त झालेली दृष्टि व शास्त्रीय वस्तुनिष्ठ दृष्टि यामध्ये असलेली खाडी किती रुंद आहे हे यावरून स्पष्ट होते.

आपल्या भारतात अजून अशी आधुनिक शास्त्रीय दृष्टि निर्माण झाली नाही. आपल्या इतिहासाचा अभ्यास वस्तुनिष्ठ म्हणजे चिकित्सक पद्धतीने झाला तर जीवनामध्ये आस्था उत्पन्न होईल व त्यातूनच जीवनाच्या विकासाला लागणारी स्फूर्ति मिळेल. आपल्या मनाचा कल साधारणपणे डोळ्यापुढे उभे असणारे जग सोडून कल्पित सृष्टीत विहार करण्याकडे अधिक असतो चंद्रगुप्त मौर्याच्या काळी भेगस्थेनीसने भारतीयबद्दल असे विधान केले होते—'Their belief is in a great measure based upon fables.' अजून भारतीयांची वृत्ति साधारणपणे अशी आहे.

आधुनिक इतिहासाची साधने ताम्रपत्र, शिलालेख नाणी, इमारतींचे किंवा माणसाचे अवशेष अशी अनेकविध आहेत. त्यापैकी कोणत्या

साधनापासून कसा शोध लागतो हे लक्षात आणले म्हणजे त्या साधनाचे महत्त्व चटकन लक्षात येईल. उदाहरणार्थ, सेनार्टने बुद्ध हा केवळ कल्पनेचा पुतळा आहे असे विधान केले होते. इतरानीही काही काळपर्यंत त्याचीच री ओढली व बुद्ध म्हणजे सूर्यावर बसविलेले एक प्रकारचे रूपक आहे असे भासविले. परंतु जेव्हा त्याच्या अस्थि उपलब्ध झाल्या तेव्हा तो खरा चालता बोलता पुरुष होता हे निर्विवाद ठरले. असो.

या यावर्तीत आपल्याला पाश्चात्य विद्वानांचे गुरुत्व पत्करले पाहिजे. त्यांनी घालून दिलेल्या पायंड्यानेच आपल्याला पुढील मार्ग आक्रमण करावयाचा आहे. प्रा. मिराशी यांच्यासारखे आधुनिक शास्त्रीय संशोधन पद्धति अवगत करून त्यात तरबेज झालेले संशोधक प्रत्येक विश्वविद्यालयात तयार केले पाहिजेत. आयुर्वेद, ज्योतिष, मृगोल, खगोल, रसायन, भूगर्भशास्त्र इत्यादि विविध विषयांवरचे हजारो संस्कृत ग्रंथ अद्यापि अप्रकाशित आहेत. त्यावरून संशोधनाचे क्षेत्र किती अजाट आहे व त्यात काम करण्यास किती माणसे तयार करणे अवश्य आहे हे सहज दिसेल. अशा विशाल व अवघड क्षेत्रात ज्यांनी परिश्रम केले त्यात प्रा. मिराशी यांचे नाव चिरायु होईल यात शका नाही. त्यांनी केलेले कार्य जसे तज्ज्ञास प्रशंसनीय वाटले तसे ते लोकादरास पात्र होईल अशी आशा आहे.

मध्यप्रदेश संशोधन मंडळाने प्रकाशनास घेतलेल्या या प्रथाकरिता मध्यप्रदेशाचे माननीय राज्यपाल डॉ. पट्टाभिषीतायमरया यांनी उदारपणे खास देणगी दिली त्याबद्दल मंडळ त्यांचे अत्यंत ऋणी आहे. सरकार व जनता यांचे या प्रकारे साहाय्य होत गेल्यास मंडळास अशा प्रकारचे ग्रंथ प्रकाशित करणे शक्य होईल. तसे साहाय्य प्राप्त होईल अशी आशा प्रकट करून मी या 'संशोधनमुक्तावली'चा पुरस्कार करतो.

नागपूर
१८-२-१९५४

भवानीशंकर नियोगी
अध्यक्ष,
मध्यप्रदेश संशोधन मंडळ.

लेखकाचें हद्गत

सन १९२८ सालची गोष्ट. त्यावर्षी मॉरिस कॉलेजच्या स्नेहसंमेलना-
करिता डॉ. श्री व्यं. केतकर नागपुरास आले होते. त्या वेळी मॉरिस व
हिस्त्रॉर कॉलेजामधील मराठी मंडळातर्फे त्यांना मानपत्र देण्याकरिता
भरलेल्या सभेचें अध्यक्षस्थान मला देण्यात आलें. त्या प्रसंगी डॉ.
केतकरानी आपला 'कालिदास आणि विदर्भ' हा निबंध समग्र वाचला.
'मालाविकाग्निनित्र' नाटकाचें मयन करून डॉक्टर साहेबानी कालि-
दासाचा स्वभाव, त्याचें राजकारणाचें व भूगोलाचें ज्ञान, उत्पत्तिनी व
विदर्भ याचे परस्पर संबंध इत्यादीविषयी अशी विलक्षण विधानें केलीं
की त्यामुळे इतर ओल्याप्रमाणे मीहि अगदी थक्क झालों. डॉ. केतकराचें
सशोधन विलक्षण वाटलें तरी त्याचें खडन करणें सोपें काम नव्हतें.
केवळ कल्पनेवर विसंबून एखाद्याच्या ज्ञानावर व चारित्र्यावर आक्षेप
घेणें सोपें असतें, पण त्याचें साधार खंडन करणें अत्यंत कठीण जातें.
शिवाय कालिदासाच्या काळाला दीड हजार वर्षे झालेलीं. त्या काळची
राजकीय व सामाजिक परिस्थिति, कालिदासाचें चरित्र इत्यादिविषयी
आज आपलें ज्ञान अत्यंत अल्प. यामुळे डॉ. केतकराचीं विधानें खोडून
काढणें कठीण होतें. तथापि त्यावेळीं हि माझा प्राचीन इतिहासाचा
थोडाबहुत व्यासंग होता व कालिदासाच्या सुदैवाने त्यापूर्वीं नुकताच
शिलालेखादिकाचा अखिल दर्जाचा पुरावा उपलब्ध झाला होता तो
मला माहीत होता. म्हणून माझ्या अध्यक्षीय भाषणात मला डॉ. केत-
कराच्या विलक्षण सशोधनाचें सप्रमाण खंडन करता आलें. माझें भाषण
त्या सभेत उपस्थित असलेल्या अनेक विद्वानांना आवडलें. त्यापैकीं
काहींच्या सूचनेवरून पुढे डॉ. केतकराच्या निबंधाला उत्तर देण्याकरिता

मी सहा लेखांकाची विस्तृत लेखमाला नागपूरच्या 'महाराष्ट्रा'त लिहिली. हेच माझे मराठीतील पहिले सशोधनात्मक लेख वास्तविक पाहता प्राचीन भारतीय इतिहास हा माझा विषय नव्हे माझ्या अध्ययनकाळी तो मुंबई विद्वत्विद्यालयांतोळ कोणत्याहि कॉलेजमध्ये शिकविला जात नसे. तेव्हा प्राचीन इतिहासाच्या अभ्यासाकडे माझे कसे लक्ष गेले हे सांगणे या प्रसंगी अप्रस्तुत होणार नाही असे वाटते.

मी शिक्षण संपवून पुण्याच्या डेक्कन कॉलेजातून बाहेर पडलों तेव्हा डॉ. रामकृष्णपंत भाडारकर, डॉ. का. बा. पाठक यांच्या सशोधनाचे आदर्श माझ्या दृष्टीपुढे होते. सन १९१७ मध्ये पुण्यास भाडारकर प्राच्यविद्या सशोधन मंडळाची स्थापना होऊन त्याने महा-भारताची संशोधित आवृत्ति काढण्याचे प्रचंड काम हाती घेतले होते. १९१९ मध्ये पुण्यास प्राच्यविद्यापरिपदेचे पहिले अधिवेशन भरले तेव्हा मध्यप्रात सरकारने आपला प्रतिनिधि म्हणून मला पाठविले होते. त्या प्रसंगी अनेक सशोधकाशी परिचय होऊन त्यांचे कार्य जवळून पाहता आले. अशा परिस्थितीत आपल्याहि हातून काही सशोधनकार्य व्हावे अशी इच्छा होणे स्वाभाविक होते. प्राच्यविद्यासशोधनाकरिता जर्मन व फ्रेंच भाषांचे सामान्य ज्ञान आवश्यक आहे हे माहीत असल्याने त्याचा अभ्यास मी घरीच चालू केला होता, तथापि कोणत्या विषयात आपणास सशोधन करता येईल याची स्पष्ट कल्पना त्या वेळेला आली नव्हती एम्. ए. परीक्षेकरिता माझा ऐच्छिक विषय वेदान्त हाता व त्या विषयातील नैपुण्याबद्दल 'सुज्ञ गोबुळजी झाला वेदान्त पारितोषिक' हे मला दोनदा मिळाले होते. नागपुरास आल्यावर व्याकरणाचे खोल अध्ययन व्हावे म्हणून के. प्रा. गो. के. गर्दे यांच्याजवळ पातञ्जल महा-भाष्य वाचले होते. पुढे मुंबई विश्वविद्यालयाच्या 'विश्वनाथ नारायण मंडलिक सुवर्णपदका'करिता नेमलेल्या 'धर्मसूत्रे व स्मृतिप्रथ यांचा परस्पर संघर्ष व त्यात दिमून येणारी हिंदू कायद्याची उत्क्रान्ति' या विषयावर लिहिलेल्या संशोधनपर निरघाबद्दल ते सुवर्णपदकहि मला मिळाले होते. तथापि वेदान्त, व्याकरण किंवा धर्मशास्त्र या विषयात माझ्या हातून

संशोधन होतां दुसऱ्याच एका विषयाकडे माझे लक्ष गेलें व पुढे त्यांतच माझे मन रममाण होऊं लागलें.

सन १९१९ मध्ये नागपुरास मॉरिस कॉलेजमध्ये संस्कृताध्यापक म्हणून माझी नियुक्ति झाली त्यावेळीं प्रयाग विश्वविद्यालयाच्या एम्. ए. परीक्षेकरितां नेमलेल्या संस्कृत विषयाच्या अभ्यासक्रमातील एक प्रदन-पत्रिका 'प्राचीन भारतीय संस्कृति' या विषयावर असे. तत्पूर्वी मॉरिस कॉलेजांत हा विषय शिकविला जात नसे. विद्यार्थ्यांस त्याचा अभ्यास घरीच करावा लागे. ही परिस्थिति टोक नव्हती म्हणून मीच तो विषय शिकविण्यास घेतला. या विषयाच्या अभ्यासाकरिता इंपीरियल गॅझेट्-यच्या दुसऱ्या विभागांतील प्राचीन कोरीव लेख, पुराणवस्तुशास्त्र, स्थापत्यशास्त्र, शिल्पशास्त्र, नाणकशास्त्र इत्यादि विषयावरील डॉ. फ्लीट, व्हिन्सेंट स्मिथ, बर्जेस इत्यादिकांचे संदर्भानी खच्चून भरलेले लेख नेमले होते. या लेखातील विषय विद्यार्थ्यांस समजावून देण्याकरिता अनेक ग्रंथ जमवून अभ्यासाचे लागत. त्या वेळीं या विषयाच्या अभ्यासाकरिता आवश्यक ग्रंथ असलेले मुसमूद्र पुस्तकालय या प्रांतांत नव्हते. तथापि नागपूरच्या सचिवालयान्या पुस्तकालयानून व कलकत्याच्या इंपीरियल लायब्ररीनून मूळ ग्रंथ मिळवून त्यातील माहिती मी आपल्या विद्यार्थ्यांस देत असे. या अभ्यासाने या विषयाविषयी माझ्या मनात गोडी उत्पन्न झाली. त्यानंतर मी प्रकाशित कोरीव लेखाचा अभ्यास करूं लागलों. या अभ्यासामुळे मागे उल्लेखिलेल्या प्रसंगी मला डॉ. केतकराच्या विधानाचे खडन करता आले.

सन १९३१ मध्ये हिंदुस्थान सरकारच्या पुराणवस्तुसंशोधन खात्याचे डेप्युटी डायरेक्टर जनरल रा. थ. काशिनाथ नारायण दीक्षित हे मध्यप्रदात-बऱ्हाडातील उत्खननयोग्य जागाची पाहणी करण्याकरिता नागपूरला आले होते. त्यांनी माझा प्राचीन इतिहासाचा व्यासंग पाहून मला प्राचीन कोरीव लेख प्रकाशित करण्याविषयी आम्रह केला, इतकेंच नव्हे तर काही लेखांचे छाप मजकडे पाठवून व अन्यप्रकारेहि मदत करून मला उत्तेजन दिलें. त्यानंतर अनेक कोरीव लेख व नाणीं

प्रकाशनाकरिता मजकडे आली, त्यावर आणि संस्कृत व प्राकृत वाङ्मयातील-
विविध प्रश्नावर मला लिहिता आले. हे लेख तज्ज्ञांच्या दृष्टीस पडावे
म्हणून इंग्रजीत लिहिले आहेत. मराठी वाचकांसहि महत्त्वाच्या प्रश्नावरचें
संशोधन माहीत व्हावें म्हणून काही लेख मधून मधून मराठी वृत्तपत्रात,
मासिकात, भारत इतिहास सशोधक मंडळाच्या त्रैमासिकात व समानग्रंथात
प्रकाशित केले आहेत. काही मित्रांच्या सूचनेवरून या दोन्ही प्रकारच्या
लेखांच्या याद्या सदर्भासहि या लेखसंग्रहाच्या शेवटी जोडल्या आहेत.

गेल्या पचवीस वर्षांत विवाद्य प्रश्नावर अनेकशांनीं माझे वाद झाले
आहेत डॉ. केतकर यांच्या 'कालिदास आणि विदर्भ' या लेखमालेला
दिलेल्या उत्तराचा निर्देश मागे केला आहेच. याशिवाय 'कालिदास
आणि ऋतुसंहार', 'कालिदास आणि अश्वघोष', 'कालिदासाचा काळ'
'गाथासप्तशतीचा काळ', 'मेघदूतातील रामगिरि' या विषयावर
कै. दु. आ. तिवारी, श्री. अ. ज. करदीकर, प्रा. कृ. मो. शेंबवणेकर, कै.
म. म. कृष्णशास्त्री घुले इत्यादिकांच्या लेखातील विचारसरणी मान्य न
झाल्यामुळे त्या विषयाची दुसरी बाजू मी माझ्या लेखात माहली होती.
मध्यप्रदेश सशोधन मंडळाने माझ्या निवडक सशोधनपर लेखाचा सग्रह
प्रसिद्ध करण्याचें ठरवून मला लेखाची निवड करण्यास सांगितलें,
तेव्हा या प्रकारचे वादविषयक लेख त्यात घालावेत काय हा प्रश्न
उपस्थित झाला. मूळ लेख छापले नसता त्यांना दिलेली उत्तरें
छापणें योग्य नव्हे असें एकदा वाटलें. पण हे वादविषय महत्त्वाचे असून
त्यावर जुनीं मते पुनः पुनः माहण्यात येतात. त्यांना दिलेली उत्तरें
वर्तमानपत्रांच्या किंवा मासिकांच्या जुन्या अकांत लुप्त झालीं असल्याने
त्या प्रश्नाची दुसरी बाजू वाचकापुढे येत नाही असें आढळून आलें.
याची एक दोन उदाहरणें येथे देतो. डॉ. केतकरांच्या 'कालिदास आणि
विदर्भ' या लेखातील विक्षिप्त विधानाना दिलेल्या उत्तराचा निर्देश मागे
आला आहे. 'त्यांच्या (डॉ. केतकरांच्या) मनावर या याग्युद्धाचा पार
परिणाम झालेला होता' असें प्रा. बनदृष्टी यानी एके ठिकाणी लिहिलें
आहे ('एकावळी,' पृ. १३४). तथापि त्यानंतर प्रकाशित झालेल्या

आपल्या 'प्राचीन महाराष्ट्र, विभाग पहिला' या ग्रंथांत डॉ. केतकरानी त्तिच विधाने पुनः केली आहेत. मी त्यांच्या निदर्शनास भाणलेल्या तत्कालीन शिलालेखांच्या प्रवळ पुराव्याने नाइलाज शाह्यामुळे 'पुष्य-मिन्नाने अश्वमेध केला नव्हता व गादीवर आल्यावरहि त्याला 'सेनापति' म्हणण्यात कालिदासाने आपल्या सदसद्विवेकबुद्धीस चूप बसविले होते' यासारखी काही विधाने मात्र गाळली आहेत. तरीहि त्यांनी 'प्रो. मिराशी यांच्याकडून माझ्या कोणत्याही मुद्द्याचे खंडन झाले नाही' अशी शेखी मारली आहे (प्राचीन महाराष्ट्र, विभाग १, पृ. ३११.) 'महाराष्ट्र' वृत्तपत्राचे सन १९२८ चे अंक वाचकास सहज मिळण्याचा संभव नसल्यामुळे त्यास डॉ. केतकरांच्या म्हणण्यात किती तथ्य आहे हे समजण्यास साधन उपलब्ध होणार नाही. या कारणास्तव त्यांच्या लेखाना दिलेले उत्तर पुनः छापणे अवश्य वाटले दुसरे उदाहरण प्रा. शेंबवणेकरांचे. 'प्रसाद' मासिकात प्रसिद्ध झालेल्या 'कालिदास आणि अश्वमेध' या लेखात त्यांनी 'कोणत्याहि ब्राह्मण पंडिताने कोणत्याहि जैन किंवा बौद्ध कवींच्या काव्याचा अभ्यास केल्याचा यत्किंचितहि पुरावा नाही' असे विधान ठामून केले होते. त्याच मासिकात या लेखाला दिलेल्या उत्तरांत काही ब्राह्मण आलेखारिक व टीकाकार यांच्या ग्रंथातील संदर्भ देऊन हे विधान कसे निखालस खोटे आहे ते मी दाखविले होते. माझा लेख प्रा. शेंबवणेकरांच्या दृष्टीस पडला नसेल असे वाटत नाही. त्यांनी माझ्या प्रमाणाने खंडन केल्याचेहि मला माहीत नाही. तरीहि काही महिन्यापूर्वी प्रसिद्ध झालेल्या त्यांच्या *The Glamour about the Guptas* (p. 65) या ग्रंथात त्यांनी तेंच विधान पुढील शब्दात केले आहे—'Aśvaghosha's works, moreover, do not seem to have been noticed by orthodox Brāhman writers, as anything like a reference to them is entirely wanting in anthologies or alaṅkāra works.' यामुळे त्यांच्याहि लेखाला दिलेले उत्तर या लेखसम्रात ध्यावे लागले. कालिदासाच्या काळाचा विचार

करतांना अश्वघोषाशी त्यांच्या पौर्वापर्याचा प्रश्न नेहमी उपस्थित होतो. म्हणून श्री. अ. ज. करंदीकरांच्या तद्विषयक लेखाला दिलेलें उत्तर येथे घेणें जरूर वाटलें. प्रस्तुत संग्रहात वादविषयक असे तीनच लेख आहेत. उत्तर देताना पूर्वीच्या लेखांतील विवाद्य विधानें शक्य तो लेखकांच्या शब्दात देण्याचा माझा नेहमीचा प्रघात आहे. त्यामुळे त्यांना अन्याय होण्याचा संभव नाही. मूळ लेखात व माझ्या उत्तरात आलेल्या व्यक्ति-विषयक उल्लेखांना मात्र चिरकालिक महत्त्व नसल्यामुळे ते पूर्णपणें गाळून फक्त महत्त्वाच्या मुद्द्यांना दिलेलें उत्तर ठेवलें आहे. त्यावरून वाचकास विवाद्य विषयांच्या दोन्ही बाजू समजून आपलें मत वनविण्यास मदत होईल.

प्रस्तुत लेखसंग्रहात संस्कृतवाङ्मयविषयक सात, प्राकृतवाङ्मय-विषयक चार व प्राचीन-भारतीय-इतिहासविषयक पाच लेखांचा अन्तर्भाव केला आहे. त्यात कालिदास, भवभूति व राजशेखर हे संस्कृत कवि, आणि गुणादय, हाल, छप्पणय, प्रवरसेन व सर्वसेन हे प्राकृत कवि यांचा काळ, जन्मस्थान, चरित्र, ग्रंथ इत्यादिकाविषयी नवीन माहिती आढळेल. यात सातवाहन, शक, गुप्त, वाकाटक, राष्ट्रकूट आणि कलचुरि या प्राचीन राजवंशांच्या इतिहासावर थोडाबहुत नवीन प्रकाश पाडलेला दिसेल याशिवाय रामगिरि, पद्मपुर, प्रवरपुर इत्याहि स्थलांचा शोध, शालिवाहन शकाची उत्पत्ति व प्रसार, महाराष्ट्र देशाचा सर्वांत प्राचीन उल्लेख असलेला कोरीव लेख, वाकाटककालीन शिल्पे, इत्यादि विषयावर संशोधनाने प्राप्त झालेली नवीन माहिती मिळेल. साराश, या लेखसंग्रहात वाचकास विषयांच्या महत्त्वाबरोबर विविधताहि आढळेल असा मला भरवशा आहे.

प्रस्तुत लेख वृत्तपत्रातून व मासिकानून भिन्न भिन्न काळीं प्रसिद्ध झाले होते. शिवाय ते संशोधकाकरिता नमून जिहासु सामान्य वाचकां-साठी लिहिले होते. अशा वाचकांना संशोधनाची अद्ययावत् प्रगति माहीत नसते. म्हणून प्रत्येक लेखात ती थोडक्यात सांगून संशोधनाने प्राप्त झालेली नवीन माहिती दिली होती. यामुळे या लेखात क्वचित्

पुनरुक्ति झालेली आढळेल. काही ठिकाणी नवीन टीपा देणे आवश्यक वाटले. त्या कंसात माझ्या नावाच्या आद्याक्षरानी दाखविल्या आहेत या पुस्तकातील शुद्धलेखन महाराष्ट्र साहित्य परिषदेच्या नियमानुसार आहे.

हे लेख पुनर्मुद्रित करण्यास खालील वृत्तपत्रांच्या व नियतकालिकांच्या सहाय्यांनी अनुज्ञा दिली त्याबद्दल मी त्यांचे मन पूर्वक आभार मानतो—'महाराष्ट्र', नागपूर; 'तरुणभारत', नागपूर; 'सह्याद्रि', पुणे; 'प्रसाद', पुणे; 'युगवाणी', नागपूर; 'भारत इतिहास संशोधक मंडळाने त्रैमासिक', पुणे; 'शारदाश्रम वार्षिक', यवतमाळ, आणि 'नवभारत', पुणे. पंचनार येथील शिल्पाचे ब्लॉक भारत इतिहास संशोधक मंडळाने कृपेने मिळाले त्याबद्दलही मी मंडळाचा ऋणी आहे.

माझ्या संशोधनपर मराठी लेखाचा संग्रह प्रसिद्ध व्हावा अशी इच्छा नागपूरच्या 'युगवाणी'चे संपादक श्री. वा. ना. देशपांडे यांनी आठ वर्षांपूर्वी व्यक्त केली होती. पण आर्थिक दृष्ट्या ते पायदेशीर होण्याचा संभव नसल्याने तसे करण्यास कोणी प्रकाशक पुढे येणे शक्य नव्हते. मध्यप्रदेश संशोधन मंडळाने माझ्यावरील प्रेमाने हे कार्य हाती घेतले याबद्दल मी मंडळाचा अत्यंत ऋणी आहे. मध्यप्रदेशाचे राज्यपाल डॉ. पट्टाभिसीतारामय्या यांचे भारतीय संस्कृति, संस्कृत वाङ्मय व संशोधन या विषयीचे प्रेम सर्वश्रुत आहे त्यांनी या प्रकाशनकार्याकरिता खास देणगी मध्यप्रदेश संशोधन मंडळाला उदारपणे दिली त्याबद्दल मी त्यांचा अत्यंत आभारी आहे. मंडळाचे अध्यक्ष डॉ. सर भवानीशंकर नियोगी यांनी अत्यंत कार्यभारपुत असतानाही या लेखसंग्रहाला आपल्या पुरस्काराने भूषविले याबद्दल मी त्यांचे मनःपूर्वक आभार मानतो. 'नारायण मुद्रणालया'ने नेहेमीप्रमाणे हे पुस्तक शुद्ध व सुबक रीतीने छापून दिले याबद्दल त्यांचे संचालक श्री. पा. ना. बनहट्टी यांचे आभार मानले पाहिजेत.

संशोधनमुक्तावलि

कालिदास आणि विदर्भ*

डॉ. केतकर यांस उत्तर

लेखांक पहिला

‘नामूल लिह्यते किञ्चित् नानपेक्षितमुच्यते ।’

प्रास्ताविक

‘महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशा’चे विद्वान् संपादक डॉ. श्री. केतकर यांनी गेल्या दीड महिन्यात ‘विदर्भ व कालिदास’ या विषयावर एक विस्तृत लेखमाला लिहून कालिदासाचा काल, कृति व स्वभाव यावर नवीनच प्रकाश पाडण्याचा प्रयत्न केला आहे. डॉक्टरसाहेबानी सध्या प्राचीन महाराष्ट्राचा इतिहास लिहिण्याचें काम अगावर घेतलें आहे. त्या इतिहासाच्या साधनाची जुळवाजुळव करित असताना साहजिकच त्याचें लक्ष कालिदासाच्या मालविकाग्निमित्र या नाटकाकडे गेलें. कारण, त्या नाटकात इ. स. पूर्वी दुसऱ्या शतकांत विदिशा (सध्याचें भिलसा) व विदर्भ येथे राज्य करणाऱ्या राजाच्या परस्परसंबंधांचा

* नागपूरच्या ‘महाराष्ट्र’ साप्ताहिकात ता. २८-१०-१९२८ पासून छालेल्या डॉ. श्री. व्य. केतकर यांच्या पाच लेखांस उत्तर. यातील पहिला लेखांक ता. २ डिसेंबर १९२८ ला ‘महाराष्ट्रा’त प्रसिद्ध झाला.

उल्लेख आला आहे. परंतु खोल विचार करता या नाटकाची ऐतिहासिक दृष्टीने काढी इतकीहि किंमत नाही; यात कालिदासाने ऐतिहासिक गोष्टींचा विपर्यास करून स्वकालीन परिस्थितिच वर्णिली आहे, असे त्यांचे मत झाले; व त्यावर एक-विस्तृत लेख लिहून, दोन महिन्यापूर्वी ते नागपुरास आले होते त्यावेळीं हिस्लॉप कॉलेजमध्ये त्यास मानपत्र देण्याकरिता भरलेल्या हिस्लॉप व मॉरिस कॉलेज यातील मराठी वाङ्मय-मदळातर्फे भरलेल्या समेत तो त्यांनी वाचला. लेखातील विचार-सरणी अगदीच नवीन व प्रस्तुत लेखकाच्या मते अत्यंत भ्रामक असल्यामुळे त्याने त्याच समेत त्यातील मुख्य मुद्यांचे साधारण खडण केलें होतें. तथापि, त्यावेळीं डॉ. केतकरानी आपला निवध समग्र वाचला नव्हता. त्याप्रमाणेच त्याच्या विधानास दिलेले उत्तरहि तात्कालिक दिले असल्याने सविस्तर नव्हते. त्यानंतर 'महाराष्ट्रा'त त्याचा निवध सविस्तर प्रसिद्ध झाला आहे त्यात प्रदर्शित केलेल्या विचारास लागलीच उत्तर न दिले, तर डॉक्टरसाहेबांच्या 'प्राचीन महाराष्ट्राच्या इतिहासा'त त्याचा अन्तर्भाव होऊन, कविकुलगुरु कालिदासाच्या विमल यशावर त्यांनी टाकलेले शिंतोळे मराठी वाचकापुरते तरी बज्रलेप होण्याची भीति आहे. शिवाय, त्यांनी या लेखात जी विचारसरणी अवलंबिली आहे, तीच पुढे अनुसरिली तर प्राचीन महाराष्ट्राच्या इतिहासाचे अत्यंत विकृत व भ्रामक स्वरूप मराठी वाचकापुढे माडले जाण्याचा समव आहे. या कारणाकरिता काही विद्वान् मित्रांच्या सूचनेवरून प्रस्तुत लेखक या विषयाची दुसरी याजू पुढे माढण्याचा प्रयत्न करणार आहे. हे काम प्रस्तुत लेखकापेक्षा विद्वान् व प्राचीन इतिहासाचे सम्यग्गान असलेल्या गृहस्थानी हातीं घ्यावयास पाहिजे. शिवाय, नागपुरासच्या ठिकाणी एखाद्या विषयावर सागोवांग विचार करण्याकरिता जरूर असलेल्या साधनाची वाण पदोपदीं मासते. तेव्हा अशा परिस्थितीत डॉक्टरसाहेबांची विधाने खोडून काढण्याचे काम बरेच कठीण होणार आहे. डॉक्टरसाहेबांप्रमाणे केषळ कल्पनाघस्तीवरच विश्वास ठेऊन उत्तर देऊ नव्हते तर ते अर्थातच कठीण होणार नाही; पण सशा लेखनाचा विचारी वाचकावर मुळीच परिणाम होणार नाही. तेव्हा या लेखात

चक्य तो 'नामूल लिख्यते किञ्चित् नानपेक्षितमुच्यते' या पद्धतीस अनुसरूनच उत्तर देण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्यामुळे कालिदासाच्या विमल कीर्तीवरचा डॉक्टरसाहेबानी उत्पन्न केलेला डाग अल्पाशाने जरी घुतला गेला अथवा त्यामुळे इतर अभ्यासकास आपले विचार पुढे माडण्याची इच्छा झाली, तरी प्रस्तुत लेखाच्या श्रमाचें साफल्य होईल !

केतकरांनी काढलेलें 'मालविकाग्निमित्रा'चें सार

कालिदासाच्या मालविकाग्निमित्र नाटकाचें परीक्षण करून डॉ. केतकरांनी पुढील सार काढलें आहे. — "मालविकाग्निमित्र हें नाटक ऐतिहासिक दृष्ट्या विश्वसनीय नाही. कारण कथानकाच्या कालापासून पाच साडे-पांचशें वर्षांनी इ. स. ३५०-४५० च्या सुमारास कालिदास होऊन गेला असल्यामुळे त्याला शुगकालीन माहिती फारच थोडी होती. त्याचें भौगोलिक व ऐतिहासिक ज्ञान नाट्यकाव्यादि वाङ्मयावरूनच सवार झालें असावेंसे दिसतें. त्याचें माद्वल म्हणजे वृद्धकथा असावें उदयनाच्या दिग्विजयाच्या हकीकतीवरून रघूच्या दिग्विजयाची हकीकत वनविल्याचें स्पष्ट दिसत आहे त्यास बौद्धजैनाचें वाङ्मय देखील टाळक असेलसें घाटत नाही. त्याने पुराणें वाचलीं होती; त्यावरून पुष्पमित्र, अग्निमित्र व बसुमित्र यांचीं नावें त्यास माहीत झालीं असावीं त्याने पतञ्जलीचें महाभाष्य घोकलें होतें त्यावरून त्यास पुष्पमित्राने यज्ञ केला हें माहीत होतें पण तो यज्ञ अश्वमेध होता यास पुरावा नाही. कालिदासाचा हेतु शुगकालीन ऐतिहासिक परिस्थिति वर्णन करण्याचा नसून, स्वकालीन परिस्थिति प्रतिबिम्बित करण्याचा होता म्हणून त्याने आपल्या नाटकात मुद्दाम खोटा भजकूर दडपून दिला. कारण, विदिशा देशाचें राज्य शुग घराण्याकडे कधीं होतें याला पुरावा नाही कालिदासानें या नाटकात सत्याचा अपलापहि केला आहे. कारण, मौर्य सम्राटाची पुष्पमित्र शुग याने विश्वासघात करून त्याचा चष केला याबद्दल कालिदास काहीच राग दाखवीत नसून, उलट स्वामिद्रोहाचा व राजघाताचा उल्लेख कालिदासाने वगळला आहे; आणि आपली सद्धानुभूति निमकहराम सेनापतीस देऊन आपली हलकट

वृत्ति दाखवित्री आहे पुष्पमित्रास सोज्वल करण्याकरिता सेनापतिपणा-
तच असलेला व राजघाताने रक्त हातावर न साडलेला असा काल्पनिक
स्थितीतील पुष्पमित्र घेऊन कालिदासाने आपल्या सदसद्विवेकजुद्धीत
गण्य वसविले आहे त्याने पुष्पमित्र सेनापतिपदावर असतानाच अश्वमेध
करतो व अग्निमित्र आपल्या बापाचा अकित होता तरी त्याच्या समतीची
वाट न पाहता मौर्यसचिवास मुक्त करित आहे असे दाखवून, आपले
राजकारणविषयक अज्ञान प्रकट केले आहे. अग्निमित्राच्या खलित्यास
विदर्भराजाने पाठविलेल्या पत्रात जी भाषा योजिली आहे, ती वरून हि
त्याचे अज्ञान दिसून येते. वर्षा नदीच्या योगे विदर्भ देशाचे उत्तर
दक्षिण असे दोन भाग पडतात असे कालिदासाने म्हटले आहे त्यावरून
त्याचे भौगोलिक अज्ञानही सिद्ध होते. इतक्या ऐतिहासिक चुका अस
लेले नाटक तत्कालीं कसे पसत पडले याबद्दल आश्चर्य वाटण्याचे कारण
नाही. कारण, उज्जयिनीतील त्याचे श्रोते म्हणजे व्याकरण शिकलेले पण्डित
व माळ्याच्या दरवारातील खुळे लोक. तेव्हा अशा नाटकास ऐतिहासिक
मानणारे डॉक्टर भाडारकरादि सशोधक अगदीच मोळसट, एवढेच
न हे तर कालिदासाच्या कृतीचे मर्म न समजण्याइतके काव्यरसज्ञताहीन
होत मालविकाग्निमित्र नाटक रचण्यात कालिदासाने मुख्य दोन
उद्देश होते पहिला हा की विदर्भ देशाचा हीनपणा उज्जयिनीच्या लोकांपुढे
भाडून त्यास खूप करणे. या दोन राज्यामध्ये कालिदासकालीं वैर होते
त्याचे कारण असे की मालव राज्य अगर उज्जयिनी याची कालिदास
व त्याचा आश्रयदाता विक्रमादित्य याच्यामुळे जरी प्रसिद्धी शाली, तरी
कालिदासाच्या अगोदर वाङ्मयात उज्जयिनीत स्थान नव्हते. त्यामुळे
उज्जयिनीच्या लोकांस विदर्भाविषयी मत्सर वाटत असे. त्यास खूप
करण्याकरिता कालिदासाने आपल्या नाटकात विदर्भ देशच्या राजाचे
हीनत्व व उदासपणा, नंतर विदर्भेश्या राजाने-अग्निमित्राने-केलेला
त्याचा परामत्र ही दाखविली आहेत कारण अवंतीच्या लोकांस
विदिशा राज्याचा विदर्भापेक्षा दर्जा वाचा आहे असे दाखविले तर
आनंद होणार. कारण विदिशा म्हणजे माळवा व अयन्ति म्हणजे हि
माळवाच ! राभ्ये दोन, राजघात्या दोन, पण राष्ट्र एकच.

कालिदासाचा दुसरा उद्देश स्वकालीन जिवंत व्यक्तींवर टीका करून लोकांची करमणूक करणे हा होय. याकरिता त्याने आपला नायक कर्त्यासवरत्या मुलाचा बाप व विजय असा कल्पिला आहे; व त्याने राजकारणासाठी केलेले लग्न प्रेमाखातर केले असे दाखविले आहे. नाटकात धारिणीचा भाऊ वर्णावर म्हणजे लेकावळा असा दर्शविला आहे; याच कारण स्वकालीन राजश्यालकावर एखादा शितोडा टाकता आला तर याचा, हे होय. कालिदासकालीन राणीच हलक्या वुळातली असावी. केवळ सौंदर्याच्या जोरावर ती राणी झाली असावी. राजा आपल्या हातांत नाही, आपल्या उरावर राजाने दुसरी सवत केलीच की नाही अशा भावनांची व विचारांची थोरली राणी (धारिणी) दाखविली अगून, दुसरी राणी (द्रावती) मात्र आपण विजयी व्यक्ति आहोत अशा भावनेची दर्शविली आहे. यातहि स्थानिक महत्त्वाचे उल्लेख असावेत. द्रावती राणीस शिंगलेली अशी रागमूमीघर आणण्यात राणीची चेष्टा करून लोकांत इशा पिकवावा व राणीची देखील तिला दारू पिण्यास ऐतिहासिक आधार आहे अशी समजूत करून देऊन दोन्ही बाजूंची शाबासकी मिळविणे असा कालिदासाचा उद्देश होता. कालिदासाच्या दृष्टीने अग्निमित्रासारखी व्यक्ति म्हणजे आदर्शभूत राजत्वाचे उदाहरण होती. राजकारणासाठी नवीन बायको करण्यात राजाची वैपयिक वृत्ति व्यक्त होत नगून सोशिकपणा व्यक्त होत आहे.”

मालविकाग्निमित्र नाटकाचे हे सार (त्यातील हलक्या विशेषणासह) शक्य तो डॉ. केतकरांच्या शब्दात दिले आहे. हेतु हा की, ते देण्यात त्याच्या म्हणण्याचा विपर्यास होऊ नये. आता या साराचे सत्यासत्यत्व उपलब्ध असलेल्या पुराव्याच्या कसोटीवर घालून ठरवू.

कालिदासाधिपयी आजपर्यंतची समजूत

कालिदासाचे जन्मस्थान, काल व चरित्र याधिपयी आजपर्यंत अनेकांनी अनेकविध तर्क केले आहेत. संप्रदाय व दंतकथा जाणणारे

लोक तो उज्जयिनी येथे राग्य करणाऱ्या विक्रमादित्याच्या आश्रयास होता असे म्हणतात; तर बंगाली लोक तो बंगालचा रहिवासी होता असे प्रतिपादितात. दोन वर्षांपूर्वी एका विद्वानाने तो काश्मीरात होऊन गेला असे सिद्ध करण्याकरिता एक पुस्तक प्रसिद्ध केले आहे. (पंडित लक्ष्मीधर फल्का यांचे दि वर्थप्लेस ऑफ कालिदास, १९२६, पाहा.) त्याच्या कालाविषयीही असेच मतवैचित्र्य आढळते. इ. स. पूर्वी पहिले शतक (रा. चिंतामणराव वैद्य), इ. स. चें सहावें शतक (प्रो. मॅक्समूलर), इ. स. चें पाचवें शतक (प्रो. पाठक), इ. स. च्या चौथ्या शतकाचा उत्तरार्ध (डॉ. सर रामकृष्णपत माडारकर) इत्यादि विविध मते कालिदासाच्या कालाविषयी आतापर्यंत व्यक्त झाली आहेत. कालिदास लहानगणो मंदबुद्धीचा होता अशीही दंतकथा आहे. पण तो पुढे अत्यंत विद्वान् शाला याविषयी केवळ भारतीयच नव्हे तर युरोपीय विद्वानांचेही मतेक्य आहे व ज्यांनी त्याच्या प्रयाचा खोल अभ्यास केला आहे, त्या सर्वांनी त्याच्या अष्टपैलू बुद्धीबद्दल त्याची मुक्तकठाने स्तुति केली आहे. त्याने शिक्षण, संगीत, चित्रकला इत्यादि विषयांवर आपल्या प्रयात जे विचार प्रकट केले आहेत, त्यावरून त्याचे त्या विषयांवर अगाध ज्ञान व्यक्त होतं, असेही अभ्यासकांनी दाखविले आहे. (रा. के. ल. ओगले यांचे 'लोकमान्य' दैनिकाच्या १९२४ सालच्या 'हिंदुस्थान' अकांत व 'विविधज्ञानविस्तार', वर्ष ५७, अ ५, यात आलेले लेख व सरदार मुजुमदार यांचा माडारकर इन्स्टिट्यूटच्या अॅनार्ल्स, पु. ७, भाग १-२ यात आलेला लेख पहा.) त्याच्या प्रयातील भूगोल-विषयक उल्लेखांवरून त्याने दीर्घ काल प्रवास केला असला पाहिजे, निदान त्याने प्रवासी लोकांकडून दूरदूरच्या देशाविषयी अगदी बारीक-सारीक माहिती मिळविली असली पाहिजे, असे डॉ. भगवानलाल इद्रजी, रा. चिंतामणराव वैद्य इत्यादि प्रसिद्ध संशोधकांचे मत आहे. या सर्व गोष्टींवरून कालिदास मोठा विद्वान्, कल्पक, चतुरस्र व माहितगार कवि होऊन गेला, असा सर्वसाधारण समज आहे. डॉ. केतकरानी मात्र त्याच्या प्रयासगारात अवगाहन करून, कालिदास हा केवळ पदिक वैयाकरण व पुराणिक होता, त्यास राजकारणाचा गंधहि

नव्हता, स्वतःच्या निवासस्थानापासून (उज्जयिनीपासून) जवळच असलेल्या विदर्भ देशाच्या भूगोलाविषयी त्यांचे ज्ञान हल्लीच्या एखाद्या प्राथमिक शाळेत शिकणाऱ्या शेंबड्या पोराच्या ज्ञानाइतकेंहि नव्हतें, त्याचा स्वभाव दुर्जनाच्या दुष्कृत्यावर पावडण घालण्याइतका व राजदरवारातील व अन्तःपुरातील व्यक्तींच्या खाजगी वर्तनावर सार्वजनिक ठिकाणी टीका करण्याइतका हलकट होता, असें सिद्ध करण्याचा प्रयत्न केला आहे! व आपल्या पूर्वीच्या डॉ. भाडारकरादि संशोधकास कालिदासाने चकविलें; आपण मात्र त्यांचे हृदय ओळखून त्याचा नीचपणा चव्हाट्यावर मांडीत आहो, असा आव आणला आहे! व या मतमतांतराच्या गळपल्यात आम्हास तर प्रसिद्ध आंग्ल टीकाकर मॅथ्यू आर्नोल्ड याने आंग्लकविषम्राट् शेक्सपीयरविषयी जे उद्गार काढले आहेत त्याची आठवण होते.

Others abide our question. Thou art free !
We ask and ask—Thou smilest and art still,
Outtopping knowledge !

भवमूर्ति, बाण, बिल्हण इत्यादि कवींस त्यांचे जन्मस्थान, काल, विद्वत्ता, इत्यादिकाविषयी प्रश्न विचारा, त्यांची निदान अल्पस्वल्प उत्तरें तुम्हास मिळतील; पण कालिदासास तसलेच प्रश्न विचारून कोडीत घरण्याचा प्रयत्न करा की तो तुमच्या हातावर तुरी देऊन निसटलाच म्हणून समजावें तुमचे प्रश्न व त्याचा स्वभाव, विद्वत्ता इत्यादि जाणण्याविषयीची तुमची घडपड पाहून तो खहखदा हसतो व पुनः मुग्धता धारण करतो असें चित्र आमच्या मनश्चक्षुपुढे दिसत आहे. कालिदासाने डॉ. भाडारकरादि संशोधकास चकविलें म्हणून डॉ. केतकर त्यास हसतात, पण आपल्या घडपडीकडे पाहून कालिदासाचा स्वर्गस्थ आत्मा (देहधारी असेल तर) हसत असेल हें डॉक्टरसाहेबांच्या लक्षात आलें नाहीं. पण पुढील विवेचन घाचून तें वाचकांच्या ध्यानात येईल, अशी आशा आहे.

लेखांक दुसरा

कालिदासाचा काळ ठरविण्याची आवश्यकता .

डॉ. केतकरांच्या या नवीन संशोधनाची इमारत कल्पनेच्या पायावर उभारली आहे. त्यांनी आपल्या विधानास आधार देण्याचा प्रयत्न केला नाही; व कालिदासकालीन परिस्थितीचे जे उल्लेख मुद्देवाने अद्यापि अवशिष्ट आहेत, त्यांचा अभ्यास करण्याचीहि काळजी घेतली नाही. त्यामुळे त्याची इमारत पत्त्याच्या इमारतीसारखी डळमळीत झाली आहे; व किंचित् विचाराचा धक्का दिल्याबरोबर जमीनदोस्त होणार आहे. शुंगकालीन माहिती आपणास फार थोडी आहे, तितकीच ती कालिदासासहि असावी अशी त्याची विचारसरणी आहे !

या वावर्तीत प्रथम लक्षात घेण्याची गोष्ट ही की, या प्रश्नाचा विचार करण्यास कालिदास कोणत्या काळीं होऊन गेला, हे निश्चित करणे अवश्य आहे. कारण रा. चिंतामणराव वैद्य म्हणतात त्याप्रमाणे तो इसवी सनापूर्वी पहिल्या शतकात होऊन गेला असें मानले तर डॉक्टर-साहेबाची सर्व कल्पना सूर्यापुढे घुन्यासारखी वितळून जाण्यास वेळ लागणार नाही. कारण मुमारे शंभर वर्षांच्या अवधीतच कालिदासकालीं शुंगकालीन इतिहास अज्ञात झाला असें मानावे लागेल. कालिदासाने जाणून बुजून त्याचा विपर्यास केला असला तर ते कालीन लोक इतके भोळे व मूर्ख होते की त्यांनी त्यास तसें करू दिले, असें समजावे लागेल. कालिदासाच्या नाटकाच प्रेक्षक केवळ व्याकरणाभ्यासजड पंडित अगर 'माळव्याच्या दरवारातील खुले लोक' होते, असा उल्लेख नाही. उलट तो आपली नाटके विद्वत्परिपदेपुढे दाखविलीं गेलीं असें सांगत आहे (अभिरूपभूयिष्ठा परिपदियम्—शाकुंतल) माझ्या नाटकाची पुर्वीच्या नाटकाशी तुलना करून सरस ठरतील तर त्याचा स्वीकार करा, केवळ दुसरे लोक एखादे नाटक चागले म्हणतात म्हणून त्याची प्रशंसा करू नका, असें त्याचें स्वकालीनासच नव्हे तर उत्तरकालीन टीकाकारांसहि सांगणे आहे (मालविकाग्निमित्र-प्रस्तावना). तेव्हा ऐतिहासिक सत्याचा अपलाप

करणारें नाटक कालिदासकालीं सर्वमान्य झालें असतें, असें दिसत नाही. कालिदासाचा काल इ. स. पूर्वी पहिलें शतक मानल्यास ही अटकचण येते म्हणूनच की काय डॉ. केतकरानी त्यास इ. स. ३५०-४५० या कालात ठेवले आहे. कारण त्यानी या मताच्या सिद्धार्थ काही प्रमाणें माडली नाहीत. या कालात कालिदास होऊन गेला असल्यास तो द्वितीय चंद्रगुप्त विज्रमादित्य (इ. स. ३७५-४१३) याच्या आश्रयास असावा असें मानण्याचा प्रघात आहे. कालिदासाचा काल ठरविण्याचें हें स्थल न दे. तेव्हा पुढील विवेचनात डॉ. केतकरानीं घेतलेलाच कालिदासाचा काल मान्य करून परीक्षण केले आहे.

कालिदासाच्या कालचें वाङ्मय च दंतकथा

५००-५५० वर्षांनंतर होऊन गेलेल्या कालिदासास सध्या आपणाव आहे त्यापेक्षा जास्त माहिती नव्हती असें डॉ० केतकर सांगतात. पण हें सिद्ध करण्याकरिता कालिदासकालीन सर्व वाङ्मय जसच्या तसेंच आजपर्यंत चालत आले आहे हें आपण दाखवून दिले पाहिजे, हें त्याच्या ध्यानात आलेले दिसत नाही. हिंदुस्थानातील प्राचीन वाङ्मयाचा ज्याने थोडातरी अभ्यास केला आहे त्यास हें सांगणें नको की, उपलब्ध असलेल्याच्या किती तरी पट विविध विषयावरील वाङ्मय कालाच्या उदरात गडप झाले आहे. यापैकी काहींचे केवळ नामनिर्देश तर काहींचे लहान लहान उतारे इतर पुस्तकात आढळतात. काहींचीं भाषातरे चिनी व तिबेटी भाषेत झालेलीं उपलब्ध आहेत. पण मूळ संस्कृत अगर पाली ग्रंथ सध्या उपलब्ध नाहीत. तेव्हा एकादा ग्रंथ सध्या उपलब्ध नाही म्हणून तो पूर्वीहि उपलब्ध नव्हता असें सिद्ध होत नाही हें वाचकांच्या लक्षात येईल दुसरी गोष्ट ही की, प्राचीनकाळीं राजांच्या यशावळीच नव्हे तर त्यांच्या कारकीर्दीत होऊन गेलेल्या महत्त्वाच्या गोष्टींचें टाचण करून ठेवण्याचा प्रघात होता अशा प्रकारचें एक कलिगदेशच्या खारवेल नावाच्या राजाच्या कारकीर्दीचें सविस्तर वर्णन हाथीगुप्तेमध्ये खडकावर कोरलेले प्राचीन इतिहासाच्या अभ्यासास माहित आहे. अशा प्रकारचे शुगराजाच्या कारकीर्दीचे वृत्तात कालिदास-

फालीही शुंगराजे व कालिदासाचा आभयदाता चंद्रगुप्त विक्रमादित्य या दोहोंचीहि राजधानी असलेल्या पाटलिपुत्र शहरी अणें अंघवनीय नाही. वादाकरिता सणभर सध्या उपलब्ध आहेत त्यापेक्षा जास्त ऐतिहासिक पुस्तकें अस्तित्वांत नव्हती असे गृहीत धरलें, तरी कालिदासाने आपल्या नाटकांत दिनेची माहिती तिसऱ्याच एका साधनावरून मिळविली अणें शक्य आहे. तें साधन म्हणजे दंतकथा अगर पूर्वपरंपरेने चालत आलेल्या गोष्टी हें होय. कालिदासकाली दंतकथा होत्या याबद्दल पुरावा पाहिजे अनेक तर त्याच्या मेघदूतातील उज्जयिनीचे वर्णन पहा. (श्लोक ३० व ३२) त्यांत 'प्रद्योतराजाच्या प्रिय कन्येला (वासवदत्तेला) येथून वत्सराज (उदयन) हरण करून घेऊन गेला, येथे त्याचे सोनेरी तालवृथाचे वन होतें, येथे त्याचा नलगिरि हा इत्ती आपला स्तंभ उभरून सैराबैरा घावू लागला, अशा गोष्टी सधून उज्जयिनीचे पुरातनकथा जाणणारे लोक परकी गृहस्थांची करमणूक करतात ' असे वर्णन आलें आहे. विदिशेवर शुंग राजाचे राज्य होतें हें आम्ही पुढे सिद्ध करणार आहों; व तसें तें असल्यास शुंग राजाच्यापूर्वी तीनचारशें वर्षापूर्वी होऊन गेलेल्या प्रद्योत व उदयन याच्या गोष्टी उज्जयिनीस कालिदासकाली माहीत होत्या, पण त्याच फाली विदिशेस मात्र शुंग राजाच्या कथा लोकास माहीत नव्हत्या असें आपणास म्हणता येईल काय व त्या विदिशेस माहीत असल्यास त्या कालिदासास माहीत नव्हत्या असेंही विधान करणें शक्य आहे काय, याचा वाचकानी विचार करावा. मेघदूतावरून (श्लो. २४-२६) कालिदासास विदिशेची चांगली माहिती होती असें दिसतें. तेथील बेत्रवती नदी व 'नीचैः' नामक टेकडी याचा त्याने निर्देश केला आहे; व ती नगरी दशार्ण देशाची राजधानी म्हणून चारी दिशास प्रसिद्ध आहे असें त्याने म्हटलें आहे. पश्चिम मालवा जिंकण्यापूर्वी विदिशा ही चंद्रगुप्ताची पाटलिपुत्रासारखीच एक राजधानी होती असें काही विद्वानांचे म्हणणें आहे (जर्नेल ऑफ इंडियन हिस्टरी, व्हॉ. ६, भा. २, पुरवणी मधील प्रो. कृष्णस्वामी ऐयंगर याचा द्वितीय चंद्रगुप्तावरील लेख, पृ. ५६ पहा)-

तसें असल्यास आपल्या आश्रयदात्यावरुं विदिशेशही काही काल कालिदासाचा मुक्काम अमून त्या नगरीच्या पुरातन कथाची त्यास चागली माहिती होती असें म्हणण्यास हरकत नाही. उदयनकालीनच कथा विशेष रम्य असल्याने लोकांच्या स्मरणात राहिल्या, शुगाच्या गोष्टी मात्र लोक विसरून गेले असण्याचा संभव आहे, असेंही म्हणता येणार नाही याला पुरावा कालिदासानंतर दोन अडीचशें वर्षांनी होऊन गेलेल्या बाणाच्या हर्षचरिताचा देता येईल. सध्या उपलब्ध असलेल्या सर्व पुराणात सेनापति पुष्यमित्रानें वृहद्रथ मौर्यास ठार मारून गादी चळकावली असा उल्लेख आहे. पण त्यास केव्हा व कसें मारिलें याविषयी काहीच माहिती मिळत नाही. ती माहिती बाणाने हर्ष दिग्विजयास निघाला असता त्यास गजसैन्याधिपति रुद्रगुप्त याने जो उपदेश केला त्यात पुढीलप्रमाणे दिली आहे.—सैन्याची पहाणी करण्याच्या मिषाने मूर्ख वृहद्रथ राजाला बोलावून सेनापति पुष्यमित्राने त्यास ठार मारिलें. (हर्षचरित, पृष्ठ उच्छ्वास, निणेषसागर प्रत, पृ. १९९ वहा) साराश, कालिदासकाली अशा प्रकारच्या कथा प्रचलित असणें व त्या त्यास माहित असणें अशक्य नाही शुगमौर्याचीं नावें कालिदासास कदाचित् दत्तकथांवरून कळली असतील, असें डॉ. केतकर एके ठिकाणी म्हणतात यावरून दत्तकथाचें तरकाली अस्तित्त्व त्यास मान्य आहेसें दिसतें. पण तसें असल्यास दत्तकथावरून कालिदासास शुगमौर्याचीं नावेंच कळलीं, इतर काहीच माहिती मिळाली नाही, असें डॉक्टरसाहेब कोणत्या पुराव्यावरून म्हणतात तें समजत नाही.

अभावात्मक प्रमाण व त्याचा उपयोग

मालविकाग्निमित्र नाटकाचें सविधानक कपोलकल्पित आहे हें सिद्ध करण्यास डॉ. केतकर यानी दुसरे एक प्रमाण पुढे मांडिलें आहे. त्याकडे आता वळू ते म्हणतात, "विदिशेश्वर अग्निमित्राचें राज्य होतें यास पुरावा काय ? पुराणात तसा उल्लेख आढळत नाही. पुष्यमित्राने अश्वमेध यज्ञ केला होता हें कशावरून ? कारण पतञ्जलीच्या महाभाष्यात 'इह पुष्यमित्र याजयामः' असा पक्त यज्ञाचा उल्लेख आहे, अश्व

गोधाचा नाही, तेव्हा पुष्पमित्राने अश्वमेघ केला नाही व अग्निमित्रहि विदिशेश राज्य करित नव्हता." या प्रश्नारचे उल्लेख कोठे आढळत नाहीत हे गृहीत घरले तरी या अभावात्मक प्रमाणावरून वरील गोष्टी कशा सिद्ध होतात ते समजणे कठीण आहे. अभावात्मक प्रमाणावरून (argumentum ex silentio) अनुमान काढणे पुष्कळदा धोऱ्याचे असते. एखाद्या पुस्तकात अमुक एका गोष्टीचा उल्लेख नाही यावरून ती गोष्ट ते पुस्तक लिहिण्यापूर्वी घडली नव्हती असे अनुमान काढण्यापूर्वी ती गोष्ट घडली असती तर त्या पुस्तकात तिचा उल्लेख होणे स्वाभाविक व अपरिहार्य होते, असे प्रथम दान्त्विले पाहिजे. उदाहरणार्थ हल्ली लिहिण्या जाणाऱ्या प्रत्येक पुस्तकात गेल्या युरोपीय महायुद्धाचा उल्लेख येत नाही. असे एकादे १९२८ साली प्रसिद्ध झालेले पुस्तक शंभर वर्षांनी एखाद्या संशोधकाच्या हाती लागले व त्यावरून तो १९२८ च्या पूर्वी महायुद्ध झाले नाही, असे अनुमान करू लागला तर ते किती सयुक्तिक होईल बरे ! या कालच्या इतिहासाच्या पुस्तकात मात्र असा निर्देश नसल्यास तसे अनुमान करणे वाजवी होईल. संस्कृत तत्त्वज्ञान्यानी गुद्धा अनुपलब्धि हे एक प्रमाण मानले आहे. पण ती योग्या अनुपलब्धि असली पाहिजे. एखाद्या वस्तूच्या ज्ञानाला सर्व गोष्टी अनुकूल असूनहि तिचे ज्ञान होत नसेल तर त्यावरून तत्काली व तत्काली तिच्या अस्तित्वाचा अभाव सिद्ध करणे यास योग्या अनुपलब्धि असे म्हणतात. उदाहरणार्थ, दिवसा स्वच्छ प्रकाश पडला असता दृष्टि धावून असलेल्या मनुष्यास एखादे ठिकाणी घट दिसत नसेल तर तो तेथे नाही असे अनुमान करण्यास हरकत नाही. पण हेच अनुमान तो मनुष्य एका अंधाच्या खोलीत जाऊन करू लागला अगर एखादा आंधळा मनुष्य दिवसाउजेडीहि तसले अनुमान करू लागला तर तो त्या घटावर अडकल्याशिवाय रहाणार नाही पुराणात राजांच्या पक्त वंशावळी व पारस क्वचित् ते जेथे राज्य करित होते त्या देशांची नावे येतात. पतंजलीचा तर उद्देश ऐतिहासिक गोष्टींचे वर्णन करण्याचा नसून डॉ० मांडारकराच्या संस्कृत पुस्तकात नियम समजण्याकरिता जर्मी वाक्ये दिलेली असतात, तथाच रीतीने पाणिनीच्या सूत्रावरच्या चर्चेस उदा-

हरणें देण्याचा आहे, हें महाभाष्याच्या अभ्यासकांस माहीत आहे. तेव्हा पतंजलीच्या महाभाष्यांत अश्वमेधाचा उल्लेख नाही, यावरून पुष्यमित्राने अश्वमेध यज्ञ केला नव्हता हें सिद्ध होत नाही. वास्तविक पाहतां पतंजलीचा उल्लेख अश्वमेध यज्ञाच्या विरुद्ध जात नाही. पुष्यमित्राने कोणताच यज्ञ केला नाही असें पतंजली म्हणत नाही तर 'आग्नी वेधे पुष्यमित्राकडून यज्ञ करवितो' असें म्हणत आहे व अश्वमेध हाहि एक यज्ञच आहे.

पुष्यमित्राचा यज्ञ अश्वमेधच असावा

पुष्यमित्राने जो यज्ञ केला तो अश्वमेध असण्याचा बराच संभव आहे हें थोड्यासा विचार केला असता कोणाच्याहि लक्षात येईल. पुष्यमित्रापूर्वी मौर्यांचें हिंदुस्थानावर साम्राज्य होतें. मौर्य सम्राट् अशोक हा बौद्धधर्माचा पक्का अभिमानी व पुरस्कर्ता असल्याने त्यानें आपल्या साम्राज्यात पशुवधास बंदी केली होती व ती त्यानंतरच्या राजानीहि तशीच चालू ठेविली असावी. हल्ली हिंदुधर्माचें स्वरूप फार बदललें असल्याने अशा नियंत्रणाचें आपणास कदाचित् काही वाटणार नाही. पण त्याकाळीं लोकांच्या धार्मिक भावना निराळ्या होत्या. यज्ञांनं स्वर्ग मिळतो ही त्या पूर्वीच्या कालची समजूत तेव्हाहि प्रचलित होती. तेव्हा मौर्य राजा नृहृद्रथ यास ठार मारून गादी बळकावल्यावर शेवटच्या मौर्याच्या कारकीर्दीत पशुवधनियंत्रणामुळे प्रस्त झालेल्या हजारो आर्यधर्मानुयायी लोकांचीं अंतःकरणें आपणारुडे बळवून घेण्याकरिता पुष्यमित्रानें पशुवधात्मक यज्ञ करण्याचा निश्चय केला असावा. शिवाय आपणास अनुकूल कोणते राजे आहेत व आपला अंमल कोठपर्यंत चालू शकेल हेंहि जाणण्याची त्याची इच्छा असली पाहिजे. हे दोन्ही उद्देश साध्य होण्यासाठी कोणत्या यज्ञाची त्याने निवड केली असेल हें समजणें कठीण नाही. तेव्हा पतंजलीने ज्याचा उल्लेख केला आहे तो पुष्यमित्राचा यज्ञ अश्वमेधच असला पाहिजे हें उघड आहे.

आतापर्यंत शुंगानें विदिशेवर राज्य व पुष्यमित्राचा अश्वमेध याग या दोन गोष्टींवर डॉ. केतकरानी घेतलेले आक्षेप अत्यंत निर्बल

अपून कालिदासाने वर्णिली त्याप्रमाणें परिस्थिति असणें अशक्य नाही हें दाखविलें. डॉ. केतकराचा या मुद्द्यावर विशेष जोर असल्याने या दोन वावर्तीत केवळ अनुमानावर विश्वासून न राहता बळकट पुरावा असल्यास तो पुढे माहला जाया अशी वाचकाची अपेक्षा असणार. तेव्हा याकरिता कालिदासाच्या मुद्देवाने जो थोडासा तसा पुरावा उपलब्ध आहे तो पुढील लेखात माहू.

लेखांक तिसरा

अग्निमित्र विदिशेस राज्य करीत होता यास पुरावा

पुष्यमित्राच्या कालाला आज दोन हजारार वर्षे झालीं. इतक्या वर्षांपूर्वीचे कागदपत्र सध्या मिळणें अर्थात्तच शक्य नाही व शुंग राजाचे शिलालेखहि परवापर्यंत उपलब्ध नव्हते. तथापि शुंग नाथाचे राजे मगध देशात होऊन गेले हें पुराणावरून माहीत होतें. प्रयागच्या नैऋत्येस १००।१२५ मैलावर भरहूत म्हणून गाव आहे तेथे फार प्राचीन स्तूप वगैरे अवशेष आढळतात. तेथे पूर्वी असलेल्या (परंतु आता कलकत्याच्या अजवस्तान्यात ठेवलेल्या) स्तभावर शुंगाच्या राज्यात (प्राकृत, सुगनं रजे) वात्सीपुत्र धनभूति यानें व दुसऱ्या एकाने तें तोरण उभारलें अशा अर्थाचे दोन शिलालेख आहेत. (एपिग्राफिया इंडिका, व्हॉ. १० मधील प्रोपेसर ल्यूडर्सच्या कोरीव लेखाच्या यादीतील लेख न ६८७ व ६८८ पहा.) त्यावरून सध्याचा समुक्तप्रात शुंगाच्या अंमलाखाली होता यात शका नाही. विदिशा ही नगरी भरहूतपासून वरीच अंतरावर आहे. तेथें शुंगाचें राज्य होतें याला पुरावा नाही, असें डॉ. केतकर पुन्हा पुन्हा ठासून सांगतात. त्यांना आग्शी पुराणातील एक उल्लेख नजर करतो. मत्स्य, वायु व ब्रह्मांड पुराणात विदिशेच्या राजाची वशावळ देताना प्रथम तेथील नागवंशातील राजाचीं नावें सांगितल्यावर खालील ओळ आली आहे. (पार्जितरकृत 'कल्पियुगातील राजवंश' पृ. ४८-४९ पहा) —

शुंगाना तु कुलस्यान्ते शिशुनन्दिर्भविष्यति ।

यांत अघोरेखाकित शब्द महत्त्वाचे आहेत. कारण त्यावरून विदिशेश शुंगाने काही काल राज्य होते हे सिद्ध होते. प्रो. ऐयंगर याचे मत तर शुंग राजे पूर्वीचे विदिशेचेच असावे. (जर्नल ऑफ इंडियन हिस्ट्री, व्हॉ. ६, भाग २, पुरवणी, पृ २ पहा.) ते जरी आपण मान्य केले नाही तरी विदिशेवर शुंगराजांचे राज्य होते हे मानण्यात काहीच अडचण नाही. शिवाय या भागात खुद्द अग्निमित्राची नाणींहि सापडली आहेत. (वॅ. जयस्वालाचा आक्टोबर १९२४च्या मॉडर्न रिव्ह्यूमधील लेख पहा.)

पुष्यमित्राने अश्वमेघ केला याबद्दल तत्कालीन पुराणा

पुष्यमित्राने अश्वमेघ याग केला होता याबद्दल तर पुराणा तत्कालीन व म्हणून अत्यंत विश्वसनीय असा नुकताच ४ वर्षांपूर्वी उपलब्ध झाला आहे. मॉडर्न रिव्ह्यूच्या ऑक्टोबर १९२४ च्या अंकात पाठण्याचे प्रसिद्ध संशोधक बॅरिस्टर काशीप्रसाद जयस्वाल यानी एक शिलालेख प्रसिद्ध केला आहे. तो अयोध्येतील एका देवळाच्या दरवाजावर कोरलेला आहे. तो रा. जयस्वाल यानी पुढीलप्रमाणे वाचला आहे.

[कोस]लाघिपेन द्विरश्वमेघयाजिनः सेनापतेः पुष्य-
मित्रस्थ पथेन कौशिकीपुत्रेण धन...धर्मराशः पितुः फल्गु-
देवस्य केतन कारितम् ।

(भापांतर-दोनदा अश्वमेघयाग करणाऱ्या सेनापति पुष्यमित्राचा सहाया, कोसल देशावर राज्य करणारा, कौशिकीपुत्र जो धन[देव] त्याने धर्मराजाच्या पित्याचे म्हणजे फल्गुदेवाचे हे प्रतिमागृह बांधले आहे.)

रा. जयस्वाल याचे मत फल्गुदेव हा पुष्यमित्राचा बाप असावा. पुराणात पुष्यमित्राच्या बापाच्या नावाचा उल्लेख आला नसल्यामुळे या चाचणीत निश्चित काही सांगता येत नाही. धनदेवास ते पुष्यमित्राचा भाऊ समजतात परंतु पुढे त्यानी कबूल केल्याप्रमाणे मुलगा मानणेहि शक्य आहे. रा. जयस्वाल हे प्रसिद्ध पुरातनेतिहाससंशोधक आहेत.

त्याची लिहिलेले 'भारतीयशासनपद्धति' (Hindu Polity) हे पुस्तक प्रसिद्ध आहे. या पुस्तकाच्या आधारेच दोन वर्षांपूर्वी वायु विपिनचंद्र पाल यानी नागपुरास हेमंत व्याख्यानमालेत व्याख्यान दिलेली नागपुराणाच्या स्मरणात असतील. तेव्हा त्यांनी वाचलेल्या या शिलालेखाच्या पाठामध्ये सहसा चुका असणार नाहीत, असे गृहीत घरण्यास हरकत नाही. तज्ज्ञानी मॉडर्न रिव्ह्यूमध्ये त्या लेखाचे छायाचित्र दिले आहे ते पहावे.

हा शिलालेख शुंग घराण्याच्या इतिहासास व आपल्या प्रस्तुत विवेचनासही अत्यंत महत्त्वाचा आहे. यावरून पुष्यमित्राने आपल्या एका गृहजने सहाव्या मुष्णस कोसल देशावर व्हाइसरॉय अगर राजा म्हणून नेमले होते असे दिसते वायुपुराणाच्या एका प्रतीवरून पुष्यमित्रास ८ मुल्गे होते व ते एकाच वेळी राज्य करीत होते असे दिसते. (पुष्यमित्रमुताश्चाष्टौ भविष्यन्ति समा नृपाः ।) व पुष्यमित्र त्या मुळाचे द्वारे राज्य करीत होता असे सर्व पुराणातील 'पुष्यमित्रस्तु सेनानीरुद्धृत्य स वृहद्रथम् । कारयिष्यति वै राज्यम्' (सेनापति पुष्यमित्र वृहद्रथान्ना पदच्युत करून राज्य करतील) या श्लोकातील 'कारयिष्यति' या प्रयोजक क्रियापदावरून दिसत आहे. मुख्य महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे पुष्यमित्राने एक नव्हे तर दोन अश्वमेध केले असा स्पष्ट निर्देश या शिलालेखात केला आहे ही होय जयस्वाल याचे मतें दोन अश्वमेध करण्याचे कारण पहिला अश्वमेध केल्यावर कलिंग देशचा राजा खारवेल याने त्याचा परामव केला होता. त्यामुळे झालेली अपकीर्ति घुऊन काढण्या करित त्याने दुसरा अश्वमेध केला असावा. मानविकाग्निमित्रात उल्लेखिलेला अश्वमेध हा पहिला असावा कारण त्यापूर्वी पुष्यमित्राने अश्वमेध केल्याचे पाचव्या अकांतील पुष्यमित्राच्या पत्रावरून दिसून येत नाही.

पुष्यमित्राची सेनापति ही पदवी

दुसरी एक लक्षात ठेवण्याची गोष्ट ही की, यांत दोन अश्वमेध केल्यावरहि पुष्यमित्राने आपली पूर्वीची सेनापति हीच पदवी कायम ठेविली होती. एवढेच नव्हे तर सर्व लोकानीहि आपणास सेनापतिच,

म्हणाचें अशी त्याची इच्छा दिसते व त्याप्रमाणे मालविकाग्निमित्राच्या पाचव्या अंकात कंचुकी व राणी धारिणी (पुष्यमित्राची सून) पुष्यमित्राचा 'सेनापति' असाच उल्लेख करतात. थोडा विचार केला असता यात अस्वामाविक असे काहीच नाही. कोणाचेंहि एकदा एखादें नाव अगर पदवी लोकांत प्रसिद्ध झाली म्हणजे तिचें कारण गेल्यावरहि ती चालू राहाते व त्या व्यक्तीसहि त्याचें काही वाटेनासें होतें. याला इतिहासातून अनेक उदाहरणें देता येतील अर्थशास्त्रकर्ता विष्णुगुप्त आपल्या ग्रंथात कौटिल्य नावानेच आपल्या मताचा निर्देश करतो. इ. स. च्या सातव्या शतकात काठेवाडांत बलभी येथे राज्य करणाऱ्या मैत्रक राजाच्या पहिल्या दोन पुरुषानी राज्यपद प्राप्त झाल्यावरहि सेनापति ही पदवी टाकली नाही असें त्याच्या वंशजांच्या कोरीव लेखावरून दिसतें मराठ्यांच्या इतिहासातील प्रसिद्ध शूर पुरुष महादजी शिंदे यास पाटीलबुवा म्हटल्याबद्दल राग येत नव्हता हैद्राबादचे नवाब दिल्लीच्या बादशहाची सत्ता खालावल्यावरहि अद्यापपर्यंत आपणास निजाम म्हणवून घेतात असो. तेव्हा डॉ. केतकर यानी कालिदासाने पुष्यमित्रास सेनापति असताच अश्वमेध यज्ञ करावयास लावले यावरून त्याच्या दुष्कृत्यावर त्यास पाघरुण घालावयाचें होतें व त्यास राजकारणाचा गघहि नव्हता अशी जीं दोन अनुमानें काढली आहेत, तीं किती फोल आहेत हें आता वाचकांच्या ध्यानात घेईल. कालिदासाच्या राजकारणविषयक ज्ञानाबद्दल पुढे सविस्तर लिहू सध्या रा. जयस्वाल याचे या बाबीसंबंधी खालील उद्गार मननीय आहेत—

‘Kalidasa must have had contemporary records before him to note the intimate reference to him (Pushyamitra) as Senapati by the family members of the first Shunga.’

(पहिल्या शुंगराजाच्या कुटुंबातील भडली पुष्यमित्रास सेनापति म्हणून सलग्नीने उल्लेखित असत हें समजण्यास कालिदासास शुंगकालीन लेख उपलब्ध असले पाहिजेत)

संस्कृत वाङ्मयांतील

ऐतिहासिक उल्लेखांची विश्वसनीयता

वास्तविक रीतीने पाहता कालिदासाच्या नाटकात आलेल्या ऐतिहासिक उल्लेखाबद्दल स्वतंत्र पुरावा पुढे आला नाही तर ते उल्लेख वनावट असा जो डॉ. केतकर अट्टाहास करतात तो आमच्या मते बरोबर नाही. हिंदुस्थानच्या प्राचीन इतिहासाची साधने इतकी अल्प आहेत की संस्कृत वाङ्मयातील उल्लेख, उपोद्बलक स्वतंत्र प्रमाण मिळाल्याशिवाय, विश्वसनीय मानले जाऊ नयेत, असा नियम स्वीकारला तर पुराणेतिहासमशोधनाची वाढ खुटल्याखेरीज राहणार नाही. तेव्हा इतर प्रबल प्रमाणाचा विरोध नसेल तर वाङ्मयातील उल्लेख प्रमाण मानण्याचा संशोधकाचा प्रघात आहे. पुराण प्रथामध्ये राजे लोकांच्या कारकीर्दीचा काळ, अनुक्रम बगैरे याबद्दीत परस्पर एकवाक्यता बरीच कमी आढळते व पुष्कळदा तत्कालीन कोरीव लेखाशी त्याचा विरोध आढळतो. पण असे असले तरी पुराणे सर्वस्वी त्यान्य मानली जात नाहीत. कालिदास, याण इत्यादि ग्रंथकार जेव्हा काही ऐतिहासिक माहिती देतात तेव्हा ती त्यास उपलब्ध असलेल्या साधनाचा योग्य उपयोग करून देतात असेच मानणे योग्य होईल. केवळ स्वकपोलकल्पित काही तरी लिहितात असे प्रबल प्रमाणाभावी मानणे योग्य नव्हे 'मालविकाग्निमित्र नाटक लिहिण्यात कालिदासाचा हेतु प्राक्कालीन इतिहास देण्याचा नव्हता त्या नाटकाकडे ललितवाङ्मयातील एक रमणीय कृति अशा दृष्टीने पाहिले पाहिजे' हे डॉ. केतकरांचे म्हणणे आम्हास कबूल आहे व त्या नाटकाच्या सविधानकात-कालिदास इ. स. ३५०-४५० या कालात होऊन गेला असल्यास-प्राचीन कथांचे व कदाचित् स्वकालीन परिस्थितीचे-हि प्रतिबिंब पडले असल्याचा समभव आहे हेहि आम्हास मान्य आहे. तथापि कालिदासाने नाटकात आपल्या कालाचेच चित्र रंगविले असे सिद्ध करण्यापुरता स्वतंत्र पुरावा डॉ. केतकरानी पुढे मांडला नाही ही आमची तक्रार आहे. एवढेच नव्हे तर त्यांनी जी अनुमाने काढली आहेत ती गुप्तकालातील ज्या थोड्या गोष्टी आम्हास माहित आहेत त्यांच्याविरुद्ध असल्यामुळे त्यान्य आहेत असे आमचे मत आहे.

कालिदासाच्या शीलावर शितोढे टाकण्यांत

डॉ. केतकर यांचा हेतु

कोणत्याहि देशात पुराव्याची विश्वसनीयता साक्षीदाराच्या केवळ सख्येवरून ठरवीत नाहीत. सज्जनाची साक्ष-तो एकटा असला तरी-शेकडों दुर्जनाच्या साक्षीपेशा जास्त विश्वासाई मानली जाते. यामुळे हुशार वकील उलट तपासणीत एखादा साक्षीदार आपल्या विरुद्ध जाऊ लागला म्हणजे त्याच्या शीलावर शितोढे टाकून त्याची साक्ष खोटी आहे असें ठरविण्याचा प्रयत्न करित असतात अशा प्रकारचा अधिकार सध्याच्या पुराव्याच्या कायद्याच्या १४६ व्या कलमाने वकिलास हल्लीच्या न्यायव्यवस्थेत दिला आहे, पण त्या अधिकाराचा उपयोग वकिलाने फार जपून व तसे प्रश्न विचारण्यास सबळ कारणे असतील तरच करावा असें कलम १५० मध्ये ठरविले आहे. कालिदासाने शुग-कालीन जी माहिती दिली आहे ती खोटी ठरविण्याकरिता अशाच मार्गाचा डॉ. केतकरानी अवलंब केलेला दिसतो. मालविकाग्निमित्रांचे सविधानक ऐतिहासिक दृष्ट्या दुर्बलामांचे का, तर कालिदासाने पुष्य-मित्राने जो स्वामिद्रोह केला त्याबद्दल काहीच राग न दाखविता उलट आपली सहानुभूति निमग्नहराम सेनापतीस देऊन आपली हलकट वृत्ति दाखविली आहे म्हणून. मोठा विचार केला असता डॉक्टरसाहेबानी गरीब विचारांच्या कालिदासावर जी ही आग पाखडली ती किती अन्याय्य आहे हे दिसून येईल कालिदासाने पुष्यमित्राच्या क्रत्याचा वाणाप्रमाणे धिक्कार केला नाही, ही गोष्ट खरी, पण त्याचे कारण मालविकाग्निमित्र ह्या नाटकाचे सविधानक दृष्ट्याची पद-भुति अगर पुष्यमित्राचे रान्यारोहण हे नवून पुष्यमित्राच्या मुलाच्या म्हणजे अग्निमित्राच्या अन्त पुरातील प्रेमकथा आहे हे होय सेनापतीचा उल्लेख नाटकाच्या शेवटी म्हणजे पाचव्या अंकात आला आहे तेथे कालिदासाने त्याचा धिक्कार करणे अप्रस्तुत झाले असते. कालिदासाने त्याचा धिक्कार केला नाही, पण त्यास सहानुभूतीहि दाखविलेली आम्हास कोठे दिसत नाही त्यास सेनापति म्हणण्यात कालिदास ऐतिहासिक सत्यास अनुसरत होता

आहे. तेव्हा त्याच्या शीलाला मुद्दाम काळिमा लाव-
 थ प्रयत्न डॉ. केतकरानी सर्व उपलब्ध माहिती गोळा
 कारणामुळे केला की काय हे वाचकानीच ठरवावे.

लेखांक चवथा

मालविकाग्निमित्र नाटकाचे संविधानक

गुप्तकालीन होतें काय ?

मालविकाग्निमित्र नाटकाचे संविधानक वस्तुतः शुंगकालीन नसून
 गुप्तकालीन असावे, कालिदासकाली राजश्यालक हीन कुळातला असावा,
 राणीहि हीन कुळातील असून केवळ आपल्या सौंदर्याच्या जोरावर
 राणी झाली असावी, इत्यादि आश्चर्यकारक विधाने डॉ. केतकरानी
 केली आहेत; पण हे सिद्ध करण्यास जरूर त्या पुराव्याचा बोजा स्वतःवर
 असताही त्याच्या पुष्ट्यर्थ त्यांनी एकहि प्रमाण पुढे माडले नाही. शुंग-
 कालीन माहिती आपणास पार थोडी असल्यामुळे नाटकानें संविधानक
 शुंगकालीनच आहे असे सिद्ध करणें अर्थातच अशक्य आहे; पण तें
 गुप्तकालीनच असावें अशी जी डॉ. केतकराची कल्पना आहे ती मात्र
 निर्मूल आहे असे दाखविणें सोपें आहे, शेक्सपीयरप्रमाणेच आपल्या
 नाटकाची कथानके कालिदास स्वतः कल्पित नसून तो महाभारत, पुराणे
 इत्यादिकानून घेतो. मालविकाग्निमित्र नाटकाची ऐतिहासिक चौकट
 सत्य आहे हे आम्ही मागे दाखविलेच आहे. बाकीचे कथानक
 शुंगकालाविषयी त्यावेळीं प्रचलित असलेल्या दंतकथावरून किंवा
 गुणादय्याच्या बृहत्कथेवरून त्याने घेतले असेल. ही बृहत्कथा मूळ
 पेशाची भाषेत होती. ती सध्या उपलब्ध नाही. पण तिची साराशरूपाने
 दोन रूपांतरे—सोमदेवाचा कथासरित्सागर व क्षेमेंद्राची बृहत्कथामजरी—ही
 सध्या उपलब्ध आहेत. त्यात पुढील गोष्ट आली आहे. (कथासरित्सागर,
 कथामुखलब्धक, तरंग ६, निर्णयसागर प्रव, पृष्ठ ५६)—

“अवन्ती अथवा उज्जयिनी येथील राजा गदाधेन याच्या मुलीचा—
चासवदत्तेचा—विवाह वत्सदेशाचा राजा जो उदयन त्याच्याशी झाला
होता, वासवदत्तेच्या पालक नावाच्या भावाने धावण स्वतः जिद्दून
आणलेली एक बन्धुमती नावाची राजकन्या आपल्या वार्हाणीस भेट
म्हणून पाठविली. ती अत्यंत रूपवती असल्यामुळे चासवदत्तेने तिला
मञ्जुलिका असे नाव ठेवून गुप्त ठेविली. पुढे एके दिवशी उद्यानलता-
गृहात वसतक नावाच्या आपल्या प्रियमित्र विदूषकास घेऊन फिरत
असता उदयनाने तिला पाहिली व तिच्याशी गुप्तपणे गा-भर्ष विवाह
केला. हे तथेच लपून असलेल्या वासवदत्तेने पाहिले व त्यामुळे तिला
क्रोध घेऊन ती वसतकाला बाधून घेऊन गेली. तेव्हा राजा तिच्या
माहेरच्या साकृत्यायनी नामक परिव्राजिका भैरिणीला शरण गेला व
तिच्या साहाय्याने त्याने वसंतकास सोडवून आणले. राणीच्या अनुमतीने
परिव्राजिकेने बन्धुमती राजास अर्पण केली.”

डॉ. केतकरानी आपल्या लेखात मालविकाग्निमित्राचे कथानक
दिले असल्याने ते वाचकांच्या परिचयाचे आहे. तेव्हा त्यात व घरील
-कथेत असणारे साम्य त्याच्या लक्षात आले असेलच. दोहोंतहि नायिका
प्रथम गुप्तरूपाने असणे, विदूषकाच्या साहाय्याने उद्यानलतागृहात
भेटणे, नंतर शंदिवास व शेवटी परिव्राजिकेच्या साहाय्याने नायिकेची
राजाचा विवाह या गोष्टी समान आहेत. दोन्ही कथात परकहि अर्थात्
‘पुष्कळच आहे. तथापि कथानक कोट्टून तरी घेऊन त्यात जरूर ते
परक करण्याची कालिदासाची सवय लक्षात घेता मालविकाग्निमित्राचे
सविधानक बृहत्कथेनून घेतले असणे असंभवनीय नाही त्यावरून
कालिदासफाळीहि अशीच परिस्थिति होती हे अनुमान, अन्य पुराया
असल्याशिवाय, काढणे मात्र योग्य होणार नाही. कारण इ. स च्या
७ व्या शतकात होऊन गेलेल्या सम्राट् हर्षाच्या प्रियदर्शिका व
रत्नावलि या नाटिकांचेहि सविधानक या रीतीचेच असल्यामुळे त्याच्या
बाबतही तसेच अनुमान करावे लागेल व ते दास्यास्वद होईल हे
सांगणे नकोच.

उज्जयिनीस विदर्भाचा मत्सर घाटत होता

याची (डॉ. केतकर यांच्या मते) कारणे

मालविकाग्निमित्र नाटक लिहिण्यात कालिदासाचा जो दुसरा हेतु होता असे डॉ. केतकर म्हणतात त्याचें आता परीक्षण करूं. त्यांच्या मते या नाटकात विदिशेच्या राजाने विदर्भ राज्याच्या राजाचा पाडाव केला असे दाखविलें, त्याचा हेतु उज्जयिनीच्या लोकांस रूप करणें होय. कारण उज्जयिनी व विदिशा हीं राज्ये व राजधान्या दोन असल्या तरी राष्ट्र (मालवा) एकच. तेन्हा विदिशेपदल उज्जयिनीच्या लोकांस आपलेपणा वाटत होता. विदर्भ देशाची पूर्वीपासून वाढण्यात प्रसिद्धि होती; पण कालिदासापूर्वी उज्जयिनीस वाढण्यात स्थान नव्हतें. तेन्हा उज्जयिनीच्या लोकांस विदर्भाविषयी मत्सर वाटत असे त्यांस रूप करण्याकरिता विदर्भराजाचें हीनत्व व उदासपणा कालिदासाने दाखविला आहे.

घरील कारणांचें परीक्षण

घरील विधानातील प्रत्येक वाक्य खोडून काढतां येईल. आधी उज्जयिनी व विदिशा येथे दोन स्वतंत्र राज्ये होती असे डॉ. केतकरानी सिद्ध केलें नाहीं. उज्जयिनी ही चंद्रगुप्त विक्रमादित्याची राजधानी होती हें त्यांनी मान्य केलेंच आहे. विदिशाहि द्वितीय चंद्रगुप्ताच्याच अमलाखाली होती हें विदिशेपासून वायव्यदिशेस दोन मैलांवर उदयगिरि नावाच्या टेकडीवरील गुहात द्वितीय चंद्रगुप्ताच्या मांडलिक राजाने आणि अमान्यान कोरलेले दोन लेख उल्लेख झाले आहेत (प्लोट, गुप्त इन्स्ट्रिप्शनस्, न. ३ व ४ पहा) व जवळच साची येथेहि चंद्रगुप्ताच्या काळचा शिलालेख आहे (मु. इ., न. ५ पहा) त्यावरून सिद्ध होईल. उज्जयिनी व विदिशा येथे दोन राज्ये होती असे कबूल केलें तरी मालविकाग्निमित्राचें कथानक विदिशा येथे घडलें असें दाखवून विदिशेविषयी उज्जयिनीच्या लोकांस आपलेपणा वाटत असल्यामुळे आपणच विदर्भदेशाचा पाडाव केला असें त्यास वाटावयास लावावयाचें एवढा द्राविडी प्राणायाम करण्यापेक्षा उज्जयिनीमच कथानक घडलें असें दाखविलें असता चालचें नसतें काय ? कारण डॉ. केतकरांच्या मते विदिशेस अग्निमित्राचें राज्य

होते हे कालिदासास माहीत नव्हते तेव्हा उज्जयिनीच्या राजाने विदर्भाचा पराभव केला असे दाखविण्याने कालिदासाचा हेतु साध्य झाला असता 'व 'व्याकरणाम्यासजड पठित व माळव्याच्या दरबारातील भोळे लोक' याच्या कल्पनाशक्तीसहि ताण बसला नसता.

उज्जयिनी विदर्भापेक्षा कोणत्याहि षाडर्तीत कमी नव्हती

विदिशेच्या राजाने विदर्भाचा पराभव केला असे दृश्य पाहून उज्जयिनीच्या लोकास हर्ष होण्याचे कारण त्यास विदर्भाच्या कीर्तीबद्दल मत्सर वाटत होता हे जे डॉ केतकर यांचे विधान आहे त्याचे आता परीक्षण करू. या मत्सराचे जे कारण त्यानी दिले आहे ते हे की, विद्भमादित्य व कालिदास यांच्यापूर्वी विदर्भाची वाङ्मयात प्रसिद्धि होती व उज्जयिनीची नव्हती. या विधानास नेहेमीप्रमाणेच त्यानी काही आधार दिले नाहीत विदर्भ देशाची 'सारस्वती जन्मभूः' म्हणून राजशेखराने स्तुति केली आहे खरी व वैदर्भी रीति ही सर्व रीतीत श्रेष्ठ गणली जाते हेहि खरे. पण कालिदासाच्या पूर्वी विदर्भात होऊन गेलेल्या प्रयकाराची आपणास माहिती नाही, वैदर्भी रीतीचा उल्लेखहि प्रथम इ. स. ६०० च्या सुमारास (म्हणजे कालिदासानंतर १५०-२०० वर्षांनी) होऊन गेलेल्या दण्डीच्या काव्यादर्शात प्रथम आढळतो, त्यामुळे त्याचाहि प्रस्तुत बाबतीत उपयोग करणे योग्य होणार नाही विदर्भ हे रुक्मिणीचे माहेर म्हणून वाङ्मयात प्रसिद्ध होते असे म्हटले तर उज्जयिनी ही बुद्धकालीन चण्डमहासेन राजाच्या काळापासून वासवदत्तेचे माहेर म्हणून तितकीच प्रसिद्ध आहे. इतकेच नव्हे तर पाली वाङ्मयावरून बुद्धकालीन 'अवन्तिदक्षिणापथ' या देशात विदर्भाचा अतर्भाव होत असे असे दिसते (डॉ देवदत्त भाण्डारकर यांची कारमायकेल लेक्चर, १९१८, पृ. ४५ पहा) कालिदासाच्या पूर्वी उज्जयिनीची अतिशय भरभराट होती. तेथे राज्य करणाऱ्या क्षत्रप रुद्रदामन् प्रभृति परकी राजानीही संस्कृत विद्येस उत्तेजन दिले होते, हे सध्या उपलब्ध असलेल्या रुद्रदामन् याच्या गिरनार येथील खडकावरील इ. स. १५० च्या संस्कृत कोरीव लेखावरून सिद्ध होत आहे विस्तृत हिंदुस्थानच्या

पश्चिम किनाऱ्यावरील बंदरांचा व्यापार या शहरामार्फतच चालत असे. (विन्सेंट् स्मिथ्, अर्ली हिस्टरी ऑफ इंडिया, पृ २९१ पहा.) शपपाचा पराभव केल्यावर चंद्रगुप्ताने उज्जयिनी ही आपली राजधानी केली. त्यावेळीं तर तिची अत्यंत भरभराट होत असली पाहिजे उज्जयिनीत परीक्षा दिव्यावरच कालिदास, मॅठ, अमर, भारवि इत्यादि कवि प्रसिद्धि पावले असें राजशेखरच्या काव्यमीमांसेत (पृष्ठ ५५) उद्धृत केलेल्या एका श्लोकावरून दिसते विदर्भात रामगिरि (रामदेक)-सारखी तीर्थे असल्यामुळे उज्जयिनीच्या लोकांस मत्सर वाटत असेल असें म्हणावें तर फार प्राचीन कालापासून उज्जयिनीची मोक्षदायक पुरी म्हणून कीर्ति आहे (अग्निपुराण, अ. १०९ पहा). तेथील महाकालेदवराची द्वादश ज्योतिर्लिंगात अद्यापि गणना करतात व कालिदासाच्या मेघदूतांतील वर्णनावरून तें देखून त्याच्या वेळींही फार प्रसिद्ध असावें असें दिसते. तेव्हा कोणत्याहि बाबतीत उज्जयिनी विदर्भाच्या राजधानीपेक्षा कमी नव्हती. आपल्यापेक्षा बरचढ असलेल्या माणसाच्या ऐश्वर्याबद्दल आपणास हेवा वाटतो. समान अगर कमी प्रतीच्या माणसाबद्दल वाटत नाही. जो न्याय व्यक्तीस तोच शहरासहि लागू आहे.

विदर्भराजाचें अग्निमित्रास उत्तर

‘डॉ. केतकरानी निर्दिष्ट केलेल्या कारणाहून निराळ्याच काही कारणाने उज्जयिनीच्या लोकांस विदर्भाचा मत्सर वाटत असेल. कारण काही असो, मालविकाग्निमित्र नाटकात विदर्भाची हीनता व उद्दामपणा, नंतर त्याचा झालेला पराजय व त्या पराजयाचें कालिदासाने केलेलें रसभरित वर्णन हीं तरी दिसतातच की नाही ?’ अशी याचकाच्या मनात चाका येण्याचा संभव आहे तेव्हा डॉ० केतकरानी जो हा भ्रम उत्पन्न केला आहे त्याचें निरसन करणें जरूर आहे. विदर्भराजाची हीनता दाखविण्यासाठी त्याने अग्निमित्राच्या खलित्यास पाठविलेल्या व मालविकाग्निमित्राच्या पहिल्या अंकात दिलेल्या उत्तरातील गाथासरणीवर डॉ० केतकरानी जोर दिला आहे. अग्निमित्र आपणास अंतुरे वरतो

त्तरी विदर्भराजा त्यास पूज्य म्हणतो व त्यायोगे आपली हीनता दाखवितो असे डॉक्टरसाहेब म्हणतात. पूर्वीची पत्रलेखनपद्धति कशी होती हे सध्या समजण्यास मार्ग नाही. गायकवाड ओरिएंटल सीरीजमध्ये लेखनपद्धति म्हणून एक ग्रंथ अलीकडे प्रसिद्ध झाला आहे. पण त्याचा लेखक पुढे फार वर्षांनी म्हणजे इ. स. १५ व्या शतकात होऊन गेला असल्यामुळे त्याचा आपणास काही उपयोग होणार नाही. संस्कृत वाङ्मयात आधी फारच थोडी—नऊ दहा पत्रे उपलब्ध आहेत, त्यातहि संधिविप्रहाची तर अत्यल्प. त्यामुळे विदर्भ राजाच्या उत्तराची त्याच्याशी तुलना करता येईल असे एकहि पत्र मिळत नाही. आग्नी मालविकाग्निमित्र नाटकांतील पत्र पुन्हा पुन्हा वाचले पण त्यावरून विदर्भराजाची हीनता कशी व्यक्त होते ते आम्हास समजले नाही. विदर्भ राजाने अग्निमित्रास पूज्य म्हटले आहे तर अग्निमित्रानेहि त्याचा एकदा 'भवतः' म्हणजे 'आपला' असा बहुमानद्योतक सर्वनामाने निर्देश केला आहे. पण आमच्या मते अशा विशेषणावर फार जोर देणे योग्य नव्हे. ती लेखकाचे हृदय क्वचित्च व्यक्त करतात. सध्याहि आपल्या कट्ट्या दुष्मनासही लिहिताना आपण 'राजमान्य राजश्री' अगर 'श्रीयुत' म्हणून मराठीत संबोधतो व इंग्रजीत 'आपला आज्ञाधारक सेवक' असे स्वतःसंबंधाने लिहितो. पण त्यावरून एकाद्याने लेखकाच्या हीनतेचे अनुमान काढले तर योग्य होईल काय ? कदाचित् शुंगकाली विदर्भाचे राज्य शुंगसाम्राज्याच्या मानाने लहान असेल व त्यामुळे विदर्भाचा दर्जा कमीहि असण्याचा संभव आहे. तरीहि विदर्भराजाने जे सभ्यतापूर्वक पण स्पष्ट व निर्मीड उत्तर पाठविले आहे त्यावरून अन्तःपुरात रममाण होणाऱ्या बढाईखोर अग्निमित्रापेक्षा त्याच्याबद्दल आपणास जास्त सहानुभूति वाटते. पुढे विदर्भ राजाचा पराजय झाला आहे हे खरे, पण त्या पराजयाच्या वर्णनात विशेष काही नाही. पराजित राजाच्या नगरीत अगर तिन्याजवळच्या नदीच्या सटावर भाट विजयी राजाची स्तुतिस्तोत्रे गातात ही कल्पना केवळ कालिदासाच्या इतर ग्रंथातच नव्हे तर अन्य ठिकाणीही आढळते. (पहा रघु. ४. ७८, आदित्यसेनाचा अफसह येथील शिलालेख, प्लो. १४, प्लोटीट—गुप्त इन्डियन्स, न. ४२.)

कालिदासाची विदर्भाविषयी पृच्छि

थरें, कालिदासास विदर्भाविषयी इतका तिडकारा होता तर तो त्याने इतरत्र दाखविला पाहिजे होता. पण तमें तर कांही दिसत नाही. कालिदासाने आपले ग्रंथ वैदर्भी रीतीत लिहिले असें मानलें जातें. (अवन्ति-सुन्दरीकथा, पृ. २ पहा). रघुवशात विदर्भ राजकन्या इंदुमती हिचा विवाह व तिच्या निघनानंतर अजाचा शोक ज्यात वर्णिला आहे ते म्हणजे सहावा व आठवा हे सर्ग उत्कृष्ट गणले जातात. पाचव्या सर्गात 'ऋद्धा विदर्भाधिपराजधानीम् (५, ४०) सौराज्यरम्यान् अपरो विदर्भान् (५, ६०) अशी विदर्भांच्या समृद्धीविषयी व मुराज्याविषयी विधाने आली आहेत. कालिदासाचे समग्र ग्रंथ लक्षात न घेता एखाद्या प्रथाचा कीस काढून अनुमान करीत असल्यामुळे डॉ. केतकराची स्थिति इत्तीच्या सोडेली स्पर्श करून हत्ती अजगरासारखा आहे असें म्हणणाऱ्या आघळ्यासारखी झाली आहे, हें यावरून वाचकांच्या ध्यानात आलें असेल.

लेखांक ५

विदर्भांचा थोडा प्राचीन इतिहास

कालिदासाच्या मनात विदर्भाविषयी तिडकारा नव्हता हें मागे दाखविलें. पण याच्याहि पुढे जाऊन आपणास म्हणता येईल की त्याला विदर्भांवद्दल अभिमान व आपलेपणा वाटत होता. याकरिता विदर्भांच्या इतिहासाचें अलीकडे झालेलें संशोधन ध्यानात घेतलें पाहिजे. त्यावरून असें दिसतें की त्याकालीं विदर्भांवर वाकाटकाचें पार समृद्ध असें राज्य होतें. गुप्तवशात महान् पराक्रमी राजे होऊन गेले पण त्यांनी विदर्भांचें सामर्थ्य ओळखून त्यांच्याशीं हातबाईंच्या प्रसंग टाळलेला आढळतो द्वितीय चंद्रगुप्ताचा पिता समुद्रगुप्त याने जिकलेल्या देशाची यादी प्रयागच्या किल्ल्यात अद्यापि उभ्या असलेल्या अशोकान्या शिलारस्तभावर उत्कीर्ण केलेली आहे. त्यात कांची, कोसल, कालिंग इत्यादि

दक्षिण देशाचीं नावे आहेत पण विदर्भाचीं नाव नाही. कालिदासाचा आश्रयदाता द्वितीय चंद्रगुप्त-विज्रमादित्य यानें तर आपली मुलगी प्रभावतीगुप्ता ही वाकाटक घराण्यातील राजा द्वितीय रुद्रसेन यास दिली होती. रुद्रसेन पुढे लवकरच मरण पावला त्यास दयाकरसेन व दामोदरसेन असे दोन (काहींच्या मते तीन) पुत्र होते. ते लहान असल्यामुळे त्याच्या तर्फे प्रभावतीगुप्ता ही पुष्कळ वर्षे राज्यकारभार पाहत होती. त्यापैकी एक मुलगा (द्वितीय) प्रवरसेन या नावाने राज्य करूं लागला परंतु त्याचें लक्ष राज्यकारभारापेक्षा काव्याभ्यासाकडे पार होतें. त्याने सेतुग्रथ किंवा रावणवधो (संस्कृत, रावणवध) नावाचें प्राकृतभाषेत एक मोठें काव्य लिहिलें प्रसिद्ध आहे. त्या काव्याचा कर्ता प्रवरसेन होता याबद्दल बाण (सातवें शतक) क्षेमेंद्र (अकरावें शतक) इत्यादिकांच्या प्रयात उल्लेख आहेत.

कालिदास व विदर्भ यांचा सवध

या प्रयावर सोळाव्या शतकाच्या शेवटी होऊन गेलेल्या रामदास नावाच्या राजाची टीका आहे. त्यात आरभीच 'इह तावन्महाराजप्रवरसेन-निमित्त महाराजाधिराजविज्रमादित्येनाज्ञप्तो निखिलकविचक्रच्छामणि. कालिदासमहाशयः सेतुग्रथप्रग्रन्थन चिकीर्षु.' इ. उल्लेख आहे. त्यावरून कालिदासाने प्रवरसेनाकरिता महाराजाधिराज (चन्द्रगुप्त) विज्रमादित्याच्या आज्ञेने तो सेतुग्रथ ग्रंथ तपासला असावा असें विद्वानांचें मत आहे. (भाण्डारकर इन्स्टिट्यूटच्या अ‍ॅनल्स, व्हा ५, भाग १ व मिथिक सोसायटीचें जर्नल, व्हॉ. १५, न. २, पृ १५३ यातील प्रोफेसर ऐयंगार यांचे वाकाटकावरचे लेख पहा मराठी वाचकांस याबद्दल माहिती विविधज्ञानविस्तार, वर्ष ५८, अंक ३ यात रा. य. रा गुप्ते यांच्या लेखात मिळेल; वर सांगितल्याप्रमाणें विदर्भाचा राजा (विज्रमादित्याचा नातु) कालिदासाचा प्रियशिष्य व मित्र होता वाकाटक राजे रामटेकास जात येत असत हें भी. य. रा गुप्ते यानी सांगितलेल्या ऋद्धपूरच्या ताम्रपटावरून दिसते कालिदासहि तेथे वरचेवर जात असला पाहिजे म्हणूनच त्याने आपल्या भेषभूत काव्यांत यज्ञाचें निवाहरथान रामगिरि हातें असे वर्णिले आहे.

.., जरील विवेचनावरून मालविकाग्निमित्र नाटक रचण्यांत कालिदासाचा उद्देश विदर्भाचें हीनत्व दाखविणें हा असणें शक्य नाही ही गोष्ट सूर्यप्रकाशाइतकी स्पष्ट झाली असेल असें वाटतें. राणीस भगर-राजदयालकास चिमटे घेणें हाहि उद्देश असणें शक्य नाही; कारण जरी विक्रमादित्याचा अनेक स्थिया होत्या याबद्दल पुरावा आहे तरी त्यांतील कोणी हीन कुळातील होती व आपल्या सौंदर्याच्या जोरावरच राणी झाली होती असें मानण्यास पुरावा नाही. तसेंच कालिदासाचा असा कुजका स्वभाव होता हेंहि सिद्ध झालें नाही. शिवाय अशा प्रकारचे सहज दिशणारे उल्लेख त्याच्या नाटकांत असते तर त्याची दरबारातून लवकरच उचलबागडी झाली असती. तेव्हा डॉ. केतकराची ही कल्पनेची इमारत पार कोसळून पडली आहे.

मालविकाग्निमित्र रचण्यांत कालिदासाचा उद्देश

मालविकाग्निमित्र नाटक रचण्यांत कवीचा काय उद्देश असावा याचा विचार करण्यांत वेळ घालविणें व्यर्थ होईल तथापि कल्पनाच करावयाची तर कालिदासाचे काळी जसा चंद्रगुप्त-विक्रमादित्याने शकाचा पराभव केला, साम्राज्य स्थापिलें व संस्कृतविद्येस उत्तेजन दिलें, त्याप्रमाणेच पूर्वी शुंगराजानीही केलें होतें व प्रभावतीगुप्ता व रुद्रसेन यांच्या विवाहामुळे मालवा व विदर्भ यांचा जसा संबंध जोडला गेला तसाच तो पूर्वीहि जोडला गेला होता हें दाखविण्याचा कालिदासाचा उद्देश असावा. असो.

कालिदासाचें राजकारणविषयक ज्ञान

येथवर डॉ. केतकर यांच्या लेखमालेंतील मुख्य विधानाचें खंडण केलें. याशिवाय अनेक विधानें त्या लेखात विलुप्तलेली आहेत. त्या सर्वांचा समाचार घेऊ नश्टलें तर एक मोठाच ग्रंथ होईल. तथापि लेखणी खाली ठेवण्यापूर्वी एरुदोन विधानाचा विचार करणें जरूर आहे. पुष्यमित्र सेनापति असताच यज्ञ करतो त्यावरून व विदर्भ देशचा राजा पत्रात जी भाषा योजतो त्यावरून कालिदासास राजकारणाचें ज्ञान नश्टें

असे जे डॉ. केतकराचे दोन आक्षेप आहेत त्यास वर उत्तर आलेच आहे. तिसरा आक्षेप हा की विदिशेवर राज्य करणारा अग्निमित्र आपल्या बापाचा अंकित होता तरी आपल्या बापाच्या संमतीची वाट न पाहता तो मौर्य सचिवास मुक्त करतो असे कालिदासाने दाखविले आहे. यावर उत्तर देण्याकरिता मालविकाग्निमित्राचे जरा बारीक निरीक्षण केले पाहिजे. पहिल्या व शेवटच्या अंकावरून ज्या मौर्यसचिवाच्या सुटकेची अट विदर्भराजा घालत आहे तो अग्निमित्राच्या कैदेत विदिशेस होता, पाटलिपुत्रास नव्हता असे दिसते. व म्हणूनच 'आपण मौर्यसचिवास सोडाल तर मी माघवसेनास मुक्त करीन' असे विदर्भराजा म्हणत आहे. 'सोडवाल तर' असे म्हणत नाही पत्राचे उत्तर विदर्भराजाकडून आल्यानंतर अग्निमित्र आपल्या बापाच्या संमतीची वाट न पाहता सैन्यासह वीरसेनास विदर्भावर चालून जाण्यास आज्ञा करतो यावरूनही परराष्ट्राशी सधिविग्रहाच्या बाबतीत देखील अग्निमित्रास हल्लीच्या भाषेत बोलावयाचे तर पूर्ण प्रातिक स्वायत्तता होती असे दिसते शिवाय 'मनातील राग दूर करून सर्व स्त्रियासह तू विलग्न न करता (पाटलिपुत्रास) यज्ञाकरिता ये' असे पुष्यमित्राने लिहिले आहे, त्यावरून अग्निमित्र काही कारणाने बापाशी पटकून बागत होता असे दिसते. अयोध्येतील मागे दिलेल्या शिलालेखावरून पुष्यमित्रास निरान ६ मुलगे होते व त्यापैकी सहावा अयोध्येजवळच्या प्रदेशात राज्य करित होता असे सिद्ध होते. पूर्वीच्या उत्तर पाचाल (हल्लीचा संयुक्तप्रांत) देशाची राजधानी अहिच्छत्र या शहराच्या आसपास शुंगार्ची बरीच नाणी सापडली आहेत त्यावरून तेथेहि शुंगार्चे राज्य होते यात शका नाही (विह. स्मिथ्चा कलकत्त्याच्या इंडियन् म्युझियममधील नाण्याचा कॅटलाग, व्हॉ. १, पृ १८४ पहा). पुष्यमित्राचा प्येष्ठ मुलगा अग्निमित्र विदिशेस राज्य करित होता. या सर्व प्रमाणावरून पुष्यमित्राने आपले पुत्र साम्राज्याच्या निरनिराळ्या प्रांतावर राजे म्हणून नेमले होते व तो त्याच्याकडून आपल्या वृद्धपणी राज्य करवीत असे, असे दिसते व हेंच पुराणांतील 'सेनापति पुष्यमित्र अमुक वर्षे राज्य करवील' अशा प्रयोजक क्रियापदाच्या प्रयोगावरून सिद्ध होत आहे. तेव्हा यावरून

अग्निमित्राने आपल्या बापाची समति न घेता मौर्यसचिवांस सोडून दिले या आक्षेपांत काहीच तथ्य राहात नाही. कालिदासाचें राजकारण-विषयक ज्ञान किती होतें हें त्याच्या ग्रंथातील पुराव्यावरून सिद्ध करू शकतले तर मोठाच लेख लिहावा लागेल, तो पुढे केव्हा तरी लिहू पण केलेल्या विवेचनावरून संगीतादि कला, शिक्षण इत्यादि विषयांत निपुण असलेला कालिदास केवळ राजकारणातच जडबुद्धि ठरेल असें वाटत नाही.

कालिदासाचें भौगोलिक ज्ञान

वर्धा नदीच्या योगाने विदर्भाचे उत्तर दक्षिण विभाग होतात असें कालिदास नाटकात म्हणतो यावरून त्याचें भौगोलिक अज्ञान व्यक्त होतें असें डॉक्टरसाहेब म्हणतात त्याचा आता विचार करू.

कालिदासाने आपल्या ग्रंथात अनेक देशांची, नगरांची, पर्वतांची व नद्यांची वर्णने दिली आहेत. मेघदूतातील मेघाच्या अलक्षेपर्यंतच्या मार्गाचें वर्णन, रघूच्या दिग्विजयाचें ४ व्या सर्गांत केलेलें वर्णन, कुमारसभवातील हिमालयाचें वर्णन इत्यादिकावरून त्याचें भौगोलिक ज्ञान पिनचूक होतें अशी प्रचलित समजूत आहे. रघुवशाच्या सहाव्या सर्गांत पाटथ राजाच्या राजधानीचें वर्णन आलें आहे, त्यावरून कालिदासाचा काल ठरविण्याचा रा. चिंतामणराव वैद्यानी प्रयत्न केला आहे तो एरव्ही त्यानी केला नसता (भा. इ. अॅनाल्स, व्हा. २, भाग १.) कालिदास विदर्भात आला असावा असें आम्ही वर सप्रमाण म्हटले आहे. त्यावरून विदर्भाच्या भूगोलाविषयी तो चूक करील असें वाटत नाही.

वर्धा नदीच्या प्रवाहाचा हा उल्लेख कसा बरोबर आहे हें रा. यादवराव काळे यानी 'महाराष्ट्रा'च्या ता. ९ डिसेंबरच्या अंकात उत्तम रीतीने दाखवून दिले आहे. कोणत्याहि नदीच्या प्रवाहाची दिशा आरंभा पासून अक्षेपर्यंत एकसारखी राहात नसल्यामुळे तिच्या तटाचा उल्लेख करिताना दक्षिण (उजवा) व उत्तर (डावा) या शब्दाचा प्रयोग करतात. कालिदासाने आणखी एके ठिकाणी असाच एक उल्लेख केला आहे त्याच्याकडे आम्ही डॉक्टरसाहेबाचें लक्ष वळवितो. मालवि

काग्निमित्रातील पुष्यमित्राच्या पत्रात 'सुमित्राने सिंधुनदीच्या दक्षिण तीरावर यवनसेनेचा पराभव केला' असा उल्लेख आहे. ही सिंधुनदी सिंधमधील प्रसिद्ध सिंधुनदी नसून विदिशेच्या उत्तरेस सुमारे ५० मैलावर उगम पावणारी राजपुतान्यातील सस्थाने आणि बुदेलखड यास विभागणारी व शेवटी यमुना नदीस मिळणारी सिंधुनदी असली पाहिजे असे विद्वानानी दाखवून दिले आहे. (गिन्सेट् हिम्यू-अर्ली हिस्टरी ऑफ इंडिया, पृ. २०१ पहा.) ही नदी नैऋत्येकडून इशान्येकडे वाहत जाणारी आहे तरी तिच्या तीराचा 'दक्षिण' असाच उल्लेख कालिदासाने केला आहे. उज्जयिनीपासून वन्याच अतरावर असलेल्या वर्धा नदीच्या प्रवाहाची दिशा कालिदासास बरोबर माहीत नव्हती असे घटकाभर कबूल केले तरी उज्जैनीपासून जवळच उगम पावणाऱ्या सिंधुनदीचीहि त्यास बरोबर माहीती नव्हती असे डॉक्टरसाहेब म्हणणार नाहीत असे वाटते तेव्हा रा यादवराव काळे यानी सुचविलेला अर्थच आम्हास ग्राह्य घाटतो. डॉक्टरसाहेब करतात तसा दक्षिण व उत्तर या शब्दाचा अर्थ केला तरी कालिदासाचे वर्णन निर्दोष आहे हे दाखविणेही कठीण नाही.

'त्याने वर्धा नदीने विदर्भाचे उत्तर दक्षिण विभाग होतात असे म्हटले आहे तें कसे ?' या डॉक्टरसाहेबांच्या प्रश्नास उत्तर हे की त्यामुळे व्यवहारात वन्हाडचे कोणते दोन भाग विवक्षित होते हे समजण्यास अडचण येत नाही. कालिदास काही तहाची कलमें देत नाही. तसे असते तर त्याने डॉ. केतकर म्हणतात त्याप्रमाणे वर्धा ही नदी वायव्येकडून आग्नेयेकडे वाहत जाते तिने होणारे भाग असे म्हटले असते शिवाय हे ध्यानात घेतले पाहिजे की, विदर्भाच्या ह्या तुकड्याचा निर्देश कालिदासाने एका श्लोकात केला आहे व कवितेत अशा थारीक थारीक गोष्टी येणे शक्य नसते. डॉ. केतकर म्हणतात त्याप्रमाणे वर्धा नदीने विदर्भाचे पूर्व पश्चिम असे तुकडे होतात असे कालिदास म्हणता तरीहि तीच अडचण आली असती, कारण वर्धा अगदी बरोबर दक्षिण उत्तर वाहत नाही. नथा कांही तह करणाऱ्याच्या सोईकरिता वाहत

नाहीत तर तह कारण नदीचा प्रवाह देशाचे विभाग करण्यास सोईचा म्हणून तहनाम्यात निर्दिष्ट करतात. तेव्हा कालिदासाच्या उल्लेखाचा साधारणतः बरोबर अर्थ लागत असेल तर तो जास्त खोलात गेला नाही, व नदीच्या प्रवाहाची बरोबर दिशा त्याने दाखविली नाही याबद्दल त्यास दोष देणे योग्य नव्हे असे आम्हांस वाटते पण याहिपुढे जाऊन कालिदासाने यर्षा नदीच्या प्रवाहाचा निर्देश केला आहे तो बरोबर आहे असे म्हणता येईल. कारण सव्या वन्हाड आहे त्याच्या खालचाहि भाग पूर्वी विदर्भात मोडत असे (रा. या. मा. काळे याचा वन्हाडचा इतिहास, पृ. २६ पहा) व यांतील काही भाग यर्षा नदीच्या दक्षिणेसच येतो. शिवाय वायव्येकडून आग्नेयेकडे वाहत असणाऱ्या नदीच्या प्रवाहाने होणारे देशाचे भाग उत्तर दक्षिण असे ठरलेखिले जातात हे अर्वाचीन काळातील एका तहाच्या कलमाचा उल्लेख करून दाखविताने येईल इ. स. १७११ मध्ये कोल्हापूरकर सभाजी व सातारकर शाहू यांच्या मध्ये जो तह झाला तो वारणेचा तह म्हणून इतिहासात प्रसिद्ध आहे. त्याचें सहावे कलम पुढील आहे “वारणेच्या व कृष्णेच्या संगमापासून दक्षिणतीर तहत निवृत्तिधगम तुगमद्रेपावेतो दरोबस्त देखील गड ठाणीं तुम्हाकडे दिली असत.” (मराठी रियासत, नध्यविभाग, भाग १, पृ. २१२ पहा) वारणा ही नदी लहान असल्याने लहान नकाशात दाखविली नसते पण ग्रॅट डफच्या मराठ्यांच्या इतिहासास जोडलेल्या नकाशाधारत्या विस्तृत नकाशात पाहिले असता असे आढळून येईल की कृष्णावारणासंगमापासून पुढे शंभर सवार्से मैल कृष्णेचा प्रवाह वायव्येकडून आग्नेयेकडेच वहात आहे. तरीहि चरील तहात ‘कृष्णेच्या दक्षिणतीरचीं सर्व गडठाणीं कोल्हापुरकरास दिलीं’ असा निर्देश केला आहे ज्या मराठ्यांनी सदैव मुलुखगिरी केली त्यासहि स्वतःच्या प्रदेशाच्या भूगोलाचें ज्ञान नव्हतें असे डॉ. केतकर म्हणणार नाहीत असे वाटते मग त्यांनी जर वायव्येकडून आग्नेयेकडे वाहणाऱ्या नदीच्या योगें होणाऱ्या देशाच्या भागास तहनाम्यात मुद्दा उत्तर दक्षिण असे म्हटलेलें चालतें तर कालिदासाने ललितवाङ्मयात व एका श्लोकात तसाच उल्लेख केल्यास तो का न चालावा ?

लेखांक ६

कालिदासाचें बौद्ध धर्माचें व वाङ्मयाचें ज्ञान

कालिदासास बौद्ध व जैन धर्माचें ज्ञान नव्हतें असें डॉ. केतकर म्हणतात त्याचा आता विचार करू. कालिदासाने बौद्ध अगर जैन ग्रंथ लिहिले नसल्याने या बाबतीत प्रबल प्रमाण देणें शक्य नाही. कोणाहि मनुष्यास असलेलें सर्व ज्ञान त्याच्या ग्रंथात येत नाही. तसें झालें तर प्रत्येक ग्रंथ त्या माणसाचा ज्ञानकोशच झाला असता तेव्हा कालिदासाच्या ग्रंथात बौद्ध वाङ्मयाचे अगर धर्माचे उल्लेख नाहीत या अभावात्मक प्रमाणावरून त्याच्या अज्ञानाचें अनुमान करणें सयुक्तिक होणार नाही. पण थोडा विचार केला तर कालिदासास बौद्ध धर्माचेंहि ज्ञान असावें असें दिसेल. गुप्त राजे ब्राह्मण धर्माचे व संस्कृत विद्येचे पुरस्कर्ते होते; तथापि भारतीय राजांच्या संप्रदायास अनुसरून ते बौद्ध-धर्माचाही परामर्ष घेत असावे. त्यांच्या कालातील अनेक भव्य बौद्ध विहार पुराणवस्तुमशोधन खात्याने उजेडात आणले आहेत. चिनी यात्रेकरी पा हायन् हा द्वितीय चंद्रगुप्ताच्या कारकीर्दीत इ० स० ४०५-४११ या अवधीत हिंदुस्थानात प्रवास करून गेला त्याने लिहून ठेवलेल्या प्रवास-वर्णनावरून त्यावेळी हिंदुस्थानात बौद्ध धर्म जोरात होता असें दिसतें. (इन्सॅट् स्मिथ्-अर्ली हिस्टरी ऑफ इंडिया, पृ ३०७ पहा.) विदिशेच्या दक्षिणेस जवळच असलेल्या साची येथील स्तूपाकरिता चंद्रगुप्ताच्या एका अधिकाऱ्याने २५ दीनाराचें दान केलें व त्याचें अर्धें पुण्य आपल्या राजास व अर्धें आपणास ठेवलें असा एक शिलालेख साची येथे सापडला आहे. (प्लोड्-गुप्त इन्स्क्रिप्शन्न्, पृष्ठ २९ पहा). त्यावरून बौद्ध धर्माचा चंद्रगुप्त द्वेष करत नव्हता असें दिसतें व कदाचित् त्याचाहि त्यास आश्रय असेल तेव्हा कालिदासासारखा चौकस मनुष्य आपल्या देशात आपल्या डोळ्यासमोर भरभराटीत असलेल्या बौद्ध धर्माविषयी पूर्ण अज्ञानी राहिल असें वाटत नाही. कालिदासाने स्वकालीन इतिहास अगर ऐतिहासिक गोष्टी यास आपल्या ग्रंथाचे विषय केले नसल्यामुळे

अर्थात्च त्यात बौद्ध धर्माचे उल्लेख नाहीत. कालिदासानंतर २००-२५० वर्षांनी होऊन गेलेल्या वाणाच्या काळांत कालिदासाच्या काळातल्यापेक्षा बौद्धधर्माची स्थिति जास्त अवनत झाली होती. तरीहि वाण आपल्या हर्षचरितात बगुनधूचा कोश व बुद्धजन्मकथात्मक जातकें याचा निर्देश करतो. (हर्षचरित, निर्णयसागर प्रत, पृ. २३७.) यावरूनहि बरीलच अनुमान निघत नाही काय ! जैन धर्माचा प्रसार मान मालवा व उज्जयिनी येथे होता की काय याबद्दल आग्हास माहिती नाही; त्यामुळे त्या बाबतीत आम्ही काही निश्चित लिहू शकत नाही.

अग्निमित्र हा आदर्शभूत राजा मानतां येईल काय ?

येथवर कालिदासासंबंधी जों अनुमानें अगर आक्षेप होते त्यांचें खंडन केलें आता मालविष्णुअग्निमित्र नाटकाचें परीक्षण करताना डॉ० केतकरानी त्यातील पानाविषयी जे उद्गार काढले आहेत त्याचा विचार करू. अग्निमित्र हा तत्कालीन राजनीतीच्या दृष्टीने व कालिदासाच्या मतेही आदर्शभूत राजा होता असें एक विधान डॉक्टरसाहेबानी केलें आहे. नाटकातील नायक नाटककर्त्यांच्या दृष्टीने आदर्शभूत पुरुष असतो अशी डॉ० केतकराची समजूत दिसते पण ती खरी नाही तसें असतें तर कालिदासाने अग्निमित्र, पुरुरवम् व दुष्यन्त हे निरनिराळ्या स्वभावाचे पुरुष एकाच विषयात आदर्श मानले होते असें होईल कारण तिघांचेही नाट्यविषयक चरित्र प्रेमकथात्मकच आहे. कर्त्यासवरत्या मुलाचा थाप अन्त पुरात अनेक स्त्रिया असता आणखी एका—तारुण्यात जिने नुकतेंच पदार्पण केलें आहे अशा—यालिकेवर अनुरक्त होतो, तिच्याशी चोरून लगट करताना पकडला गेल्यावर आपल्या स्त्रीच्या पाया पडतो, पण पुनः आपला नाद सोडत नाही, बापाने अश्वमेध यज्ञ आरमिला असून दिग्विजय करण्याकरिता अश्व सोडला असता त्याच्या मागे स्वतः जाऊन त्याचें रक्षण करण्याचें स्वतःचें कर्तव्य सोडून आपल्या अल्पवयस्क कुमारस तें कार्य करण्यास पाठवितो, विदमं देशावरहि स्वतः स्वारी करीत नाही तर त्यावेळीं अतःपुरात प्रेमचेष्टा करण्यात दंग असतो, अशा विलासी व कर्तव्यशून्य राजाला, आपल्या ह्तर प्रंयात

दिलीप, रघु, राम इत्यादि राजर्षींची उदात्त चरित्रे रसाल्ल वाणीने वर्णन करणारा व परकी क्षत्रप राजांचा पाहाव करून उत्तर हिंदुस्थानांत हिंदूंचे एकच्छत्री साम्राज्य चालविणाऱ्या द्वितीय चंद्रगुप्त-विक्रमादित्याचा आश्रित कालिदास आदर्श मानील असें आम्हास वाटत नाही. अग्निमित्राचे चित्र पाहून तत्कालीन लोकांस 'राजकारणासाठी नवीन चायको करण्यात राजाची वैयक्तिक वृत्ति व्यक्त होत नसून सोशिकपणा व्यक्त होत आहे' असें वाटे, असें जे डॉ. केतकर म्हणतात ते वाचून आम्हास तर फार हसू येते. आधी अग्निमित्राने राजकारणासाठी लग्न केले असा कोठे निर्देश नाही. माघवसेन आपल्या बहिणीस घेऊन विदेशेस तिचे अग्निमित्राशी लग्न लावण्यासाठी जात होता असें पहिल्या अंकावरून दिसते हें खरे. पण ते लग्न राजकारणासाठी कसे हें समजत नाही. माघवसेन विदर्भाच्या कोणत्याहि भागावर राज्य करीत होता असें नाटकावरून दिसत नाही. विदर्भाच्या गादीवर तो इकक सागत असावा, पण त्याचे काही न चालून ती गादी दुसऱ्यासच मिळाली. तेव्हा तो अग्निमित्राचे साहाय्य मागण्याकरिता व त्यासाठी त्या विलासी राजाला आपली बहीण अर्पण करण्याकरिता जात होता; तेव्हा त्याच्या दृष्टीने ते लग्न राजकारणासाठी झाले खरे, पण अग्निमित्राला त्यापासून राजकारणविषयक फायदा झालेला दिसत नाही. नाही म्हणावयाला त्याला विदर्भावर स्वारी करावयास पाहिजे होती ती सशक मात्र मिळाली. आपल्या शेजारच्या राजास आपला शत्रु मानावे ही पुरातन नीति आहे व यामुळे अग्निमित्र 'विदर्भराजा माझा स्वाभाविक शत्रु (प्रकृत्यमित्र) आहे व त्यामुळे त्याच्यावर स्वारी करून त्याचा उच्छेद करण्याचे मी पूर्वीच ठरविले होते, तेव्हा त्यावर चालून जाण्यास बीरसेनास आज्ञा कर' असें अमात्यास सागत आहे. विदर्भ जिंकण्यांत त्याला माघवसेनाचे साह्य झालेले दिसत नाही व तो जिंकल्यावर माघवसेनास राज्य न देतां दुसऱ्या कोणाहि आपल्या हस्तकास त्यास ते देतां आले असते. तेव्हा राजकारणासाठी अग्निमित्राने लग्न केले असें दिसत नाही. आता मालविकाग्निमित्र नाटकावरून कालिदास-कालीहि वृद्ध राजाने राजकारणासाठी लग्न केले असावे असे डॉक्टर-

साहेब म्हणतात त्याचा विचार करता असें दिसते की कालिदासकाली राजकारणाकरिता चन्द्रगुप्ताने आपली मुलगी विदर्भाधिपति वाकाटक राजास दिली होती हें खरे, पण स्वतः चन्द्रगुप्ताने आपल्या वृद्धापकाळी दुसऱ्या राजाच्या अगदी तरुण मुलीशी लग्न केले होते यास पुरावा नाही. तेव्हा अशी अनुमाने काढण्यात येऊ नये असें म्हणणे व्यर्थ आहे. अशी लग्नें करण्यात राजे लोक सोशिकपणा दाखवितात हें डॉ. केतकराचें विधान इतकें हास्यास्पद आहे की, त्याचें खटण करण्याचा आवश्यकता नाही.

इरावतीचें सुरापान

कालिदासाने इरावतीस मद्य पिऊन शिंगलेच्या स्थितीत स्टेजवर आणले त्यात राणीची चेष्टा करून लोकांत हशा पिकवावा व राणीसहि दारू पिण्यास ऐतिहासिक आधार आहे असें भासवावे व दोहीकडून शायसकी मिळवावी असा कालिदासाचा उद्देश होता असें डॉ. केतकर म्हणतात पण ते सयुक्तिक दिसत नाही. ससृष्ट कवि तरुण पुरुष व स्त्रिया मद्यप्राशन करून विलास करतात असें वर्णन करतात हें खरे आहे. स्त्रियांच्या वारतींत मद्य (अर्थात् माफक प्रमाणातच) पिण्याने नेत्र चंचल होतात, भाषण मधुर व वक्रोक्तिपूर्ण होते, गति विलासी दिसते व मुख आरक्त होते—सारांश सौंदर्य जास्त खुलून दिसते असा एक कविसंप्रदाय होऊन गेलेला दिसतो (काव्यप्रकाशातील 'मीलित' अलंकाराचें उदाहरण पहा) व असें वर्णन कालिदासाच्या व इतर कवींच्याहि काव्यात आढळते. जे शब्दकाव्यात वर्णन दिसते तेच दृश्यकाव्यात म्हणजे नाटकात कालिदासाने आणले आहे यात दुसराहि कालिदासाचा उद्देश असावा. घारिणी व इरावती या दोन राण्यांच्या स्वभावामध्ये फार फरक कालिदासाने दाखविला आहे एक मध्यम वयाची व म्हणून पतीचे प्रेमविषयक चाले पसत नसताहि मालविकेवद्दल जिला मत्सर वाटत नाही 'न मे एष मत्सरस्य काल' असें म्हणणारी अशी, तर दुसरी तरुण, नृत्यगायनादि शिकणारी व राजाचें प्रेम आपल्यावरून उठून जाऊ नये म्हणून घोरत्या राणीला सांगून मालविकेला बदिवासात टाकणारी अशी दालविली आहे व हा त्यांच्या वयातील व स्वभावातील फरक दिग्गून येण्याकरिता मद्यप्राशन केलेल्या इरावतीस रगभूमीवर आणले आहे. ज्याचें तारुण्य

उलटून गेलें आहे त्या स्त्रिया मद्यप्राशन करीत असत असा कोठेहि उल्लेख नाही. तथापि इरावती शिंगलेल्या अवस्थेंत होती असें डॉक्टर-साहेबांचें म्हणणें अतिशयोक्तीचें आहे तिसऱ्या अंकातील तिच्या भाषणांत अगर वर्तनांत असबद्धता दिसत नाही शिंगलेल्या माणसाचें भाषण व वर्तन कसें असतें, हें व्यवहारात रोज दिसणाऱ्या दृश्यावरून कोणासहि कळेल व संस्कृत नाटकांत हें चित्र पाहावयाचें असल्यास तें इ. स. च्या सातव्या शतकाच्या प्रथमार्धांत होऊन गेलेल्या पल्लववृत्ति मंडूकविजय-वर्माच्या मत्तविलासप्रहसनात दिसून येईल मालाविकाग्निमित्रातील इरावतीच्या वारुणीमदाचें हृदय प्रेक्षकाना हसविण्याइतकें उत्तान नाही व कालिदासकालीन राणीला मद्य प्यावयाचें होतें तर कालिदासाच्या नाटकात प्राचीन आधार दिसेपर्यंत ती थांबली असेल असें आम्हास वाटत नाही तेव्हा या वाचनीतही डॉक्टर केतकरांचें अनुमान चुक आहे.

समारोप

डॉ० केतकर विद्वान् गृहस्थ आहेत त्यांनी केलेल्या ज्ञानकोशाच्या प्रचंड कामाबद्दल प्रस्तुत लेखकास त्यांच्याबद्दल अतिशय आदर वाटतो त्यांनी प्राचीन महाराष्ट्राच्या इतिहासाचें जें अत्यंत महत्त्वाचें व दीर्घ परिश्रमाचें काम अगावर घेतलें आहे त्याबद्दल ते सर्वांच्या स्तुतीस व साहाय्यास पात्र आहेत त्या कामात त्यास निरुत्साह करावें अगर विघ्ने आणार्थी असा प्रस्तुत लेखकाचा उद्देश नाही पण येन केन प्रकारेण नवीन संशोधन करण्याची सद्य व थोर पुरुषावर पुरेशी कारणें नसताहि शितोडे टाकण्याची आपली वृत्ति त्यांनी टाकली नाही, तर ते सध्या लिहीत असलेला प्राचीन महाराष्ट्राचा इतिहास अत्यंत विकृत रूपाने राहिर पडण्याचा समय आहे याबद्दल त्यास वेळींच सूचना देणें आपलें कर्तव्य आहे असें प्रस्तुत लेखकास वाटत असल्यामुळे त्याने ही विस्तृत लेखमाला लिहून वाचकास शीघ्र दिला आहे यात परीक्षणाच्या ओघात अधिकउणा शब्द येऊन गेला असल्यास डॉक्टरसाहेबानी त्यास क्षमा करावी शेवटी या प्रसंगाने ऋविमुक्तगुरुच्या कुलीचें जास्त परिशीलन करण्याचा योग डॉ० केतकरानी आणून दिला याबद्दल त्यांचे आभार मानून लेखणी खाली ठेवतो.

कालिदास आणि अश्वघोष*

श्री. अ. ज. करंदीकर यांस उत्तर



दृष्टपूर्वा अपि ह्यर्थाः काव्ये रसपरिग्रहात् ।

सर्वे नवा इवाभान्ति मधुमास इव द्रुमाः ॥ '

आनन्दवर्धन, ध्वन्यालोक, ४, ४.

कालिदास आणि अश्वघोष यांच्या पौर्वापर्याचा विचार करणारा श्री. अ. ज. करंदीकर यांचा लेख 'सह्याद्री'च्या गेल्या जून महिन्यात (१९४८, पृष्ठ २८२) प्रसिद्ध होऊन अनेक महिने झाले. पण तेव्हापासून अनेक कार्यात व्यग्र असल्याने हे काम मागे पडले; तथापि 'अकरणान्मन्दकरणं श्रेयः' असे वाटून येथे योद्धक्यात उत्तर देत आहे.

उचलेगिरी कां म्हणतां ?

कालिदास किंवा अश्वघोष यांपैकी कोणीहि दुसऱ्याची नक्कल केली असली किंवा त्याचे काही शब्दप्रयोग घेतले असले, तरी त्या प्रकाराला 'उचलेगिरी' किंवा 'वाङ्मयचौर्य' म्हणणे योग्य होणार नाही. नाही तर या उचलेगिरीचा आरोप अनेक महनीय संस्कृत ग्रंथकारावर लागू होईल. योगायोगाची गोष्ट ही की, श्री. करंदीकर यांचा वरील लेख 'सह्याद्री'त प्रसिद्ध झाला याच सुमारास प्राध्यापक पी. एम्. शास्त्री यांचा 'मॉडर्न रिव्ह्यू' (मे, १९४८)च्या अकात 'संस्कृत वाङ्मयातील उचलेगिरी' (Plagiarism in Sanskrit Litera-

* 'सह्याद्री' पुणे, मार्च १९४९, पृ. ३०-३३

ture) या शीर्षकाखाली एक लेख प्रकाशित झाला. त्यामध्ये त्यांनी यास्काच्या 'निरुक्ता'तून 'महाभाष्य'कार पतञ्जलि व पूर्वमीमांसासूत्रकार जैमिनि यांनी काही भाग घेतल्याचें दाखविलें आहे. याशिवाय कालिदासाचें भारवीने, भारवीचें माघाने, भारवि व माघ याचें श्रीहर्षाने, अनुकरण केल्याचें त्यांनी सांगितलें आहे तसेंच शास्त्रीय वाङ्मयात मधुसूदनसरस्वतीने आपल्या भगवद्गीताटीकेत विद्यारण्याच्या जीवन्मुक्तिविवेकानून व नागोजीभट्टाने आपल्या काव्यप्रकाशटीकेत रसगंगाधरानून कित्येक उतारे उचलून घेतलेले अभ्यासकाना आढळतात. हे सर्व ग्रथकार आपापल्या ग्रथनिर्मितीने आपणास आदरणीय झाले आहेत त्यांना 'वाङ्मयचोर' म्हणणें योग्य होणार नाही यासारखे समान उतारे आम्ही आपल्या विद्यार्थिदशेत गुरुवर्य म म श्रीधरशास्त्री पाठक यास दाखविले तेव्हा ते म्हणाले, "ग्रन्थस्य ग्रन्थान्तर टीका". याच आशयाचें 'सर्वोऽपि परम्य एव व्युत्पद्यते' असें राजशेखराचें वचन आम्ही आपल्या ग्रथात दिलें होतें संस्कृत ग्रथकाराना तात्त्विक विचाराचा किंवा कल्पनाचा मक्ता मान्य नव्हता. किंबहुना मूळ कल्पना तीच असली तरी तिला रसभावादिकांच्या योजनेने नवीनता प्राप्त होते असें सुप्रसिद्ध साहित्यशास्त्रकार सहृदयमूर्धन्य आनन्दवर्धन याने या लेखाच्या आरंभी दिलेल्या कारिकेंत म्हटलें आहे व त्याची अनेक उदाहरणहि त्याने आपल्या 'ष्वन्यालोका'त दिली आहेत त्यापैकी एक तर खुद्द कालिदासाच्या ग्रथातील 'एववादिनि देवर्षो पाद्वे पितुरघोमुखी । लीला-कमलपत्राणि गणयामास पार्वती ॥' (कुमारसंभव, ६, ८४) हा सुप्रसिद्ध श्लोक असून त्यात तत्पूर्वीची कल्पना व्यङ्ग्यार्थामुळे अभिनव झाल्याचें दाखविलें आहे आनन्दवर्धन म्हणतो 'ऋवीच्या काव्यामध्ये कल्पना-सवाद असणारच, पण त्यामुळे सर्वत्र त्या कल्पना एकच आहेत, असें शहाण्यान मानू नये' सवाद किंवा कल्पनासाम्य हे तीन प्रकारचें असतें—

- (१) विवप्रतिविंब रूपाचें, (२) वस्तु व तिचें चित्र या प्रकारचें, व
- (३) सारख्या दिसणाऱ्या भिन्न व्यक्तींच यापैकी पहिलीं दोन त्याज्य असून तिसरें मात्र ग्राह्य आहे त्या तऱ्हेचें कल्पनासाम्य कवीने टाकू नये असा उपदेश आनन्दवर्धनाने स्पष्ट शब्दात केला आहे.

आनन्दवर्धन पुढे म्हणतो—

यदपि तदपि रम्य यत्र लोकस्य क्रिञ्चित्
स्फुरितमिदमितीय बुद्धिरभ्युत्तिज्जहीते ।
अनुगतमपि पूर्ववन्नायया वस्तु तादृक्
सुखधिरुपनिवर्धन् निन्द्यता नोपयाति ॥

ध्वन्यालोक, ४, १६.

[कवीने पूर्वीची कल्पना अशत घेतली असली तरी त्यांच्या वर्णनामध्ये रम्य प्रतिमास्फुरणाची प्रतीति सद्दयाना होत असेल तर तो कवि दोषी होत नाही.] आनन्दवर्धनाचें स्पष्ट मत असे आहे आम्ही आपल्या ग्रंथात अन्य पुराण्यानी अश्वघोषाचें कालिदासपूर्वगामित्व सिद्ध केल्यावर अश्वघोष व कालिदास यांच्या काव्यातील काही समान स्थळे दिली आहेत त्यावरून 'कालिदासाने अश्वघोषाच्या काव्याचा चांगलाच अभ्यास केलेला दिमून येईल या अभ्यासामुळे रमणीय कल्पना व काही शब्दसमूह याप्रमाणेच अश्वघोषाच्या काही विशिष्ट लक्षणांही कालिदासाच्या काव्यात आलेल्या दिसतात,' असे म्हणून त्याची काही उदाहरणेही दिली होती व 'अश्वघोषाच दोष टाळून व मधुकर वृत्तीने त्यांच्या काव्यातील सुंदर अशाच भाग घेऊन कालिदासाने आपले ग्रंथ रचले' असे म्हटले होतें यामुळे त्या विविध्याची निंदा कशी होते तें आम्हास समजत नाही

अश्वघोष व कालिदास यांच्यात फरक कोणता ?

पण 'अशा कल्पना व शब्दसमूह घेण्याची सवय परोपजीवि अश्वघोषाला होती, कालिदासाला नव्हती,' असे श्री करदीकर म्हणतात व ते सिद्ध करण्याकरिता 'ललितविस्तर' व 'बुद्धचरित' यातील कल्पनासाम्य पुढे करतात. कालिदासाने मानव्यासवाल्मीकि वगळून दुसऱ्या कवींच्या उक्तोंची उचलगिरी केलेली दाखवा असे आम्हांला देतात. 'ललितविस्तर' व 'बुद्धचरित' यांचा विषय एकच असल्याने त्या दोन ग्रंथात अनेक ठिकाणी कल्पनासाम्य दिसले तर नवल नाही तथाच

प्रकार 'वाल्मीकिरामायण' व 'रघुवंश' या ग्रंथात दिसतो. या दोन ग्रंथातील विविध साम्य सशोधकानी दाखविले आहे व ते श्री. करंदीकरांनाही मान्य आहे, म्हणून त्यांची उदाहरणे येथे देत नाही. या विषयावर एक उत्कृष्ट लेख प्राच्यविद्यापरिषदेच्या नागपूरच्या अधिवेशनानात वाचला होता. त्यात याची अनेक उदाहरणे जिज्ञासू मण्डलीत कालिदासाने वाल्मीकीच्या ग्रंथातून 'उक्तींची उचलेगिरी' केली तरी चालते, अश्वघोषाने मात्र 'ललितविस्तरा'तून अशी उसनवारी करणे अशक्य, हा कोठला न्याय! पण 'याशिवाय डॉ. विमलाचरणानी भगवद्गीता, श्वेताश्वतर उपनिषद्, मज्झिमनिकाय, महानिद्देश, थेरीगाया, दिव्यावदान इत्यादि ग्रंथातून अश्वघोषाने केलेल्या उचलेगिरीची भरपूर उदाहरणे दाखवून दिली आहेत. तेव्हा अश्वघोष हा परोपजीवी लेखक होता हे सिद्ध करित बसण्याची आता काहीच आवश्यकता उरली नाही' असे श्री. करंदीकर म्हणतात. 'आमचा कालिदास त्या मानाने पारच सोज्ज्वळ ! त्याने फक्त दोनच पूर्वगामी कवींच्या उक्तींची उचलेगिरी केली आहे' असे त्यांचे म्हणणे आहे. ते खरे आहे काय हे आपण पाहू-

कालिदासाने उपनिषदे व भगवद्गीता याचा चांगलाच अभ्यास केला होता. त्यामुळे त्याच्या ग्रंथात त्यातील पारिभाषिक संज्ञा व तत्त्वज्ञानाच्या कल्पना आढळतात हे आम्ही सविस्तरपणे 'कालिदास' ग्रंथात (पृ. ७७ व २६५) दाखविले होते. याशिवाय कौटिल्याचे अर्थशास्त्र व चात्स्यायनाचे कामगूत्र यातूनही काही कल्पना व शब्दप्रयोग त्याने घेतले आहेत; असे सशोधकानी दाखविले आहे उदाहरणार्थ, खालील उतारे पाहा—

कौटिल्य व कालिदास

(१) कौटिल्य-नवस्तु राजा...प्रकृतिध्वरुद्धं सुखमुच्छेत्तु भवति ।

अर्थशास्त्र, ८, २.

कालिदास—अचिराधिष्ठितराज्य. शत्रु. प्रकृतिध्वरुद्धमूलत्वात् ।
नवसंरोपणशियिलस्तरिव सुवरः समुद्धर्तुम् ॥ मालविकाग्निमित्र, १.

(२) कौटिल्य—तेजो हि सन्धानकारणम् । नातप्तं लोहं लोहेन सन्धत्त इति । अर्थशास्त्र ७, ३.

कालिदास—तप्तेन तप्तमयसा घटनाय योग्यम् ।

विज्रमोर्वशीय, २, १६.

(३) कौटिल्य—आपत्रसत्त्वायां कौमारभृत्यां गर्भभर्माणि प्रजनने च वियतेत । अर्थशास्त्र, १, १६.

कालिदास—कुमारभृत्यादुशलैरनुष्ठिते मियग्मिराप्तौरय गर्भभर्माणि ॥ रघुवंश, ३, १२.

(४) कौटिल्य—स्थिरकर्मा नासमाप्य कर्म उपरमते ।

अर्थशास्त्र, ७, ८.

कालिदास—न नवः प्रमुपापलोदयात् स्थिरकर्मा विरताम कर्मणः ॥ रघुवंश, ८, २२.

(५) कौटिल्य—पुत्रीयं वा कर्म राजा साधयतीति अपदेसेन... प्रकृतीना दर्शयेत् । अर्थशास्त्र, ५, ६

कालिदास—वाढमेपु दिवसेपु पार्थिवः कर्म साधयति पुत्रजन्मने ।

रघुवंश, १९, ५२.

घात्स्यायन घ कालिदास

घात्स्यायन—श्वश्रुश्चशुरपरिचर्यां तत्पारतन्त्र्यमनुत्तरवादिता ।... भोगेष्वनुत्सेकः । परिजने दाक्षिण्यम् । .. नायकापचारेषु किञ्चित्कल्पिता नात्यर्थं निधयेत् । कामयून, पृ २३९-२३६.

कालिदास—शुश्रूषस्व गुरुन् कुरु प्रियसखीमृत्ति सपत्नीजने

मर्तुर्विप्रकृताऽपि रोपणतथा सा स्म प्रतीपं गमः ।

मूषिष्ठ मव दक्षिणा परिजने भोगेष्वनुत्सेकिनी

यान्त्येव मृदिणीपद युवतयो वामाः कुलस्याधयः ॥

शाकुन्तल, ४, १७.

वरील उतान्यातील कल्पनासाम्य व उक्तिसाम्य श्री. करदीकरानी दाखविलेल्या अश्वघोष व कालिदास यांच्या काव्यांतल्या साम्यापेक्षा कमी आश्चर्यकारक आढळणार नाही. अर्थशास्त्र व कामसूत्र यांचे विषय अनुक्रमे राजनीति व स्त्रीपुरुषव्यवहार असल्याने त्या प्रथांच्या कर्त्यांनी कालिदासाच्या ग्रंथांतून त्या कल्पना व उक्ति घेतल्या असं कोणी म्हा वाचक सहसा म्हणणार नाही. शिवाय यापैकी कौटिल्य हा खिस्तपूर्व चौथ्या शतकात होऊन गेला असं 'हिंदुनिंदक' पाश्चात्य विद्वान् म्हणत नगून भारतीय पंडित म्हणतात, तेव्हा हे 'देशी' सशोधकांचे म्हणणे श्री. करदीकरमान्य करतीलच. वात्स्यायन इ. स. २७० च्या सुमारास होऊन गेला, हेहि 'देशी' सशोधकांचेच म्हणणे आहे तेहि मान्य केल्यास कालिदास गुप्तकाळातील अर्थात् अश्वघोषानंतरचा ठरेल.

भास व कालिदास

पण, कौटिल्य व वात्स्यायन हे काही झाले तरी कवि नव्हत तेव्हा कालिदासाने ध्यास-वाल्मीकि वगळून दुसऱ्या कवींच्या उक्तींची उचलेगिरी केली नाही, या आमच्या विधानाला वरील साम्यस्थळानी बाध येत नाही, असं श्री. करदीकर कदाचित् म्हणतील; तेव्हा त्यांना भास व कालिदास यांच्या ग्रंथातील खालील साम्यस्थळे पाहण्याची विनंती करतो.

भास—कालक्रमेण जगतः परिवर्तमाना चक्रारपक्तिरिव गच्छति माग्यर्पकितः ॥ स्वप्नवासवदत्त, १, ४.

कालिदास—कस्यैकान्तं सुखमुपनत दुःखमेकान्ततो वा नीचैर्गच्छत्युपरि च दशा चक्रमेमिक्रमेण ॥ मेघदूत, ११४

भास—विस्तब्ध हरिणाश्चरन्त्यचकिता देशागतप्रत्ययाः ।

स्वप्नवासवदत्त, १, १२.

कालिदास—विश्वाशोपगमादभिन्नगतय शब्द सहन्ते मृगा ।

शाकुन्तल, १, १४.

भास—सकाम इदानीमार्ययौगधरायणो भवतु । स्वप्न १.

कालिदास—काम इदानीं सकामो भवतु येनासत्यसंधे जने सखी
पदं कारिता । शाकुन्तल ४.

त्रिवेद्रम् ग्रंथावलीतील इतर नाटकांच्या भासकर्तृकत्वाविषयी विद्वानांमध्ये ऐकमत्य नसलें तरी 'स्वप्नवासवदत्त' हें भासाचेंच या-
विषयी आता कोणी संशय घेत नाही. भास आपणापूर्वी पुष्कळ काळ
होऊन गेला, असें स्वतः कालिदासाने आपल्या मालविकाग्निमित्रात
म्हटलें आहे, तेव्हा वरील उतान्यातील उसनवारीवद्दल संशय राहूं नये.

आपल्या ग्रंथातील कल्पनास्वातंत्र्याविषयी स्वतः कालिदासाची
साक्ष घेतली तर तो काय सांगेल पहा—

अथवा कृतवाग्दारे वंशेऽस्मिन् पूर्वमूरिभिः ।

मणौ वज्रसमुत्कीर्णं सूत्रस्येवास्ति मे गतिः ॥ रघु. १, ४.

या श्लोकावरून कालिदासाने आपलें रघुवंश काव्य केवळ वाल्मीकीच्या
रामायणावरून रचलें असें दिमत नाही. त्याला इतरहि प्राचीन ग्रंथांचे
आधार असावेत. याविषयी विवेचन 'कालिदास' ग्रंथात (पृ. १२६-
२७) केलें आहे तें पाहावें.

अशा कल्पना कितीशा आहेत ?

पण 'काही झालें तरी कालिदासाने उचलेगिरी केली ती हिंदु-
ग्रंथानून. अश्वघोषाने तशी बौद्ध ग्रंथानून केली असती तर आम्ही
क्षम्य मानली असती. पण त्याने हिंदुग्रंथानून उसनवारी केली हें
अत्यंत गर्ह्य !' असें फदाचित् श्री. करंदीकर म्हणतील. शिवाय
अश्वघोषाने काही केलें असलें तरी 'आमचा हिंदु कालिदास
अश्वघोषासारख्या बौद्ध भिक्षूच्या दाराशी तिष्ठत होता, ही
कल्पना तरी आमच्या विश्वविद्यालयातील आचार्यांस करवते
कशी ?' असें श्री. करंदीकर विचारतात ! पण बौद्ध झाले तरी
भारतीयच ना ? प्राचीन काळी बौद्ध व हिंदु हे अत्यंत भिन्नपक्षी

व परस्परांचे शत्रु अशी द्विराष्ट्रवादाची कल्पना प्रचलित नव्हती. बुद्दाला 'सर्वभ्रष्ट हिंदु' असे एका विद्वानाने म्हटलें आहे तें खोटें नाही. त्याने प्रतिपादिलेली अहिंसा जातिभेदोच्छेद इत्यादि तत्त्वे आता बहुजनसमत शाली आहेत. प्राचीन काळीं हिंदु राजानी बौद्ध मठास व बौद्ध राजानी ब्राम्हणास अनेक दानें दिलेलीं आढळतात. तेव्हा कालिदासाने अश्वघोषाची काव्ये याचून त्यातील काही कल्पना व उक्ति आपल्या ग्रथात घेतल्या असल्यास आपण 'अब्रह्मण्यम्' म्हणू नये! शिवाय या अशा कल्पना तरी कितीशा आहेत, की ज्या निर्विवादपणे उसनवारीच्या ठरतील ? त्याशिवाय या दोन कवींच्या काव्यात काही उत्कृष्ट भाग आहे किंवा नाही ? असल्यास या तथाकथित 'उचलेगिरी'बद्दल इतकी गळखळ कशाला !

अश्वघोषाच्या काव्यात एकदोन ठिकाणीं रघुवंश व कुमारसभव यातील उपमा व प्रसंग—उदाहरणार्थ, श्रीशंकराच्या कटाक्षाने स्तमित झालेला इद्राचा वाहू (रघु., २, ४२) व मदनाच्या वाणामुळे झालेले त्याच्या चित्ताचे चंचलत्व (कुमार., ३, ६७)—उल्लेखिले आहेत, असें श्री. करंदीकरानी दाखविलें आहे व त्यावरून अश्वघोषाला हीं काव्ये अवगत होतीं असें अनुमान केले आहे. पण या उदाहरणावरून उसनवारीचा आरोप सिद्ध होत नाही. 'बुद्धचरिता'त प्रसंगोपात्त इतके विविध प्राचीन कथासंदर्भ आले आहेत, की त्यावरून अश्वघोषाला अशा अनेक प्राचीन कथांची माहिती होती (बुद्धचरित, ४, १६-२८; ४, ७२-८०; ९, ६९-७०) याचा प्रत्यय येतो. तेव्हा दोन-चार सदर्भाकरिता त्याला कालिदासाचा ऋणी मानणें योग्य होणार नाही.

स्वतंत्र ऐतिहासिक प्रमाणें पाहिलें

वास्तविक अश्वघोष व कालिदास यांचें पौर्वापर्यंतव अशा उतान्यातील साम्यावरून निश्चितपणें ठरविता येणें अशक्य आहे. त्याकरिता स्वतंत्र ऐतिहासिक प्रमाणाची आवश्यकता आहे. अशी काही प्रमाणें 'कालिदास' ग्रथात दिली आहेत. कालिदास गुप्तकालात होऊन गेला

असे सिद्ध करणारा निर्विवाद तत्कालीन पुरावा अद्यापि मिळाला नसला—व तो कधीकाळीं मिळेल काय याची शंका आहे—तरीहि त्या मताला उपोद्बलक असा पुरावा दिवसेंदिवस जास्त उपलब्ध होत आहे. त्यामुळे त्या मताला अधिकारी विद्वानांत मान्यता मिळत आहे. हे सर्व विद्वान् परप्रत्ययनेय बुद्धीचे आहेत असे म्हणणे घाष्ट्यांचे आहे. वास्तविक या बाबतींत पुणेरी व इतर विद्वान् असा भेद नसून परंपरावादी व ऐतिहासिक दृष्टीचे असा भेद आहे. उपलब्ध पुराव्यांचे ऐतिहासिक दृष्टीने परीक्षण केल्यास त्यांचे योग्य महत्त्वमापन होतें. नाही तर ज्योतिर्विदाभरण व कयासरित्सागर यांतील भाकडकथा तत्कालीन प्राचीन कोरीव लेखांच्या पुराव्यापेक्षा जास्त विश्वसनीय वाटूं लागतात. तेव्हा या दृष्टीने निर्विकार मनाने या प्रश्नाचा विचार करावा अशी श्री. करंदीकरास विनंती करून हा लावलेला लेख पुरा करतो.

कालिदास आणि अश्वघोष*

प्रा. कृ. मो. शेंवणेकर यांस उत्तर



‘प्रसाद’ मासिकाच्या गेल्या फेब्रुवारीच्या अकात प्रा. कृ. मो. शेंवणेकर यांचा वरील विषयावर लेख प्रसिद्ध झाला आहे. त्यात आमच्यावर टीका असल्याने त्याला लागलीच उत्तर देणे जरूर होतें. पण इतर महत्त्वाच्या कामामुळे व आमच्या प्रकृतीच्या अस्वास्थ्यामुळे तें लावणीवर पडलें. पण विलंब झाला तरी सत्यान्वेषणाकरिता प्रा. शेंवणेकरानी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यास उत्तर देणे अवश्य असल्यामुळे तें येथे योडक्यात देत आहों.

प्रा. शेंवणेकर म्हणतात की, ‘अश्वघोषाचें काव्य किंवा नाटक बौद्ध लोकापेक्षा इतर लोकांस माहीत असावें असें दिसत नाही. किंबहुना कोणत्याहि ब्राह्मण पंडिताने कोणत्याहि जैन किंवा बौद्ध कवीच्या काव्याचा अभ्यास केल्याचा यत्किंचितहि पुरावा नाही.’ याला प्रमाण म्हणून त्यांनी असें म्हटलें आहे की, संस्कृत अलंकारशास्त्रकर्ते व सुभाषितसंग्रहकार यांच्या ग्रंथात अश्वघोषाचें किंवा त्यांच्या ग्रंथाचें नावहि आढळत नाही किंवा त्यांनी त्यांच्या ग्रंथातून काहीमुद्दा उदाहरण दिलेले नाही.’ हें प्रमाण त्यांना इतकें ‘रामबाण’ वाटतें की, ‘प्रा. मिराशी जर या अडचणीचा समाधानकारक खुलासा करतील तरच त्यांच्या एतद्विषयक मताला काही किंमत राहिल’ असें त्यांनी म्हटलें आहे. तेव्हा त्याचा जरा विस्तारपूर्वक विचार करूं.

*‘प्रसाद’, पुणे, जुलै, १९५०, पृ. २५-२८

प्रा. शंखवणेकरांचे वरील विधान खरे असते (ते तसे नाही हे आम्ही पुढे दाखविणार आहो) तरी त्यापासून अश्वघोषाचे ग्रंथ बौद्ध लोकापेक्षा इतरांकरिता माहित नव्हते हे अनुमान काढता आले असते हे प्रमाण अभावात्मक (argumentum ex silentio) आहे. वरील ग्रंथकारांनी अश्वघोषाचा किंवा त्याच्या ग्रंथाचा निर्देश केलाच पाहिजे होता असे दाखविल्याशिवाय या अभावात्मक प्रमाणावरून कोणतेही निश्चित अनुमान काढणे योग्य होणार नाही कालिदासाचा नामनिर्देश इ. स. च्या सातव्या शतकापूर्वी आढळत नाही तेव्हा तो त्यापूर्वी हेऊन गेला नव्हता असे म्हणण्याइतकंच वरील विधान हास्यास्पद होईल

आम्ही आपल्या लेखात दाखविल्याप्रमाणे हिंदु व बौद्ध ग्रंथकार हे परस्परद्वेषे नसून एकमेकांचे ग्रंथ अभ्यासित असत व त्यावर क्वचित् टीकाहि लिहित मुद्रसिद्ध साहित्यशास्त्रकार आनंदवर्धन याने बौद्ध धर्मकीर्तीच्या प्रमाणविनिर्दय नामक ग्रंथावरील धर्मोत्तमा टीकेवर विवृत्ति लिहिली होती, अमरकोशकार बौद्ध होता तरी त्याच्या ग्रंथावर अनेक हिंदु टीकाकारांनी टीका लिहिल्या आहेत व्याकरणशास्त्र, अलंकारशास्त्र, इत्यादि इतर शास्त्रातील ग्रंथावरूनहि हीच गोष्ट दिसून येते. अशी परिस्थिति असता बौद्ध काव्यनाटकादिकांवर मात्र हिंदु कवि, आलंकारिक व सुभाषितकार यांनी कडकडीत बहिष्कार घातला असेल हे समवनीय नाही असेच कोणाहि म्हणेल

पण या प्रवर्तात केवळ अनुमानावर अवलंबून राहण्याचे कारण नाही कारण अश्वघोषाच्या ग्रंथातील उतारे उत्तरकालीन ग्रंथकारांच्या ग्रंथात योद्ध्याबहुत प्रमाणात आढळतात त्यावरून प्रा. शंखवणेकरांचे विधान निखालस खोटे आहे हे दिसून येईल

‘कवीद्रवचनसमुच्चय’ या सध्या उपलब्ध असलेल्यापैकी अत्यंत प्राचीन श्लोकसंग्रहात खालील श्लोक अश्वघोषाच्या नावावर दिला आहे—

आवाहूद्रतमण्डलाप्ररुचय सनद्धवक्ष स्थला

सोष्माणो अग्निनो विनश्चहृदयमोन्माथिन कर्कशा ।

उत्सृष्टाभ्यरदृष्टविप्रहारा यस्य स्मराप्रेसरा

मारा वारधघूस्तनारच न दधुः क्षोभं स वोऽव्याज्जिनः ॥

‘कवीन्द्रवचनसमुच्चय’कार हा स्वतः बौद्ध असल्याने त्याने आपल्या ग्रंथारभी बुद्धवर्णनपर श्लोक दिले आहेत, त्यांत हा प्रथम टिला असून तो अश्वघोषाने रचला असे स्पष्ट म्हटले आहे. या श्लोकात बुद्धाला मोह पाहण्याकरिता माराने पाठविलेल्या सैनिकांचे व वेद्यास्तनांचे श्लेषमय शब्दात वर्णन केले आहे. हा श्लोक अश्वघोषाच्या सध्या उपलब्ध असलेल्या काव्यात सापडत नसला तरी त्याने रचलेल्या इतर काव्यातून किंवा सुभाषितातून तो घेतला असे अशक्य समजण्यासारखे नाही.

अश्वघोषाचा हा बुद्धस्तुतिपर श्लोक हिंदु आलंकारिकांच्या ग्रंथात व सुभाषितसंग्रहात घेतलेला आढळतो. उदाहरणार्थ, इ. स. च्या आठव्या शतकात होऊन गेलेल्या वामनाच्या ‘काव्यालंकारसूत्रवृत्ती’त (अधि. ४, अ ३, सू ७) व त्यानंतरच्या बल्लभदेवाच्या ‘सुभाषितावली’त (श्लो ७४) तो किंचित् पाठभेदाने (उदाहरणार्थ, श्लोकाच्या पादातील ‘मारा’ बद्दल ‘योधा’ घालून) दिला आहे हे दोन्ही ग्रंथकार हिंदु किंवा, शैववणेकर म्हणतात त्याप्रमाणे, ब्राह्मणमतानुयायी होते, हे त्यांच्या ग्रंथारभीच्या श्लोकावरून स्पष्ट दिसते बल्लभदेवाने तर हा श्लोक ‘भदन्त अश्वघोषाचा’ आहे असे स्पष्ट म्हटले आहे.

माशिवाय आणखी पाच श्लोक—कदर्थितस्यापि हि धैर्यवृत्ते इ. (५२८), जयन्ति जितमत्सरा इ. (१९८), जातश्च नाम न विनद्दश्यति इ. (५२९), नैवाकृतिः फलति इ. (३१००), व्याधस्यन्नपि कश्चिद् (३१४२) —‘भदन्त अश्वघोषा’च्या नावावर बल्लभदेवाच्या सुभाषितावलीत दिले आहेत त्यावरून हिंदु सुभाषितकारानी बौद्ध कवींच्या काव्यांवर बहिष्कार घातला होता हे प्रा. शैववणेकरांचे म्हणणे लटकें पडते.

पण किती शाले तरी घरील श्लोक अश्वघोषाच्या उपलब्ध ग्रंथात सापडत नसल्यामुळे अश्वघोषाचे प्रथ बौद्धखेरीज इतर लोकांत प्रचलित नव्हते या आमच्या म्हणण्यास बाध येत नाही, असे प्रा. शैववणेकर स. मु. ११४

कदाचित् म्हणतील, म्हणून अश्वघोषाच्या 'बुद्धचरित' व 'सौन्दरनन्द' या उपलब्ध काव्यातील उतारे हिंदु ग्रंथकारांच्या ग्रंथांत घेतलेले आता दाखवितो—

बुद्धचरितांत (सर्ग ८, श्लो. २५) खालील लोक सिद्धार्थ अख्यात निघून गेल्यावर अन्तःपुरांतील स्त्रियांच्या शोकवर्णनात आला आहे.—

इतद्विषोऽग्न्याः शिषिन्सवाइव.

स्त्रियो विपादेन विचेतना इव ।

न तु शुर्नाशु जहुर्न शश्वमु-

र्न खेलुरातुलिखिता इव स्थिताः ॥

हा श्लोक राजशेखराच्या 'काव्यमीमांसे'त (गायकवाड संस्कृत सीरीज, पृ १८) 'आख्यातकवी'च्या काव्याचे उदाहरण म्हणून योद्ध्या पाठभेदाने आला आहे. राजशेखर हा ब्राह्मण कवि इ. स. च्या दहाव्या शतकांत होऊन गेला. त्या काळापर्यंत तरी अश्वघोषाचे ग्रंथ केवळ बौद्ध लोकांच्याच नध्ये तर ब्राह्मण पंडितांच्याही वाचनात येत होते हे यावरून स्पष्ट होईल.

पण वरील श्लोक राजशेखराच्या अलंकारप्रयात आला असला तरी तो अश्वघोषाच्या 'बुद्धचरिता'तूनच घेतला असे द्यात म्हटले नाही. तेव्हा राजशेखराला तो कोणा हिंदु कवीने रचला असावा असे वाटून स्थाने त्याचा अंतर्भाव आपल्या ग्रंथात केला असावा, असे प्रा. शैववणेकर कदाचित् म्हणतील; तेव्हा अश्वघोषाच्या ग्रंथातून नामनिर्देशपूर्वक घेतलेले काही उतारे दाखवितो—

अमरकोशावर बन्धुपटीय-सर्वानन्द यांची 'टीकासर्वस्व' नावाची टीका प्रकाशित झाली आहे. तीत—

शाकवृक्षप्रतिच्छेदं वासं यस्माच्च चक्षिरे ।

तस्मादिश्वकुशश्यास्ते भुवि शाक्या इति स्मृताः ॥

हा श्लोक सौन्दरनन्द काव्यांतील म्हणून दिला आहे व तो त्या काव्याच्या प्रकाशित आवृत्तीत (सर्ग १, श्लो. २४) आढळतो. याशिवाय त्या टीकेत बुद्धचरितातून नामनिर्देशातह दोन श्लोकार्थ घेतले आहेत. अमरकोशांत (३, ३, ५) पुलाक याचा 'सक्षेप' असा एक अर्थ दिला

आहे. त्याचें उदाहरण म्हणून “तथा च बुद्धचरिते ‘निबोध किञ्चित्तु पुलाकमात्रं वाक्यं मुनेर्वाक्यविदा वरस्य’ इति” असें दिलें आहे. तसेंच अमरकोश (१, १,) यांत दिलेल्या दिवोकस् या शब्दाची व्युत्पत्ति देताना यौरोकः स्थानं येषां ते दिवोकसः अकारान्तोऽपि दिवशब्दोऽस्ति तदा च दिवोकस इत्यपि स्यात् । तथा हि बुद्धचरिते ‘न शोभते तेन हि नो विना पुरं मरुत्त्वता वृत्रघ्ने यथा दिवम् ।’ असा श्लोकार्थ दिला आहे व तो बुद्धचरितांत (८, १३) आढळतो. हाच श्लोकार्थ मल्लिनागानेहि श्रुवंश (सर्ग १०, श्लो. ७) या श्लोकावरच्या टीकेत बुद्धचरितांनील म्हणून दिला आहे. बुद्धचरिताचा चौदेंतर लोकात प्रचार नसता किया स्यातील शब्दप्रयोगाला महत्त्व नसतें तर हे श्लोकार्थ सर्वानन्द व मल्लिनाथ ह्या हिन्दु टीकाकारानी आपापल्या टीकात उद्धृत केले नसते. तेव्हा अश्वघोषाच्या वरील ग्रंथाचा निदान सर्वानन्दाच्या काळापर्यंत (इ. स. चें बारावें शतक) तरी चागलाच सूक्ष्म अभ्यास होत असे, हें स्पष्ट होईल.

‘कालिदासाने व्यास-वाल्मीकि वगळून इतर कोणाचेही अनुकरण केले नाही’ हें श्री. करंदीकराचें विधान कसे असत्य आहे हें दाखविण्याकरिता आम्ही कालिदासाच्या ग्रंथातील काही उतान्याचें कौटिल्याचें ‘अर्थशास्त्र’, वात्स्यायनाचें ‘कामसूत्र’ व भासाचें ‘स्वप्नवासवदत्त’ यातील समानार्थक उतान्याशी कसे शब्दसाम्य व अर्थसाम्य आहे हें सविस्तर दाखविलें होतें (‘सह्याद्रि’, मार्च १९४९, पृ. १८४ पहा). त्यावर प्रा. शंभवणेकराचें उत्तर मासलेयाईक आहे, व तें त्याच्या सत्यान्वेषणप्रवृत्तीवर उत्कृष्ट प्रकाश पाडतें. अर्थशास्त्रातील उतान्यात दिसणाऱ्या विलक्षण शब्दार्थ-साम्याविषयी ते म्हणतात, ‘अहो, तें व्युत्पत्तिप्रदर्शन आहे!’ पण व्युत्पत्तिप्रदर्शन असलें तरी तें त्याच शब्दात असलें पाहिजे असा कोठे नियम आहे! अशा ठिकाणी पूर्वीच्या ग्रंथातील शब्दरचना अमाचितपर्णे कालिदासाच्या ग्रंथात आली असेल, तर त्यामध्ये अश्वघोषाच्या काव्यातूनही ती तशी वचचित् ठिकाणी आली असल्यास तिजबद्दल इतकी खळखळ कशाला !

वात्स्यायनाच्या कामसूत्रातहि वरील प्रकारचेंच विलक्षण शब्दार्थ-साम्य आढळतें. त्याविषयी प्रा. शंभवणेकर म्हणतात, ‘वात्स्यायनाने

पूर्वीच्या ग्रंथकारांची यत्ने व परिमाणा जशींच्या तशीच पेतली असावी-पण शास्त्राच्या उल्लिखित यत्ने तशी पेतली होती हे सिद्ध करण्याची जबाबदारी शेंबवणेकरावर अमूनही ते अशी पळवाट काढून ती टाळत आहेत हे सूक्ष्मदृष्टि वाचकांच्या लक्षांत आल्याशिवाय राहिले नसेल

भासाच्या स्वप्नवासवदत्तातीलहि असेच विवक्षण शब्दसाम्य व अर्थसाम्य झालेले कांही उतारे आम्ही दाखविले होते. भास आपणापूर्वी होऊन गेला हे स्वतः कालिदासानेच म्हटले असल्याने या बाबतीत पौर्वापर्याचाहि वाद नव्हता. तेव्हा या उतान्यात कालिदासाने केलेले अनुकरण मान्य करणे कठीण जाऊ नये. पण तसे केले तर शेंबवणेकरांचे मत कसे सरें ठरेल ! म्हणून ते म्हणतात, 'सध्याचे स्वप्नवासवदत्त हे भासाच्या मूळ नाटकाची संक्षिप्त किंवा छाटाछाट केलेली आवृत्ति असावी !' छाटाछाट केलेल्या आवृत्तीत मूळच्या आवृत्तीतील कांही भाग भाळला जातो, जास्त भाग जोडला जात नाही, ही साधी गोष्टहि प्रा. शेंबवणेकरांच्या लक्षात आलेली दिसत नाही.

प्रा. शेंबवणेकरानी अनेक ठिकाणी 'लघुकवि महाकवींचे अनुकरण करतात. अश्वघोष हा लघुकवि म्हणून त्याने कालिदासाचे अनुकरण केले असावे' असे म्हटले आहे. त्यांना डॉ. मुशीलकुमार हे याचे पुढील मत नजर करतो—'To argue that Ashvaghosha is later than Kalidasa is to presume without sufficient reason a retrogressive phase in literary evolution'. (History of Sanskrit Literature, p. 124.) (कालिदासानंतर अश्वघोष होऊन गेला असे म्हटल्यास वाच्यीन उल्लांतीत पुच्छप्रगति शाली असे पुरेसे कारण नसताहि मानावे लागेल)

येथवर प्रा. शेंबवणेकर यांच्या लेखनातील प्रमुख मुद्यास उच्चर दिले. त्यांच्या लेखात इतरही अनेक विवाद्य विधाने आहेत पण त्यांचा प्रस्तुत विषयाशी साक्षात् संबंध नसल्याने त्यांचा विचार न करता हा लावलेला लेख येथेच पुरा करतो.

‘मेघदूतां’तील रामगिरि*

फक्किलगुरु कालिदासाने आपल्या मेघदूत नामक मुप्रसिद्ध खंडकाव्यात घापित यक्ष अलकेंतून निर्वासित झाल्यावर रामगिरीच्या आश्रमात येऊन राहिला असे वर्णिले आहे. मेघदूताच्या आरंभीच्या काही श्लोकात तसेच अलकेला जावयाच्या मार्गाच्या वर्णनात जी काही थोडीबहुत माहिती मिळते, तिच्यावरून या रामगिरीचे स्थान निश्चित करणे शक्य आहे. तथापि या बाबतीत पद्धतशीर प्रयत्न कोणी केलेला आमच्या पाहण्यांत आला नाही. या वर्षी विनमसवताची दोन हजार वर्षे पूर्ण होत असल्याने हिंदुस्थानात ठिकठिकाणी विक्रमद्विगहखान्दीचे उत्सव होणार आहेत कालिदासाचे नांव विक्रमादित्याशी सलग्न असल्याने या प्रसंगी त्या काव्यभेष्टाच्या ग्रंथाचे पुनर्मुद्रण, चर्चा वगैरे होत आहेत. या निमित्ताने रामगिरीच्या स्थलनिश्चयाची चर्चा प्रस्तुत लेखात करण्याचे योजिले आहे.

शाकुंतल, विक्रमोर्वशीय, रघुवश वगैरे आपल्या इतर ग्रंथातील कथानके कालिदासाने प्राचीन वाङ्मयानून घेतली असल्यामुळे त्यातील स्थलांचा निश्चय करण्यास त्या त्या संस्कृत ग्रंथाची मदत होते. पण मेघदूताचे कथानक पडले सर्वस्वी काल्पनिक ! तेव्हा येथे आपणास प्राचीन संस्कृत ग्रंथांचे साह्य होणे शक्य नाही. रामगिरीचा स्थाननिश्चय करण्यास मुख्यत्वेकरून मेघदूतातील वर्णनावरच आपणास विसवून राहिले पाहिजे. तेव्हा मेघदूत काव्यावरून आपणास रामगिरीविषयी काय माहिती मिळते ते पाहू

मेघदूतांतील माहिती

रामगिरी हा पर्वत पार पवित्र मानला जात असे वनवासान असता तेथील जलाशयत सीतादेवीने स्नान केल्यामुळे त्याचे जल पावन

* ‘सहाद्रि’, पुणे, एप्रिल, १९४४, पृ. १९-२४.

झालें होतें (श्लो. १). त्या पर्वताच्या भेखलाभागावर काही ठिकाणी सर्व
जनांना बंध अशी श्रीरामचंद्राची पावले उमटली होती (श्लो १२). अशा
त्या पुण्यक्षेत्री ऋषींचे अनेक आश्रम होते. रामगिरि पर्वत वराच उच्च अस-
ल्यामुळे वर्षा ऋतूत त्यावर मेघ आले असता वप्रक्रीडा (टक्कर देणे)
करण्याकरिता वाकलेल्या हत्तीसारखे ते दिसत (श्लो २). त्यावर घनदाट
छायेचे अनेक वृक्ष होते तेथे सुंदर निजुल नामक स्थलवेतस होते
(श्लो. १४). अशा त्या रामगिरीवर आपले शापाचे दिवस कठीत
असता यक्षाला आपाटाच्या प्रथम दिवशी एक मेघ दिसला तेव्हा
त्याला प्रियेचा विरह दुःसह झाला आपल्या प्रियेचीहि तशीच अवस्था
झाली असेल असे वाटून, तिच्या मनाला धीर देण्याकरिता त्या मेघालाच
दूत म्हणून अलकेला आपल्या प्रियेकडे पाठविण्याचे त्याने ठरविले.
त्याने त्याला ताजी कुटज पुष्पे अर्पण केली (श्लो. ४); व त्याची स्तुति
करून अलकेचा मार्ग सांगण्यास सुरवात केली. तो म्हणाला, “मेघा !
येथून उत्तरेला जाताना प्रथम तुला जेथील शेत नुकतीच नागरस्यामुळे
मुगधित झाली आहेत असे माल नामक पठार लागेल. ते ओलाढ्यावर
तू किंचित् पश्चिमेला वळून पुनः उत्तरेचा मार्ग आत्मवा (श्लो १६).
नंतर प्रवासाने खिन्न झालेल्या तुला आम्रकूट नामक साजुमान् म्हणजे
पर्वत आपल्या शिखरावर धारण करील (श्लो. १७) त्या पर्वतावर पक्ष्य
फलानी शोभणारी अशी रानभांब्याची झाडे असल्याने त्यावर कृष्णवर्ण
असा तू आला असता मूमीच्या स्तनासारखा दिसशील. तेथे जलवर्षां
केल्यावर तुला आपला मार्ग जलद आक्रमता येईल पुढे विषय पर्वताच्या
पायथ्याशी खडकाळ प्रदेशातून वाहणारी नर्मदा हत्तीच्या अगावर
काढलेल्या बेलबुडीसारखी दिसेल (श्लो. १९). नंतर तुला दशाण देश
लागेल त्या देशाच्या सर्वत्र प्रसिद्ध असलेल्या विदिशा नामक राज-
धानीला पोचल्यावर तुला तेथील वैश्रवती नदीचे मधुर जल प्राशन
करता येईल (श्लो. २४). त्या ठिकाणी नीचैगिरि नामक टेकडीवर
विभातीकरिता तू वसावे तेथील गुहांत वैश्यानी उपयोग केलेल्या मुगधि
द्रव्याच्या परिमलावरून तेथील नागर लोकांचे उदाम यौवन
उत्कृष्ट रीतीने व्यक्त होत असते (श्लो. २५)” यापुढचा मार्ग

आपल्या प्रस्तुत विवेचनाला उपयुक्त नसल्यामुळे तो देण्याची आवश्यकता नाही.

रामगिरीपासून विदिशेपर्यंत मेघमार्ग वर वर्णिला आहे. त्याचें उत्तर टोक जी विदिशा नगरी तिचें स्थान निश्चित आहे. ग्वाल्हेर संस्थानातील भेलसा नामक गावाजवळ बेसनगर नावाचें लहानसें खेडें सध्या दिसतें. ती प्राचीन विदिशा नगरी. हिच्या जवळच वेप्रवती किंवा बेटवा नदी वाहत आहे. उत्तरेस गुमारे दोन मैलांवर एक उदयगिरि नावाची लहानशी टेकडी आहे तो प्राचीन नीचैगिरि. या टेकडीवर प्राचीन गुहा असून, त्यात गुप्तकालीन शिल्पे व फोरीष लेख अद्यापि विद्यमान आहेत. तेव्हा विदिशा नगरीच्या स्थानाबद्दल संदेह नाही. हिच्या दक्षिणेस कोठे तरी रामगिरि असला पाहिजे. रामगिरी-पासून विदिशेच्या मार्गावर प्रथम माल नामक पठार, नंतर आम्रकूट पर्वत व नर्मदा नदी लागते असें मेघदूतातील वर्णनावरून स्पष्ट दिसतें. या भौगोलिक उल्लेखावरून रामगिरीचें स्थान निश्चित करावयाचें आहे. नंतर मेघदूतातील वर्णन त्याला कितपत लागू पडतें हेंचि पाहिलें पाहिजे.

प्राचीन टीकाकारांचें म्हणणें

प्रथम या बाबतीत आपल्या प्राचीन टीकाकारांचें काय म्हणणें आहे तें पाहू. मेघदूताचा सर्वांत प्राचीन टीकाकार वल्लभदेव हा दहाव्या शतकाच्या आरंभी होऊन गेला. याने मेघदूताच्या पहिल्या श्लोकावरच्या आपल्या टीकेत म्हटलें आहे की, ‘रामगिरिरज चित्रकूटः । न तु ऋष्यमूकः तत्र सोताया वासाभावात् ।’ म्हणजे रामगिरि हा चित्रकूट होय. तो ऋष्यमूक असणें शक्य नाही. कारण त्या ठिकाणीं सीतेचा वास झाला नव्हता. वल्लभदेवाचा जवळ जवळ समकालीन असलेल्या स्थिरदेव नामक टीकाकाराने ‘रामगिरिर्दण्डकान्तः प्रसिद्धः ।’ (रामगिरि हा दण्डकारण्यातील प्रसिद्ध पर्वत आहे) असें म्हणून त्याचें स्थान निश्चितपणें सांगितलें नाही. स्थानतरच्या दक्षिणावर्तनाथाने निचुल, दिहनाग यांचाविषयी दत्तकथा विस्तृतपणें दिल्या असल्या, तरी राम-

गिरीच्या स्थानाविषयी मूग गिळले आहेत. दक्षिणावर्तनाथानंतरचा सुप्रसिद्ध टीकाकार मल्लिनाथ याने रामगिरि म्हणजे चित्रकूट या चल्डभदेवाच्या मताचीच री ओढली आहे. यानंतरच्या विगुल्लतादि टीकाकारांनी प्रायः मल्लिनाथाच्या विधानाचाच अनुवाद केला आहे. तेव्हा वटुषा सर्व संस्कृत टीकाकारांना रामगिरि म्हणजे चित्रकूट हे मत मान्य होते असे दिसते. या टीकाकारांच्या ठिकाणी चौकस बुद्धि नसल्याने त्यांनी या प्रश्नाचा खोळ विचार केला नसावा. रामगिरि हा चित्रकूट असावा असे त्यांना वाटणेंहि साहजिक आहे. कारण संघेच रामायणात रामगिरीचा कोठेच उल्लेख आला नाही. मेघदूतातील वर्णनावरून या गिरीवर श्रीरामचंद्र सीतेसह काही काळ राहत होते, अशी कालिदासकाळी परंपरागत समजूत होती असे स्पष्ट दिसते. रामायणांत मुख्यतः दोनच पर्वतावर श्रीरामचंद्रांचे काही काळ वास्तव्य होते असे वर्णिले आहे. भरद्वाजाभमानून निपास्यावर रामचंद्र चित्रकूट पर्वतावर सीता व लक्ष्मण यांच्याबरोबर काही काळ राहिले असे अरण्यकाण्ड, सर्ग ५६ मध्ये म्हटले आहे. पुढे दंडकारण्यातून रावणाने सीताहरण केल्यावर तिच्या शोधार्थ रामचंद्र ऋष्यमूक पर्वतावर आले. तेथे त्यांचे हनुमान व सुग्रीव यांच्याशी सख्य जमून त्या ठिकाणी त्यांनी काही काळ वास केला, असे किर्किधाकाडात वाल्मीकीने वर्णिले आहे. या वेळी सीतादेवी बबळ नसल्याने 'जनकतनयास्नानपुण्योदकेषु' इत्यादि मेघदूतातील वर्णन ऋष्यमूक पर्वतास जमत नाही, हे उघड आहे. तेव्हा चित्रकूट हाच रामगिरि असे टीकाकारास वाटले तर त्यांत आश्चर्य नाही. तथापि हे मत बरोबर असणे शक्य नाही, हे थोड्या विचारभंती स्पष्ट होईल भरद्वाजाभम प्रयागला होता. तेथे आल्यावर रामचंद्रांनी भरद्वाज ऋषीला प्रार्थना केली की, 'भगवन्, आम्हाला भेटू इच्छिणारे लोक येथे येऊ लागतील. म्हणून या आश्रमात राहणे मला प्रयत्न वाटत नाही. तेव्हा एकान्त असे एखादे आश्रमस्थान आम्हाला सागा.' त्यावर भरद्वाज ऋषि म्हणाले, 'रामा, येथून दहा कोसांवर मध्नींनी सेविलेला चित्रकूट नामक पर्वत आहे. ते एकान्त स्थान असल्यामुळे तेथे तू आपला वनवासाचा काळ

‘मालवावा.’ त्यानंतर त्या संगमापासून निघून यमुना नदीच्या काठाने रामचंद्र सीता व लक्ष्मण यांसह काही अंतर गेले व नंतर ती नदीपार करून ते पुढे चित्रकूट पर्वताला पोचले, असे रामायणात वर्णिले आहे. या वर्णनावरून चित्रकूट हा यमुनेपासून फार दूर नसावा, असे स्पष्ट दिसते. हा चित्रकूट म्हणजे कामताजयळचा चित्रकूट होय* असे आता विद्वानानी ठरविले आहे. चित्रकूट व कालंजर हे प्राचीन काळी दुर्भेद्य असे किल्ले गणले जात असत व ते आपल्या ताब्यात ठेवण्याविषयी बलाढ्य राजांमध्ये अहमहमिका लागून राहत असे. दक्षिणेच्या राष्ट्रकूट राजानीहि उत्तर हिंदुस्थानात आपले वर्चस्व राहावे म्हणून हे कोट आपल्या ताब्यात ठेवले होते, असे कोरीव लेखावरून दिसते.† कालजर हा बादा जिल्ह्यातील किल्ला सुप्रसिद्ध आहे. चित्रकूट त्याच्या उत्तरेस थोड्याच अंतरावर आहे. पुण्यस्थान म्हणून अद्यापि याची प्रसिद्धि आहे. येथे राम, सीता व लक्ष्मण यांच्या पादुकाहि दाखवतात. हे स्थान प्राचीन काळापासून प्रसिद्ध आहे, यात संशय नाही. तथापि हा चित्रकूट रामगिरि असणे शक्य नाही; कारण रामगिरीहून उत्तरेस जाताना लागणारी नर्मदा, विदिशा, उज्जयिनी इत्यादि नद्या व नगरे चित्रकूटाच्या दक्षिणेस आहेत, उत्तरेस नाहीत. तेव्हा रामगिरि म्हणजे चित्रकूट हे मत बरोबर नाही.

* हा चित्रकूट पर्वत प्रयागापासून सुमारे ६५ मैलावर आहे. त्यामुळे रामायणात वर्णिलेला पर्वत हाच काय अशी शका येते, तिचे निराकरण दोन प्रकारानी करता येते. रामायणातील अंतर अदमासाने दिले असवे किंवा पाजिटरसाहेब म्हणतात त्याप्रमाणे चित्रकूट ही एखादी विशिष्ट टेकडी नसून दोन नद्यापासून प्रयागाच्या पश्चिमेस सुमारे २० मैलापर्यंत पसरणारी पर्वतराजि असत यापैकी पहिले निराकरण जास्त संभवनीय दिसते.

† राष्ट्रकूट सम्राट् तृतीय कृष्ण यांच्याविषयी देवळीच्या ताम्रपटात आलेला खालील श्लोक पाहा ‘यस्य परपेक्षिताविलदक्षिण-दिग्दुर्गविजयमाकण्यं । गलिता गुर्जरहृदयात्कालजरचित्रकूटांश ॥’ इतिनाफिया इदिका, पु. ५, पृ. १९४

आधुनिक विद्वानांचीं मतें

यानंतर आपण आधुनिक विद्वानांच्या मतांकडे वळें. एकशेंतीस वर्षापूर्वी सन १८१३ सालीं होरेस हेमन विल्सन या सुप्रसिद्ध आंग्ल विद्वानाने मेघदूताची पहिली आवृत्ति इंग्रजी भाषांतरासह प्रसिद्ध केली. तिला जोडलेल्या टिप्पणीत “रामगिरि म्हणजे नागपूरच्या उत्तरेस काही अंतरावर असलेलें रामटेक असावें. कारण तेथे रामचंद्राचीं अनेक देवालये आहेत व यात्रेकरिता मधून मधून अनेक लोक येतात” असें त्याने म्हटलें आहे. हेंच मत पुढे मेघदूताच्या अनेक टिप्पणीकारांनी स्वीकारलें होतें. त्यांमध्ये सुप्रसिद्ध पुरातत्त्वज्ञ कै. प्रो. काशिनाथ बापुजी पाठक हेहि होते. त्यांनी मेघदूताच्या आपल्या प्रथमावृत्तीत (सन १८९४) याच मताचा अनुवाद केला आहे. पण पुढे मध्यप्रांताच्या सरगुजा संस्थानांतील रामगढ टेकडीवरील सीतावेंगा व जोगीमारा या गुहांतील प्राचीन लेखांकडे विद्वानांचें लक्ष गेलें. हे लेख ख्रिस्तपूर्व दुसऱ्या तिसऱ्या शतकातले आहेत. त्यावरून सरगुजा संस्थानांतील रामगढ हें स्थान प्राचीन काळीं प्रसिद्ध होतें यांत संशय नाही. येथे राम, लक्ष्मण व सीता यांच्या नांवाने गुहा आहेत. त्यांमध्ये भग्नावस्थेत असलेल्या काही मूर्तीहि दिसतात. पण त्या फार प्राचीन नसाव्यात. एका ठिकाणीं भिंतीवर दोन पावलांच्या आकृति दिसतात. या रामाच्या पादुका आहेत, अशी तेथील लोकांची समजूत आहे. या स्थानाचें वर्णन मॉडर्न रिव्ह्यू (सन १९१५, पृ. ३७९-३८७) मध्ये प्रसिद्ध झालें. ते बालून रामगढ हाच रामगिरि असावा, असें प्रो. पाठक ह्यांचें मत झालें व तें त्यांनी मेघदूताच्या आपल्या द्वितीयावृत्तीत (सन १९१६) नमूद केलें आहे. या मताचा उल्लेख त्यानंतर प्रकाशित झालेल्या काही मेघदूताच्या आवृत्तींत आढळतो. तेव्हा त्याचें आपण परीक्षण करूं.

‘सरगुजा संस्थानातील रामगढ हाच रामगिरि’ या मतावरील मुख्य आशंका ही की, हें स्थान मेघदूतातील वर्णनाप्रमाणे आम्रकूट (अमरकंटक) व नर्मदा नदी यांच्या दक्षिणेंस नसून ईशान्येंस आहे- येथून अलकेश जातांना आम्रकूट, नर्मदा, विदिशा इत्यादि ठिकाणें

मार्गावर लागणार नाहीत. त्या ठिकाणी मेघास न्यावयाचे असल्यास ‘किञ्चित्परचाद्ब्रज लघुगतिर्मूय एवोत्तरेण’ (श्लो. १६) असे न म्हणता ‘तू प्रथम उत्तरेस न जातां नैऋत्येस जा’ असे यशाला मेघास सांगावे लागले असते. शिवाय हे ठिकाण अत्यंत विकट ठिकाणी निर्जन अशा प्रदेशात आहे. तेथे हत्तीवरून जाताना आपणास किती भ्रम पडले याचे सविस्तर वर्णन प्रसिद्ध बंगाली चित्रकार श्रीयुत असित हलदार यानी मॉडर्न रिव्ह्यूच्या वरील अकात केले आहे. अशा ठिकाणी यशाला राहावयाला लावण्यांत कालिदासाचा कोणता हेतु होता, हे हि ध्यानात येत नाही. तेव्हा रामगढ हा रामगिरि असणे शक्य दिसत नाही.

सर्वांत सयुक्तिक मत

आता राहिलेले तिसरे मत, रामगिरि हे नागपूरच्या उत्तरेस २८ मैलावर असलेले प्रसिद्ध क्षेत्र रामटेक होय, याचा विचार करू. हे मत सर्वांत सयुक्तिक दिसते. रामटेकाहून अलकेला जाण्याचा मार्ग कोणी सांगू लागेल, तर तो त्याला मेघदूतातल्याप्रमाणेच सांगावा लागेल. येथून उत्तरेस जाताना प्रथम माल नामक पठार लागते, असे मेघदूतांत म्हटले आहे. रामटेकच्या जवळच सातपुड्याचे पठार सुरु होते. या पठाराला पूर्वी माल देश म्हणत असावे; किंनुना या बाबतीत अनुमान करण्याची हि जरूरी नाही, कारण उत्तर चालुक्यांच्या द्वितीय आनुगि नामक माडलिकाने माल देश जिंकून डाहलाधिपतीचा म्हणजे जयलपूर-जवळच्या त्रिपुरीच्या हैहयाचा परामव केला, असा एका कोरीव लेखात* उल्लेख आहे तेव्हा या पठाराला माल हे नाव होते हे उघड आहे यानंतर आप्पकूटाचे वर्णन मेघदूतात आले आहे. हा आप्पकूट म्हणजे अमरकटक असे काही लोक मानतात, पण ते बरोबर दिसत

* एशियाफिया इंडिका, पु १९, पृ २२७ पहा विल्सनसाहेवाना आप्पकूट हा अमरकटक पर्वत असावा असे वाटत असल्याने त्यानी ‘माल’ हे छत्तीसगडातील रतनपूरच्या उत्तरेस असलेले मालडा असावे असे म्हटले आहे पण ते बरोबर दिसत नाही

नाही. कारण अमरकंटक पर्वत ईशान्येन दूरवर राहतो; शिवाय अमरकंटकाचे प्राचीन नांव आम्रकूट नष्ट मेकळ असे होते. नर्मदा नदीचा उगम अमरकंटकला होतो व तिला मेकळमुता म्हणतात हे प्रसिद्ध आहे. तेव्हा अमरकंटक प्राचीन आम्रकूट असे शक्य नाही. आमचे एक स्नेही डॉ. कठाळे हे आम्रकूट म्हणजे छिंदवाडा जिल्ह्यातील अमरवाडा गाव असावे असे सुचवितात. अमरवाडा हे त्याच नावाच्या तहसिलीचे मुख्य ठिकाण असे, रामटेकच्या उत्तरेस नागपूर व नरसिंगपूर यांना जोडणाऱ्या मुख्य रस्त्यावर आहे. आम्र याचा अपभ्रंश अमर होणेहि शक्य आहे; तथापि अमरवाडा हे एक गाव आहे. पर्वत (सानुमान) नाही. प्राचीन आम्रवाटकाचे ते अपभ्रष्ट रूप असावे, याच्या उत्तरेस सात-आठ मैलांवर सातपुड्याची राग लागते. तिला आम्रकूट असे नाव प्राचीन काळी असावे, असे अनुमान केल्यास बहुधा चूक होणार नाही. कै. डॉ. हिरालाल यानी आपल्या एका लेखांत सातपुड्याच्या शिल्लरांना प्राचीन काळी 'कूट' शब्दात नावे असत, असे दाखविले आहे. उदाहरणार्थ, सालकूट म्हणजे बालाघाट जिल्ह्यातील साले टेकडी व मधुकूट म्हणजे छिंदवाडा जिल्ह्यातील मोहनूर. तेव्हा आम्रकूट हेहि अमरवाड्याजवळचे सातपुड्याचे त्या काळी प्रसिद्ध असलेले एक शिल्लर असावे, असे मानण्यास हरकत नाही.*

त्यानंतर लागणाऱ्या नर्मदा नदीचे वर्णन जबलपूर ते नरसिंगपूर या मार्गांत वर्षाकालारंभी त्या नदीचे जे दृश्य दिसते त्यासारखेच आहे. श्रीमन्नृत पाणी आटल्यामुळे नर्मदा नदीचा प्रवाह अरुंद होऊन खडकाळ प्रदेशातून वाहत असतो. तो पाहून कालिदासासारख्या प्रतिभासंपन्न कवीला हत्तीच्या अंगावर काटलेल्या चित्रविचित्र वेलुट्टीची उपमा मुचली तर त्यांत आश्चर्य नाही. नर्मदा नदीचे हे दृश्य अमर-

* रामटेक हे नागपूर जबलपूर रस्त्यावर आहे अमरवाडा हे रामटेकच्या घंट उत्तरेस नगून, किचिन् पश्चिमेस नागपूर-नरसिंगपूर रस्त्यावर आहे. म्हणून माल देश अंगलाडल्यावर 'किचिन् पश्चाद्ग्रन् सप्तगतिर्भूय एवोत्तरेण' असे यशाने मेघाम मांगिनले जनावे.

कंटकाजवळ दिसणार नाही; शिवाय आम्रकूट पर्वत ओलाढून द्रुततर गतीने काही अंतर गेल्यावर नंतर विध्य पर्वताच्या पायथ्याशी भैचाला नर्मदा नदी लागेल, हें मेवदूतातील वर्णनहि नदीचें उगमस्थान जें अमर-कंटक त्याला लागू पडणार नाही, हें उघड आहे.

पुण्यक्षेत्र म्हणून रामटेकची प्रसिद्धि आज निदान दीड हजार वर्षे अभ्याहत आहे. सुप्रसिद्ध गुप्त-सम्राट् द्वितीय चंद्रगुप्त-विक्रमा-दित्य हा इ. स. च्या चौथ्या शतकाच्या अखेरीस होऊन गेला. याची मुळगी प्रभावतीगुप्ता ही विदर्भनृप द्वितीय रुद्रसेन यास दिली होती. वन्हाडात उमरावतीजवळ ऋद्धपूर येथे प्रभावतीगुप्तेचा एक ताम्रपट सापडला आहे. तो तिने कार्तिक शुक्ल द्वादशीस रामगिरिस्वामीच्या पादुकाजवळून (रामगिरिस्वामिनः पादमूलात्) दिला असें म्हटलें आहे.* वाकाटकांचें राज्य विदर्भावर होतें. प्राचीन विदर्भांत सध्याचा वन्हाड व मध्यप्रांताचे मराठी जिऱ्हे याचा समावेश होत असे. वाकाटकांचे काही ताम्रपट रामटेकच्याहि पूर्वेस बालाघाट व भदारा जिल्ह्याच्या पूर्वसीमेपर्यंत सापडले आहेत. या प्रांतात रामगिरि या नावाचें दुसरें कोणतेंहि प्राचीन ठिकाण नाही. तेव्हा वाकाटकांच्या काळी ही टेकडी रामगिरि या नावाने प्रसिद्ध होती व तेथे श्रीरामचंद्राची पादुकारूपाने पूजा होत असे, असें स्पष्ट दिसतें. कालांतराने तेथे राम व सीता यांच्या मूर्ति वसविल्या व लक्ष्मणाचेंहि स्वतंत्र देऊळ बांधण्यांत आलें; तथापि अजूनहि श्रीरामचंद्राच्या देवळात रामाच्या मूर्तीसमोर पादुका असून त्यांची पूजा होत असते.

वाकाटकांच्या काळापूर्वीहि रामटेक प्रसिद्ध असायें. कारण तेथून जवळच मनसर येथे एका विशाल स्तूपाचा अवशेष अद्यापि विद्यमान असून, उत्खननाची घाट पाहत आहे कधी काळी त्याचें उत्खनन झाल्यास या स्थानाची प्रसिद्धि यापूर्वीहि अगईल याविषयी आम्हास संशय घाटत नाही. त्यानंतर यादवांच्या काळीहि रामटेकाची पुण्यक्षेत्र म्हणून प्रसिद्धि होती. रामटेकवरच्या लक्ष्मणाच्या देवळात रामदेवराव

* भारत इतिहास संशोधक मंडळाचे प्रेमासिन, पु. ३, पृ. ९३ पाहा.

यादवाच्या काळचा एक भग्न शिलालेख अद्यापि विद्यमान आहे, तो आग्नी इतरत्र प्रसिद्ध केला आहे.* त्यावरून तेराव्या शतकात रामटेक-वर व त्याच्या समोवार सध्याप्रमाणेच अनेक तीर्थे होती, हे स्पष्ट दिसते.

मेघदूतातील रामगिरीचे सर्व वर्णन रामटेकास लागू पडते. तेथे अद्यापि सीतेची न्हाणी म्हणून एक कुंड दाखवतात. प्राचीन काळी तेथे रामाच्या पादुका बसविल्या होत्या, हे मागे दाखविले आहेच. वर्षाऋतूत मेघ याच्या शिखरावर आला असता एलाद्या कल्पनाचतुर कवीस तो चप्रक्रीडापरिणत गजाप्रमाणे दिसला असला, तर त्यात आश्चर्य नाही या पर्वतावर अद्यापि धनदाट छायेचे वृक्ष आहेत व वर्षाऋतूच्या आरम्भी येथे कुटजाची (कुड्याची) फुले मुबलक आढळतात. या पर्वतावर सर्वत्र ठाबुस रगाचे दगड दिसत असल्याने यशाला आपल्या प्रियेचे चित्र शिलेवर काढण्याकरिता घातुराग मिळविण्यास मुळीच प्रयास पडले नसतील असो.

रामटेक हाच रामगिरि मानल्यास रामायणांत कोठेहि याचा उल्लेख कसा आला नाही, अशी शका उत्पन्न होईल. पण तिचे समाधान करणे कठिण नाही. रामायणाच्या अरण्यकांडात (सर्ग ११, श्लोक १४-२७) वर्णिले आहे की, दण्डकारण्यात असताना निरनिराळ्या ऋषींच्या आश्रमात कोठे तीन महिने, कोठे चार महिने, कोठे दहा महिने, कोठे वर्ष, याप्रमाणे राहत राहत रामचंद्रानी दहा वर्षे घालविली. या आश्रमांची सविस्तर वर्णने रामायणात आली नसल्यामुळे या अवधीत ते रामगिरीच्या आश्रमात येऊन राहिले नसतीलच, असे म्हणता येणार नाही. रामगिरीचे नांव रामयणात आले नाही हे खरे; पण ते येणेहि शक्य नव्हते, हे सहज ध्यानात येईल कारण हे नांव श्रीरामचंद्र तेथे राहिल्यामुळे काही काळाने प्राप्त झाले असावे. या टेकडीचे प्राचीन नांव शैबलगिरि होते असे रामटेक माहात्म्यावरून दिसते. हा शैबलगिरि शम्भूकाच्या तपस्चर्येचे स्थान म्हणून रामायणाच्या उत्तरकांडांत (सर्ग ७५) उल्लेखिला आहे रामटेकास शम्भूक तपस्चर्या करीत होता, अशी

* सरदेसाई स्मारक ग्रंथ, पृ. ११५-११४

आख्यायिका आहे. ज्या ठिकाणी त्याचा शिरच्छेद झाला, त्या ठिकाणी शिवलिंग स्थापित करण्यात आले व ते अद्यापि घूमेश्वर* या नावाने रामटेकवर प्रसिद्ध आहे. त्या प्रसंगी शम्बूकाने प्रार्थना केल्यावरून श्रीरामचंद्रानी या गिरीवर वास केला व तेव्हापासून या टेकडीस रामटेक म्हणू लागले असे म्हणतात रामायणातील शम्बूकाच्या तपश्चर्येच्या स्थानाचे वर्णन रामटेकास जुळले असेच आहे. तेव्हा रामवनवासाच्या वर्णनात रामगिरीचा उल्लेख नाही, या आक्षेपात काही तथ्य राहत नाही.

कालिदासाने रामटेकच कां स्वीकारले ?

शेवटी कालिदासाने आपल्या विरही यक्षास रामटेकासच का राहावयास लावले याचा विचार करू. पुष्कळ विद्वानांच्या मते कालिदास हा इ. स. च्या चौथ्या शतकात द्वितीय चन्द्रगुप्त-विज्रमादित्याच्या दरबारी होऊन गेला. गुप्त व वाकाटक घराण्याचा अत्यंत घनिष्ठ संबंध चन्द्रगुप्ताच्या काळीं आला होता, कारण चन्द्रगुप्ताने आपली कन्या प्रभावतीगुप्ता वाकाटकनृपति द्वितीय रुद्रसेन यास दिली होती. या वाकाटक शालेचा सर्वांत प्राचीन ताम्रपट प्रभावतीगुप्तेचा असून, तो तिने नन्दिवर्धनाहून दिला होता. त्या वेळीं तो आपल्या पतीच्या निघनामुळे अल्पवयी मुलाच्या नावाने राज्य करीत होती. त्यानंतर तिचा मुलगा द्वितीय प्रवरसेन हा गादीवर बसला. त्याचे दोन ताम्रपट गेल्या पाच-सहा

*वर उल्लेखिलेल्या रामदेवरावाच्या वाळच्या शिलालेखातहि याचा उल्लेख घूम्राक्ष या नावाने आला आहे. सरदेसाई स्मारक ग्रंथ, पृ. १२८पहा भवभूतीने आपल्या उत्तररामचरितात शम्बूकाच्या तपश्चर्येचे स्थान पंचवटीजवळ होतें असे दाखविले आहे. पण मूळ रामायणव्यंत स्थाने इतर ठिकाणी फेरफार केले आहेत. तसेच याहि बाबतीत केले असावे.

† वाकाटकाची दुसरी एक शाखा वत्सगुल्म (सध्याचे अकोला जिल्ह्यातील वागीम) येथे राज्य करीत होती, असे अलीकडील संशोधनावरून सिद्ध झाले आहे.

वर्षात सापडले आहेत तेहि नन्दिवर्धनाहून दिले आहेत. हे ताम्रपट त्याच्या कारकीर्दीच्या आरंभीचे—एक दुसऱ्या वर्षाचा व दुसरा अकराव्या वर्षाचा असे—आहेत. यापुढचे मात्र त्याचे बहुतेक सर्व ताम्रपट प्रवर-पुराहून दिले आहेत. त्यावरून नन्दिवर्धन ही वाकाटकाची आरंभीची राजधानी होती व पुढे आपल्या कारकीर्दीच्या अकराव्या वर्षानंतर प्रवरसेनाने आपल्या नावाने प्रवरपुर नामक शहर वसवून तेथे ती नेली, असे स्पष्ट दिसते. रामटेकजवळ सध्या नगरधन नावाने ज्ञात असलेले खेडें हेंच प्राचीन नन्दिवर्धन होय* अशी तेथे परंपरागत समजूत आहे. रामटेकमाहात्म्यांतहि ह्या ठिकाणाचा नन्दिवर्धन म्हणून उल्लेख आहे. नन्दिवर्धन राजधानी होती तेव्हा रामटेकला राजधानीच्या सानिध्यामुळे फार महत्त्व आले असावे. वाकाटक व गुप्त यांचा संघर्ष लक्षांत घेता कालिदास वाकाटक राजधानी नन्दिवर्धन येथे आला असावा असे अनुमान केल्यास तें बहुधा चूक होणार नाही त्या वेळीं त्याचें रामटेकास सहजच जाणें झालें असेल. त्या टेकडीवर हिंडत असता त्याला मेघदूत काव्याची कल्पना सुचली असावी व त्याने तें काव्य तेथेच लिहून पुढें केले असावे. कालिदास काही काळ वाकाटक दरबारी राहिला असावा, असें दुसऱ्याहि एका आख्यायिकेवरून दिसते. संतुषध नामक प्राकृत काव्य प्रवरसेनाच्या नावावर आज जवळ जवळ दीड हजार वर्षे प्रसिद्ध आहे. या काव्याच्या कित्येक सर्गांच्या शेवटीं तें कालिदासाने रचलें असा उल्लेख आहे व त्याच्या एका टीकाकागनेहि हें काव्य कालिदासाने विक्रमादित्याच्या आज्ञेने प्रवरसेनाकरिता रचलें, असें म्हटलें आहे तेव्हा कालिदासाने तें स्वतः रचलें असावे किंवा प्रवरसेनाला तें रचण्यांत पुष्कळ मदत केली असावी, असें दिसते तसें असल्यास या प्राकृत महाकाव्या-करिताहि तो कित्येक महिने या भागांत राहिला असावा

*नन्दिवर्धनाचा उल्लेख राष्ट्रकूट-नृपति तृतीय वृष्णाच्या देवळी-च्या ताम्रपटात आला आहे भोसल्याच्या काळां नन्दिवर्धन हेंच तहसिलीचें मुख्य ठिकाण होत अठराव्या शतकात नागपुरात रचलेल्या पुराणचरित नामक संस्कृत नाटकांतहि नन्दिवर्धनाचा उल्लेख आला आहे सरदेसाई स्मारक ग्रंथ, पृ १४८ पहा

कालिदासाचें 'कुन्तलेश्वरदौत्य'*

कविकुलगुरु कालिदासाचे सात ग्रंथ सुप्रसिद्ध आहेत. त्यामध्ये ऋतुसंहार, कुमारसंभव, मेघदूत व रघुवंश या चार काव्याची आणि मालविकाग्निमित्र, विक्रमोर्वशीय व शाकुंतल या तीन नाटकाची गणना होते. याशिवाय सेतुबन्ध किंवा रावणवधो हे प्रवरसेनाच्या नावावर प्रसिद्ध असलेले प्राकृत काव्यहि विक्रमादित्याच्या आज्ञेवरून त्याने रचले, अशी आख्यायिका आहे. हा प्रवरसेन वाकाटकवंशी द्वितीय प्रवरसेन मानल्यास या आख्यायिकेची उपपत्ति लावता येते. कारण तो प्रवरसेन सुविख्यात गुप्तसम्राट् द्वितीय चन्द्रगुप्त-विक्रमादित्य याचा दौहित्र असून त्याच्या काळी वाकाटकाच्या दरबारी गुप्तांचें फार प्रस्थ होते, हें वाकाटकाच्याच कांही ताम्रपटावरून स्पष्ट दिसते. द्वितीय चन्द्रगुप्ताचा आश्रित कालिदास हा गुप्तांच्या इतर अधिकाऱ्यांप्रमाणे विदर्भात आला असावा व वाकाटकांच्या नन्दिवर्धन नामक तत्कालीन राजधानीच्या जवळच असलेल्या रामगिरीवर (नागपूरजवळच्या इल्लीच्या रामटेकावर) त्याने आपले 'मेघदूत' काव्य रचले असाचें हें मी 'सह्याद्री'-च्या एप्रिल १९४४ च्या अंकांत दाखविलें होतें. त्या प्रसंगाने कालिदास काही काळ विदर्भात राहिला असल्यास, त्याने 'सेतुबन्ध' काव्य रचलें असेणें किंवा द्वितीय प्रवरसेनास तें रचण्यांत मदत केली असेणें अशक्य नाहीं.

याशिवाय 'कुन्तलेश्वरदौत्य' नामक आणखीहि अेक ग्रंथ कालिदासाने रचला होता असें दिसते. हा ग्रंथ सध्या उपलब्ध नाही. त्यामुळे त्याची पूर्ण माहिती आपणांस देतां येत नाही. तथापि प्राचीन संस्कृत ग्रंथांतल काही उतान्यावरून व तत्कालीन ताम्रपटादि ऐतिहासिक साधनावरून त्याचें स्वरूप अजमावतां येतें. तसा प्रयत्न प्रस्तुत लेखांत केला आहे.

* 'सह्याद्री' पुणे, जुलै, १९४५, पृ. ४२-४८.

या प्रयाचा स्पष्ट उल्लेख काश्मीरचा मुप्रसिद्ध संस्कृत कवि क्षेमेन्द्र याने आपल्या 'औचित्यविचारचर्चा' नामक प्रयात केला आहे. काव्यामध्ये औचित्याचें अत्यंत महत्त्वाचें स्थान असतें व तें औचित्य विविध प्रकारचें असतें, हें क्षेमेन्द्राने उदाहरणें देऊन स्पष्ट केलें आहे. त्या प्रसंगाने अधिकरणौचित्याचें उदाहरण म्हणून खालील श्लोक क्षेमेन्द्राने कालिदासाच्या कुन्तेलेश्वरदौत्यांतून* उद्धृत केला आहे:—

इह निवसति मेरुः शैलरः श्माधराणा-
मिह विनिहितभाराः सागराः सप्त चान्ये ।
इदमहिपतिभोगस्तम्भविभ्राजमानं
घरणितलमिहैव स्थानमस्मद्विधानाम् ॥

या श्लोकांतील स्थानवर्णनाच्या औचित्याचें विवेचन करतांना क्षेमेन्द्र म्हणतो—'महाराजाचा दूत माण्डलिक राजाच्या दरवारी गेला असा त्याला आपल्या प्रमूच्या पदवीला अनुरूप अशी मानाची जागा मिळाली नाही. तेव्हा तो कार्यक्षयात् जमिनीवरच बसला व (इतर मानकण्यानी घेष्टा केली तेव्हा) घोरगभीर स्वराने म्हणतो—'हें घरणितल शेषफणा-रूपी स्तंभानी निश्चल झालेलें असें आसन आहे व हेंच आमच्या सारख्यांना योग्य असें स्थान आहे. कारण पर्वतभेष्ट मेरु व सात महासागरांहि याच आसनावर बसले आहेत व त्यांच्यासारखीच माझी योग्यता आहे.' अर्थात् हें आसन सामान्य प्रतीचें नसून माझ्यासारख्या सम्राट् प्रतिनिधीला योग्य असेंच तें आहे असा त्या दूताचा आशय आहे.

हा दूत कोण व तो कोणत्या सामन्ताच्या दरवारी गेला होता याविषयी क्षेमेन्द्राने उल्लेख केला नाही. तेव्हा इतर संस्कृत प्रयांतील उल्लेखांवरून याविषयी काय माहिती मिळते तें आपण पाहू.

* 'औचित्यविचारचर्चा' निर्णयसागर प्रेसने काव्यमाला, प्रथम मुच्छ (पृ. ११५-१६०), मध्ये छापली आहे. यामध्ये पृ. १३९ वर कालिदासाच्या प्रयाचे नाव 'कुन्तेलेश्वरदौत्य' असे दिले आहे. पण तें मुद्रणदोषामुळे असावे.

राजशेखराच्या 'काव्यमीमांसा'* आणि भोजाच्या 'शृंगारप्रकाश'† च 'सरस्वतीकण्ठाभरण'‡ या ग्रंथात खालील श्लोक आला आहे—

असकलहसितत्वात्क्षालितानीव कान्त्या
मुकुलितनयनत्वाद्द्वयकृतकर्णोत्पलानि ।
पिपति मधुसुगन्धीन्याननानि प्रियाणा
त्वयि विनिहितभारः कुन्तलानामधीशः ॥

[अर्थ—तुझ्यावर (राज्यकारभाराचा) भार टाकून कुन्तल देशाचा राजा किंचित् हास्याने ज्याच्यावर काति पसरली आहे, नयन अर्धमीलित झाल्यामुळे वंयांच्या कर्णाघरची कमलें स्पष्ट दिसत आहेत अशी सुरापानाने सुगन्धित झालेली आपल्या प्रियार्ची मुखें चुम्बीत असतो.]

हा श्लोक विक्रमादित्याने 'कुन्तलेश काय करीत असतो' असे विचारल्यावर कालिदासाने उत्तरादाखल म्हटला असें भोजाने आपल्या शृंगारप्रकाशात स्पष्ट म्हटलें आहे.॥ श्लोकाच्या अर्थाकडे लक्ष देता हाहि श्लोक कालिदासाच्या कुन्तलेश्वरदौत्यातून घेतला असावा व विक्रमादित्याने कुन्तलेश्वराकडे पाठविलेला दूत दुसरा कोणी नसून स्वतः

* गायकवाडाची ओरिएटल सीरीज (प्रथमावृत्ति), पृ. ६०-६१ पाहा.

† हा समग्र ग्रंथ अद्यापि प्रकाशित झाला नाही. तथापि त्याच्या आठव्या प्रकाशातील प्रस्तुत उतारा श्रीयदुगिरिमतिराजस्वामीनी धृंगारप्रकाशाच्या २२-२४ प्रकाशाच्या आवृत्तीला जोडलेल्या आपल्या ससृष्ट प्रस्तावनेत दिला आहे.

‡ सरस्वतीकण्ठाभरण (निर्णयसागर प्रत), द्वितीय परिच्छेद, श्लोक ८४. यातील उताऱ्यात कालिदासाच्या श्लोकात 'निवतु' असा पाठ दिला आहे. तसेच 'व्यक्तकर्णोत्पलानि' याच्या जागी 'ज्ञातकर्णोत्पलानि' असाहि पाठभेद आढळतो.

॥ तद्यथा कालिदासः 'किं कुन्तलेश्वरः करोति' इति विक्रमादित्येन पृष्ट उक्तवान् । 'असकलहसितत्वात्—' इ.

कालिदासच असावा असे स्पष्ट दिसते. कालिदासाचा रिपोर्ट ऐकून विक्रमादित्यानेहि त्या श्लोकाच्या द्वितीयांघांत किंचित् परक करून

‘पिरनु मधुमुगन्धीन्याननानि प्रियाणा।

मयि विनिहितभारः कुन्तलानामघीशः ॥

म्हणजे ‘माझ्यावर (राज्यकारभाराचा) भार टाकून कुन्तलेश आपल्या प्रियाची मुरापानाने मुगन्धित झालेली मुलें चुम्बीत राहो’ असे उत्तर दिलें असे राजशेखर व भोज यांनी आपापल्या ग्रंथात म्हटलें आहे.

वरील दोन श्लोकावरून विक्रमादित्याने कालिदासाला आपला दूत म्हणून स्वतःचा माण्डलिक कुन्तलेश याच्या दरवारी पाठविलें होतें; तेथे त्याचा प्रथम अपमान झाला; तथापि त्याने तेथे राहून व तेथील परिस्थितीचे निरीक्षण करून ‘कुन्तलेश तुझ्यावर राज्याचा भार टाकून रित्रयाशी विलास करण्यात बग असतो’ असा रिपोर्ट आपला प्रभु विक्रमादित्य यास केला व त्यानेहि ‘काही हरकत नाही, मी त्याच्या राज्याचें रक्षण करण्यास समर्थ आहे’ असा जबाब दिला असे दिसते.

‘कुन्तलेश्वरदीत्य’ ग्रंथ सध्या उपलब्ध नसल्याने त्याविषयी अधिक माहिती मिळत नाही. तथापि वरील उतान्यावरून तो नाटकरूपाचा असावा व त्यात कालिदासाचें योद्धेयदुत आत्मचरित्र आलें असावें असे दिसते. अशा तऱ्हेची ऐतिहासिक नाटके प्राचीन काळी संस्कृतात लिहिली जात. याचें ठळक उदाहरण विशाखदत्ताचें ‘सुदाराक्षस’ हें होय. याशिवाय याच लेखकाचे ‘देवीचन्द्रगुप्त’ नामक ऐतिहासिक नाटक होतें. त्यांत काही महत्त्वाच्या गुप्तकालीन घटनांचा उल्लेख होता हें अलीकडे ज्ञात झालेल्या अलंकारग्रंथ व ताम्रपत्र यातील उल्लेखांवरून सिद्ध झालें आहे. तशाच प्रकारचें हें कुन्तलेश्वरदीत्य नाटक असावें.* आमच्या ऐति-

* कदाचित् कालिदासाच्या इतर नाटकाप्रमाणे हेंहि नाटकशृंगार-प्रधान असून मालत्रिकाग्निमित्रातल्याप्रमाणे त्याला फक्त ऐतिहासिक घटनेची पार्श्वभूमि दिली असेल. राजशेखराची विद्वशालमञ्जिका, ब्रह्मणाची कर्णमुन्दरी इत्यादि संस्कृत नाटकांतहि ऐतिहासिक घटनाची पार्श्वभूमि आढळते.

शासिक ग्रंथाविषयीच्या अनास्थेमुळे ही नाटकें पुढे नष्ट झालीं. म्हणून उपलब्ध असलेल्या अन्य साधनावरून त्याचें स्वरूप अजमाविजे पाहिजे.

कुन्तलेश्वरदौत्यात निर्देशिलेले विक्रमादित्य व कुन्तलेश्वर कोण याचा आता विचार करूं. कालिदास विक्रमादित्याचा आश्रित होता अशी परंपरागत आख्यायिका आहे व ती सर्व विद्वानानी मान्य केली आहे. तथापि हा विक्रमादित्य कोण याविषयी मात्र विद्वानात ऐकमत्य नाही. या बाबतीत मुख्य असे दोनच पक्ष आहेत. काहींच्या मते हा विक्रमादित्य सध्या विक्रम संवत् या नावाने प्रचलित असलेल्या शकाचा संस्थापक होय. याच्या उलट दुसरे काही विद्वान म्हणतात की तो गुप्तवंशी विख्यात सम्राट् द्वितीय चन्द्रगुप्त-विक्रमादित्य असावा. यापैकी पहिल्या पक्षाचें साहाय्य आपला प्रश्न सोडविण्यात मिळणें शक्य दिसत नाही. कारण या विक्रमादित्याच्या काळाची आपणास फारशी माहिती नाही. किंवा असा कोणी विक्रमादित्य ख्रिस्तपूर्व पहिल्या शतकात होऊन गेला होता काय याविषयीहि निश्चित पुरावा मिळत नाही दुसऱ्या पक्षाची मात्र मदत मिळणें शक्य आहे. कारण गुप्तकालाविषयी आता बरीच माहिती उपलब्ध झाली आहे. तेव्हा चन्द्रगुप्त-विक्रमादित्याचा कोणा कुन्तलेश्वरी संबध आला होता काय याचा विचार करूं.

या बाबतीत आतापर्यंत दोन मते व्यक्त झाली आहेत. मुंबईच्या सेंट शेवियर कॉलेजचे प्रोफेसर हेरास यानी हा कुन्तलेश्वर कदम्बवंशी काकुत्स्थवर्भन् असावा असें मत प्रतिपादलें आहे.* कारण त्या काळी कदम्ब हे कुन्तलदेशावर राज्य करीत होते. दक्षिण महाराष्ट्र, मुंबई इलाख्याचे कानडी जिल्हे व भैसूरचा उत्तर भाग या प्रदेशाला पूर्वी कुन्तल अशी संज्ञा होती. कदम्बांची राजधानी वैजयन्ती (सध्याची वनवासी) ही या भागातच उत्तर कानडा जिल्ह्यात आहे. शिवाय कदम्बांच्या एका लेखात काकुत्स्थवर्भन् या राजाने आपली मुलगी देऊन गुप्तराजांच्या कुळाला प्रसिद्ध केलें असें म्हटलें आहे. तेव्हा द्वितीय चन्द्रगुप्ताने या कदम्ब राजाची मुलगी आपल्या मुलाकरिता स्वीकारिली

* बिहार आणि बोरिसा सोसायटीचे जर्नल, पृ १२, भाग ४ पाहा.

असावी व तो विवाहसंबंध जुळवून आणण्याच्या कामावर कालिदासाची योजना झाली असावी असे अनुमान प्रो. हेरास यानी केले आहे. पण तो बरोबर दिसत नाही. कारण हा काकुत्स्थवर्मन् इ. स. ४५० च्या सुमारास म्हणजे चन्द्रगुप्ताच्या काळानंतर सुमारे पन्नास वर्षांनी होऊन गेला असावा असे इतिहासज्ञांचे मत आहे. शिवाय कदम्बांचे राज्य चन्द्रगुप्ताच्या तन्नाने चालते होते याचाहि काही पुरावा नाही.

दुसरे मत प्रो. कृष्णस्वामी ऐयगार यांचे. त्यांनी आपल्या लेखात हा कुन्तलेश वाकाटकवशी द्वितीय प्रवरसेन असावा असे प्रतिपादिले आहे.* चन्द्रगुप्ताच्या काळी गुप्त व वाकाटक या घराण्याचा वैवाहिक संबंध आला होता, कारण चन्द्रगुप्ताने आपली मुलगी प्रभावती गुप्ता ही वाकाटकवशी द्वितीय रुद्रसेन यास दिली होती. हा रुद्रसेन विवाहानंतर थोड्याच वर्षांनी धारला. तेव्हा प्रभावती गुप्ता आपल्या अल्पवयी मुलाच्या नावाने राज्य करू लागली. तिला मदत करण्याकरिता चन्द्रगुप्ताने आपल्या पदरचे अनुभवी अधिकारी व मुत्सद्दी विदर्भात पाठविले होते असे दिसते. कारण प्रभावती गुप्तेच्या ताम्रपटात वाकाटकाच्या वंशावळीला प्राधान्य दिले नसून गुप्ताच्या वंशावळीला दिले आहे.† या प्रसंगी राजकवि कालिदास हाहि विदर्भात आला असावा व त्याने तेथे असताना मेघदूत काव्य रचले व द्वितीय प्रवरसेनास सेतुबन्ध काव्य रचण्यात मदत केली असे अनुमान करता येते. कालिदासाचा वाकाटकाशी असा संबंध आल्यामुळे कुन्तलेश हा वाकाटक द्वितीय प्रवरसेनच असावा असे मत प्रो. ऐयगार यांनी प्रतिपादिले. 'या प्रवरसेनाचे कुन्तलदेशावर राज्य नव्हते. तेव्हा त्याला कुन्तलेश्वर कसे म्हटले?' असा आक्षेप या मतावर येण्याजोगा होता. पण त्यांचे निराकरण प्रो. ऐयगार यांनी पुढील प्रकारे केले. अजठथाच्या एका लेखात या प्रवरसेनाचा आज्ञा पहिला पृथ्वीपेण याने कुन्तलाधिपतीचा पराभव केला होता असे म्हटले.

* प्रो. ऐयगार यांचे समग्र लेख (ओरिएण्टल् बुक् एजन्तीने प्रकाशित केलेले), भाग १, पृ. २७१-२७४ पाहा.

† प्रभावती गुप्तेचा पुण्यास सापडलेला ताम्रपट पाहा एपिग्राफिया इंडिका, पृ. १५, पृ. ३९ इ.

आहे. त्यानंतर वाकाटकानी कुन्तलेश ही पदवी धारण केली असावी-
याला उपोद्बलक असा पुरावा श्रीकृष्ण कवीच्या भरतचरित काव्यात
आढळतो. या काव्याच्या आरभी प्राचीन कवींची स्तुति करताना
श्रीकृष्ण कवीने प्रवरसेनाचा कुन्तलेश म्हणून निर्देश केला आहे.* या
सर्व प्रमाणावरून द्वितीय प्रवरसेन हाच कुन्तलेश असावा असें मत प्रो.
ऐयगार यानी प्रतिपादिलें व त्या वेळीं उपलब्ध असलेल्या पुराव्यावरून
तेंच संयुक्तिक भाषत असल्याने इतरहि काही संशोधकांनी त्याला पुष्टि
दिली. याच मताचा पुरस्कार दहा वर्षांपूर्वी प्रसिद्ध झालेल्या माझ्या
'कालिदास' पुस्तकात मी केला होता. तथापि प्रो ऐयगार यांच्या
मतावर काही ठिकाणीं आक्षेप घेता येण्याजोगा होता गुप्त व वाकाटक
यांचा इतका घनिष्ठ संबंध असतां प्रथम प्रसर्गी कालिदासाचा असा
अपमान वाकाटकांच्या दरबारीं झाला असेल हें संभवनीय वाटत नव्हतें.
शिवाय वाकाटकानी कुन्तलनृपतीचा पराभव केला होता हें खरें असलें
तरी त्यांनी स्वतः 'कुन्तलेश' ही पदवी धारण केली होती असें त्यांच्या
कोरीव लेखावरून दिसत नाही. उलट बालाघाट येथे सापडलेल्या त्यांच्या
अगदी शेवटच्या ताम्रपटातहि वाकाटक नृपति नरेन्द्रसेन याचा कुन्तल-
राजकन्येशीं विवाह झाल्याचा उल्लेख आहे, त्यावरूनहि वाकाटक व
कुन्तलेश हे भिन्न होते हें उघड आहे. श्रीकृष्ण कवि निश्चित कोणत्या
काळीं होऊन गेला हें माहित नाही, तथापि त्याचें काव्य बरेंच अलीकडचें
दिसतें. तेव्हा त्यातील विधानाचा पुरावा या विवादास्पद बाबतीत निर्णा-
यक मानता येत नाही.

* तो श्लोक येणे प्रमाणे—'जलाशयस्यान्तरगाधसत्त्वमलम्बधन्धं गिरि
शौर्यवृत्त्या । लोकेष्वल वान्तमपूर्वसेतु बन्ध कीर्त्या सह कुन्तलेश ॥'
भरतचरित, सर्ग १, श्लो ४. यांत अनेक शब्दावर श्लेष आहे भावार्थ—
'श्रीरामधराने समुद्रात मोठमोठ्या पर्वतप्राय शिला जोडून तयार झालेला
व लक्षेपर्यंत जाणारा असा सेतु बांधला, पण कुन्तलेशाने त्याच्यावरहि ताण
केली कारण त्याने मन्दबुद्धीना आकलन न होणारा, अन्य प्रयातून काही
घोरून न घेता रघुलंला, जगांत सुप्रसिद्ध व सुन्दर असा अपूर्व सेतु
(सेतुबन्ध काव्यप्रथ) आपल्या कीर्तीसह निर्माण केला '

प्रस्तुत लेखकाच्या अलीकडच्या संशोधनावरून या प्रश्नावर जास्त प्रकाश पडत आहे. सातारा,* कोल्हापूर,† गोकाक,‡ व गोवें|| या ठिकाणी गेल्या दहा पंधरा वर्षांत चार ताम्रपत्र सापडले आहेत त्याचा साकल्याने विचार करता इ. स. च्या चौथ्या शतकापासून दक्षिण-महाराष्ट्रात मानपूर येथे एक राष्ट्रकूट-घराणें राज्य करीत होते असे स्पष्ट दिसते. या घराण्याचा मूळ पुरुष मानाडूक हा असून त्याने आपल्या नांवें मानपूर नामक नगर स्थापून तेथे आपली राजधानी केली होती. वर उल्लेखिलेल्या ताम्रपत्रावरील कोल्हापूर जवळ सापडलेल्या ताम्रपत्रांत मानाडूकाला 'भीमाकुन्तलाना प्रशासता'—'समृद्ध अशा कुन्तल देशाचा अधिपति'—असे म्हटले आहे. या ताम्रपत्राचे सपादक म्हैसूर युनिव्हर्सिटीतील डॉ. कृष्ण यानी या ठिकाणी 'भीमाकुन्त घरा नः प्र ईसिता' असे काही तरी वाचून व सात्कुन्त म्हणजे सातपुडा असा शोध लावून हे घराणें बऱ्याच-मध्यमार्थात राज्य करीत होते असे म्हटले आहे ! पण ते चूक आहे. वर दिलेल्या शुद्ध वाचनावरून मानाडूक हा कुन्तल देशावर राज्य करीत होता, हे स्पष्ट दिसेल. कुन्तल देशात कृष्णा नदीचे स्रोत व त्याच्या दक्षिणेचा महाराष्ट्र याचा समावेश होत असे, 'विख्यातकृष्णवर्णे तैलरुने-होपलन्धसरलत्वे । कुन्तलविषये नितरां विराजते मल्लिकामोदः॥' हा उत्तर चालुक्यांच्या एका ताम्रपत्रातील§ चालुक्यनृपति जयसिंह ऊर्फ

* भारत इतिहास संशोधक मंडळ त्रैमासिक, पु. ८, पृ. १६३ इ.

† म्हैसूर आर्किऑलाजिकल सर्व्हे रिपोर्ट, सत १९२९, पृ. १९७ इ.

‡ एपिग्राफिया इंडिका, २१, पृ. २८९ इ.

|| ए. इ., पु. २४, पृ. १४३ इ.

§ ए. इ., पु. १२, पृ. १५३. या श्लोकाचे श्लेषामुळे दोन अर्थ होतात—(१) कृष्णवर्णापिडल प्रख्यात असलेल्या व तैलाच्या निष्कमतेने सरळ झालेल्या (मुवतीच्या) केशपाशात भोगरीचा सुवास अतिशय सुलवो. (२) ज्यामध्ये कृष्णवर्णा नामक प्रतिद्व नदी आहे व तैलध राजाधिपतींच्या निष्ठेने ज्यातील लोक सडवर्तनी झाले आहेत असा कुन्तल देशात (तैलपाचा नातू) मल्लिकामोद ऊर्फ जयसिंह अतिशय शोभतो -

मल्लिकामोद याविषयी आलेला श्लेषपूर्ण सुंदर श्लोक पाहा यात कुन्तल-
देशात कृष्णवर्णा ऊर्फ कृष्णा नदी वाहते असा स्पष्ट निर्देश आहे.
कोल्हापूरच्या ताम्रपटात अने नदीच्या तीरावरील काम्यक व जावळ या
वाड्यांसहित पाडरगपल्ली नामक गाव एका ब्राह्मणास दान दिल्याचा
उल्लेख आहे. यातील अने नदी ही कृष्णा नदीस मिळणारी येन्ना नदी
किंवा वेणा नदी असावी. जावळ तर जावळीचें प्राचीन रूप दिसते.
'काम्यक गाव जावळीच्या आसपास सापडते काय पाहिलें पाहिजे. तथापि
एवढ्या निर्देशावरून सातारा जिल्हा राष्ट्रकूट मानाकाच्या राज्यांत
अंतर्भूत होत होता यात संशय नाही. वरील ताम्रपटातील कुन्तल देशाचा
उल्लेख आतापर्यंत वाचता न आल्यामुळे हें राष्ट्रकूट घराणें कोठे राज्य
करीत होतें याविषयी सशोधकानी अनेक तर्कवितर्क केले होते; पण या
चार ताम्रपटाच्या प्राप्तस्थानांवरून व त्यात उल्लेखिलेल्या ग्रामनामाच्या
शोधावरून दक्षिण महाराष्ट्रात सातारा, कोल्हापूर, सोलापूर या मागावर
या राष्ट्रकूटाचें राज्य होतें असें स्पष्ट दिसते. त्याची राजधानी मानपुर
हें सातारा जिल्ह्यातील माण तालुक्याचें मुख्य गाव माण हें असावें.

या ताम्रपटातील अक्षरवटिका व काही कालनिर्देश यावरून हें
घराणें इ. स. च्या चवथ्या शतकापासून दक्षिण-महाराष्ट्रात राज्य करीत
असावें असें दिसते. त्याचें राज्य उत्तरेस गोदावरी नदीपर्यंत पसरलें
असावें. गोदावरीच्या उत्तरेस विदर्भात वाकाटकाचा अमल होता.
इ. स. च्या चौथ्या शतकात वाकाटक वंशाच्या दोन शाखा
गोदावरीच्या उत्तरेस राज्य करीत असलेल्या आढळतात. वहील पातीची
राजधानी नागपूरजवळचें नन्दिवर्धन असून तिच्या अमलाखाली उत्तर-
वन्हाड व मध्यप्रांताचे नागपूर, घर्घा, भंडारा, छिदवाडा, बैतूल,
बालाघाट इत्यादि जिल्हे होते. घाकट्या पातीची राजधानी यत्सगुल्म
(इल्लीचें अकोला जिल्ह्यातील वाशीम) असून तिच्या राज्यांत अजंठा
पर्वतराजीच्या दक्षिणेचा व गोदावरीच्या उत्तरेचा मुलूख अन्तर्भूत होत
होता असें दिसते. घाकाटकाची घाकटी पाती व राष्ट्रकूट यांचीं राज्ये
एकमेकांस लागून असल्यामुळे त्यांच्यामध्ये कटकटीचे प्रसंग वरचेवर

उद्भवत असले तर त्यांत आश्चर्य नाही. याचें प्रत्यंतर या दोन्ही राजवंशांच्या कोरीव लेखांत आढळते. वत्सगुल्मान्या वाकाटकांचा एक कोरीव लेख अजंठा येथील १६ नंबरच्या गुहेंत कोरला आहे. त्यांत विंध्यसेन* नामक राजाने कुन्तलेशाचा पराजय केल्याचा उल्लेख आहे. याच्या उलट राष्ट्रकूटांच्या कोल्हापूरजवळ सापडलेल्या ताम्रपटांत मानाडकनृपतीने विदर्भ व अश्मक देश जिंकल्याचें नमूद केलें आहे. अश्मक हें गोदावरीच्या तीरावरील प्रदेशाचें नांव होतें, दुसरा देश विदर्भ हा वत्सगुल्म वाकाटकांच्या अमलाखालचा दक्षिण विदर्भ भसावा-तेव्हा हे दोन राजवंश समकालीन मानण्यांत कांहीच हरकत नाही.

द्वितीय चंद्रगुप्त-विक्रमादित्याचा वाकाटकांना आश्रय होता तसा या राष्ट्रकूटांनाहि होता असें दिसतें. कदाचित् वाकाटकांप्रमाणे या राष्ट्रकूट धराण्याशीहि त्याने विवाहसंबंध जोडला असेल, दक्षिणेंतील राजांशी विवाहसंबंध करून त्याचें सत्य कायम करणें ही गुप्तांची राजनीति होती. दक्षिण-कुंतलावर राज्य करणाऱ्या कदंबांशीहि गुप्तांचा विवाहसंबंध होता हें वर दाखविलें आहे. चंद्रगुप्ताचा समकालीन राष्ट्रकूटवंशी राजा देवराज हा होता. याला राष्ट्रकूटांच्या ताम्रपटात देवराज इंद्राची उपमा दिली आहे. कदाचित् इंद्राप्रमाणे हा देवराज विलासलोलुप असेल. याच्या दरवारीच कालिदासाला चंद्रगुप्ताने आपला यकील म्हणून पाठविलें होतें असें दिसतें. कालिदासाने केलेल्या रिपोर्टांत हा कुन्तलेश विलासोपभोगात मग्न झाला असून त्याने मुड्यावर (म्हणजे विक्रमादित्यावर) या राज्याच्या संरक्षणाची जबाबदारी टाकली आहे असें म्हटलें आहे व चंद्रगुप्तानेहि कालिदासाच्या श्लोकांत योडा फरक

* अजंठ्याचा लेख घुटित असल्याने पं. भगवानलाल इद्रजी, डॉ. बुल्हर वगैरेनी या राजाचे नांव पृथ्वीयेण असें वाचले होतें. कारण त्या वेळी वाकाटकांच्या दोन शाखा होत्या अशी माहिती उपलब्ध नव्हती. प्रस्तुत लेखकाने ग्रीककडे हा लेख इंद्रावाद आर्किऑलॉजिकल सीरिज, नं. १४ मध्ये प्रसिद्ध केला आहे.

करून 'माझ्यावर राज्याचा भार टाकून कुन्तलेश विलासमग्न होवो' असें उत्तर दिलें असें काव्यमीमासादि प्रथातील उल्लेखावरून दिसते.

वाकाटक व हे कुन्तलेश राष्ट्रकूट या दोन्ही राजवंशांना चंद्रगुप्ताचा आश्रय असल्याने त्यांच्यामध्ये पुढे स्नेहसंबंध उत्पन्न झाले व त्यांचेच पर्यवसान चंद्रगुप्ताचा पणतु वाकाटक-नृपति नरेन्द्रसेन याचा विवाह कुन्तलेशाची कन्या अश्लितभट्टारिका हिच्याशी होण्यात झाले. असें वाकाटकाच्या बालाघाट येथे सापडलेल्या ताम्रपटावरून दिसते.

भरतचरित या संस्कृत काव्याचा कर्ता कृष्ण कवि याने सेतुबन्ध काव्याचा निर्माता (वाकाटक) प्रवरसेन यास कुन्तलेश म्हटलें आहे खरें, पण हा कवि प्रवरसेनानंतर कित्येक शतकांनी होऊन गेलेला दिसतो. तत्कालीन कोरीव लेखांवरून वाकाटकाचें राज्य कधीकाळीं कुन्तल देशावर होतें असें दिसत नाही. उलट त्याची कुन्तलेशाशी युद्धे व विवाहसंबंध झाल्याचें कोरीव लेखात नमूद आहे. म्हणून कृष्णकवीचें विधान या विवादास्पद बाबतीत प्रमाण मानता येत नाही.

याप्रमाणे कालिदासाने 'सेतुबन्ध' व 'कुन्तलेश्वरदौत्य' हे दोन ग्रंथ रचले होते या परंपरागत व लेखनिविष्ट अशा आख्यायिकाची उपपत्ति समाधानकारक रीतीने लावता येते व त्या योगें कालिदास हा द्वितीय चन्द्रगुप्त-विक्रमादित्य यांच्या काळीं इ. स. ४०० च्या सुमारास होऊन गेला या मताला पुष्टि मिळते. पुढे कधीकाळीं कुन्तलेश्वरदौत्य ग्रंथ उपलब्ध झाल्यास तत्कालीन राजकीय परिस्थितीवर व कालिदास-चरित्रावरहि जास्त प्रकाश पडेल हें उघड आहे *

* अलीकडील सशोधनावरून गोवे येथील ताम्रपट या राष्ट्रकूट वंशाचा नव्हे असे दिसते. ए. इ., पृ. २६, पृ. ३३७ पाहा. पण याच वसाचा आणखी एक ताम्रपट दौंड पेटघाट सापडला आहे महाराष्ट्रातील प्राचीन ताम्रपट व शिलालेख, पृ. १ पाहा. (वा. वि. मि.)

भवभूतीचें जन्मस्थान*

पुरा यत्र स्रोतः पुलिनमधुना तत्र सरितां
विपर्याप्तं यातो धनविरलभावः क्षितिच्छहाम् ।
बहोर्दृष्टं कालादपरमिव मन्ये जगदिदं
निवेशः शैलाना तदिदमिति वृद्धि इदृष्यति ॥

उत्तररामचरित, २, २७.

संस्कृत वाङ्मयात कालिदासाच्या खालोखाल सन्मानाचें स्थान ज्याने आपल्या रम्य नाट्यकृतीनी मिळविलें आहे त्या भवभूति कवीच्या स्थलकालाविषयीहि अद्याप विद्वानाचें ऐकमत्य झालें नाही. तसे पाहिलें तर त्याने आपल्या नाटकात स्वतःविषयी सर्वस्वी मुग्धता न स्वीकारता आपल्या कालाविषयी नाही, तरी जन्मस्थान, कुल व विद्वत्ता याविषयी स्पष्ट विधाने केली आहेत. उदाहरणार्थ—‘महावीरचरित’ नाटकाच्या प्रस्तावनेत नाटककाराविषयी माहिती देताना सूत्रधार म्हणतो—‘अस्ति दक्षिणापथे पद्मपुरं नाम नगरम् । तत्र केचित्तैत्तिरीयिणः काश्यपाश्चरण-गुरवः पङ्क्तिपावनाः पञ्चाग्नयो धृतव्रताः सोमपीयिन उद्गुम्भरनामानो ब्रह्मवादिनः प्रतिवसन्ति । तदामुष्यायणस्य तत्रभवतो वाजपेययाजिनो महाकवेः पञ्चमः सुगृहीतनाम्नो भट्टगोपालस्य पौत्रः पवित्रकीर्तेर्नीलकण्ठ-स्यात्मसंभवः भीकण्ठपदलाञ्छनो भवभूतिर्नाम जानूकर्णोपुत्रः कविर्मित्र-धेयमस्माकमित्यत्रभवन्तो विदाहकुर्वन्तु ।’ या उक्त्यावरून भवभूतीच्या

* हा लेख मध्यप्रातः सशोधन मंडळ, नागपूर, या संस्थेच्या ता. १४ जानेवारी १९३५ रोजी मरलेल्या प्रथम वार्षिक सम्मेलन-प्रसंगी वाचला होता. नंतर ‘सह्याद्रि’ पुणे, मे १९३५, पृ. १-१० मध्ये तो प्रसिद्ध झाला.

पूर्वजाचें कुलनाम उदुंबर होतें; ते तैत्तिरीयशाखेचे, काश्यपगोत्री, पंचाग्नि ठेवणारे, सोमयाग करणारे, ब्रह्मवेत्ते असे विद्वान् व सत्वशील ब्राह्मण होते; भवभूतीच्या महाकवि नामक पाचव्या पूर्वजाने वाजपेय नावाचा श्रौतयाग केला होता; हे ब्राह्मण दक्षिणापथात पद्मपुर नामक नगरात राहत असत. इत्यादि निश्चित माहिती आपणास मिळते दक्षिणापथ या शब्दाने सामान्यतः नर्मदेच्या दक्षिणेचा प्रदेश समजण्यात येतो. 'नर्मदाया दक्षिणेन देशो दक्षिणापथः' असे वात्स्यायनकामसूत्राचा टीकाकार वशोधर म्हणतो. राजशेखराच्या 'काव्यमीमांसे'त (पृ. ९३) 'माहिष्मत्याः परतो दक्षिणापथ' माहिष्मतीच्या (सध्याच्या महेश्वराच्या) पलीकडचा (म्हणजे दक्षिणेचा) प्रदेश हा दक्षिणापथ असे स्पष्ट म्हटलें आहे. तेव्हा भवभूति दक्षिण हिंदुस्थानातील कवि होता यात शंशय नाही. 'मालतीमाघवा'च्या प्रस्तावनेत तर यापेक्षाहि निश्चित विधान सापडतें. त्या नाटकात सूत्रधाराच्या तोंडीं 'अस्ति दक्षिणापथे विदर्भेषु पद्मपुर नाम नगरम्' असे शब्द घातले आहेत, त्यावरून भवभूतीचें जन्मस्थान जें पद्मपुर तें प्राचीन विदर्भातच होतें असें म्हणता येतें. वास्तविक इतका स्पष्ट निर्देश असल्यावर या बाबतीत तरी शंशय राहू नये.

पद्मपुर विदर्भातच

पण काही विद्वानानी ही गोष्टहि संशयास्पद मानली आहे. 'मालतीमाघवा'चा प्राचीन टीकाकार जगद्गुरु हा पद्मपुर म्हणजे पद्मावती असें म्हणतो. भवभूतीने आपल्या 'मालतीमाघव' नाटकाच सविधानक पद्मावती नगरीत घडलें असें दाखविलें आहे. विदर्भाच्या राजाचा भ्रमो आपल्या माघव नामक मुलास पद्मावती नगरीच्या प्रधानाच्या मुलीशी त्याचा विवाह व्हावा या हेतूने विद्याभ्यासासाठी म्हणून पद्मावतीस पाठवितो, असा कथामाग त्या नाटकात आला आहे; त्यावरून ही पद्मावती नगरी विदर्भात नव्हती हें उघड आहे. पद्मावती नगरीच्या आसमताद्गांगाचें, तेथील पारा, सिंधु, मधुमती व लवणा या नद्यांचें, मधुमती व सिंधु यांच्या संगमावरच्या सुवर्णसिंधु नामक शिवालयाचें, जें

घर्णन 'मालतीमाघवा'त आले आहे ते ग्वाल्हेरपासून नैर्ऋत्येस ५० मैलांवर असलेल्या ग्वाल्हेर संस्थानांतील नरवार शहरास लागू पडते, असे जनरल कनिंगहॅम या प्रसिद्ध पुराणवस्तुसंशोधकाने प्रथम दाखविले. नरवारच्या नदीवर वसले आहे तिचे नांव सिंधु आहे. पारा नदीला सध्या पार्वती म्हणतात. मधुमती व लवणा या नद्यांची सध्या महुवर व नोन अशी नावे प्रचलित आहेत. मधुमती व सिंधु या नद्यांच्या संगमावर सध्याहि सोनबिंदु नामक शिवालय दृष्टीस पडते. नरवारचा पुरातन व प्रेक्षणीय किल्ला इतिहासप्रसिद्ध आहे. नऊ नागराजे पद्मावतीस राज्य करीत होते असे पुराणांत म्हटले आहे. तेथे नागराजांची तांब्यांची नाणी सापडली आहेत, त्यांवरून ते नगर निदान इ. स. च्या तिसऱ्या-चौथ्या शतकाइतके प्राचीन आहे. तेव्हा भवमूतीचे पद्मावती नगर म्हणजे इल्लीचे नरवार होय असा जनरल कनिंगहॅमने तर्क केला.* त्यानंतर ग्वाल्हेर संस्थानच्या पुराणवस्तुसंशोधन खात्याचे अधिकारी श्री. एम्. बी. गर्दे यांनी उत्खनन करून पद्मावती म्हणजे खुद्द नरवार नसून त्याच्या अवळचे पथाया (ज्याला पदमपथाया असेहि म्हणतात ते) खेडे होय असे निदिचित ठरविले.†

कै. भा. व्यं. लेले यांनी आपल्या 'मालतीमाघव-सार व विचार' या निबंधांत (पृ. ५) पद्मावती हेच भवमूतीचे जन्मस्थान पद्मपुर असे सिद्ध करण्याचा प्रयत्न केला आहे. भवमूति पद्मावतीचे फार बारकाईने घर्णन करतो तेव्हा ते स्थान त्याला बालपणापासून परिचित असावे अशी त्याची विचारसरणी होती. पण हे गाव विदर्भात नाही ही अडचण येत होती; तेव्हा त्यांनी 'अस्ति दक्षिणापथे पद्मपुरं नाम नगरम्' असा 'विदर्भेषु' हे पद नसलेला 'महावीरचरिता'तील पाठच प्रमाण मानला. शिवाय 'मालतीमाघवा'च्या अत्यंत प्राचीन प्रतीत

* Cunningham—

Coins of Mediaeval India, p. 22.

† Archaeological Survey of India Report for 1915-1916, pp. 101-109.

‘विदर्भेषु’ हें पद आढळत नाही व त्या नाटकाचा प्राचीन टीकाकार जगद्धर पद्मावती म्हणजे पद्मपुर असें म्हणतो या गोष्टीहि त्याच्या तर्कांला शोषक होत्या. पण पदमपवाया हें गाव दक्षिणेंत नाही ही अटक्यता येत होती. त्यावर त्यानी खालील तोंड सुचविली—“पद्मपुर नगर दक्षिणापयात आहे’ हा उल्लेख सूत्रधारान्या भाषणात आला आहे. भवभूतीची नाटकें कालप्रियनायाच्या उत्सवप्रसर्गी प्रथम रंगभूमीवर आलीं असें त्याच्या प्रस्तावनातील उल्लेखावरून दिसतें. हा कालप्रियनाय म्हणजे उज्जैनीचा महाकालेश्वर नसून काल्याचा असावा. पदमपवाया हें गाव काल्याच्या दक्षिणेस असल्याने ‘दक्षिणापयांत पद्मपुर आहे’ या सूत्रधारोक्तीची उपपत्ति लावता येते. येथे दक्षिणापय या शब्दाचा रूढार्थ न घेता ‘दक्षिण दिशेचा मार्ग’ असा यौगिक अर्थ घेतला पाहिजे.” कै. लेले याच्या वरील अनुमानात अनेक गोष्टी गृहीत धरल्या आहेत. पद्मावती शहराचें सूक्ष्म वर्णन करता येण्यास तें भवभूतीचें जन्मस्थानच असलें पाहिजे असें नाही.* दक्षिणापय व कालप्रियनाय यांचे त्यानी केलेले अर्थहि तितकेसे ग्राह्य वाटत नाहीत. म्हणून भवभूतीचें पद्मपुर ग्वाल्हेर संस्थानात नसून वन्हाडांत असावें असा तर्क उत्तररामचरिताचे विद्वान् संपादक, डॉ. श्री. कृ. बेलवलकर यांनी केला आहे. तथापि वन्हाडात पद्मपुर नामक एखादें प्राचीन नगर होतें, असा स्पष्ट पुरावा त्यास उपलब्ध न झाल्याने त्यानी ‘Pending the discovery of new data, then, we may assume that Bhavabhuti's ancestral home was in the Berars and not near the site of Narwar in Gwalior’† (नवीन पुरावा सापडेलपर्यंत भवभूतीच्या पूर्वजांचें राहण्याचें ठिकाण

* ‘मालतीमाधवा’तील नायक माधव याच्याप्रमाणे भवभूतीहि विद्याभ्यासाकरिता विदर्भांतून पद्मावतीस गेला असावा असा तर्क डॉ. श्री. कृ. बेलवलकर यांनी केला आहे; ते खरा मानल्यास त्याला पद्मावतीचे सूक्ष्मज्ञान वसे प्राप्त झालें याची उपपत्ति लावता येते.

† Rama's Later History (Harvard Oriental Series), p. xxxvii.

म्बाव्हेर संस्थानातील नरवारनजीक नपून वन्हाडांत होतें असें आपण गृहीत घरूं) असे उद्गार काढले आहेत.

नवीन पुरावा

या वागतीत अवश्य असलेला पुरावा मुक्ताच उपलब्ध झाला आहे सुमारे पंधरा वर्षांपूर्वी मध्यप्रांताच्या दुर्ग जिल्ह्यांत पानाबारस जमीनदारीत मोहल्ला या गावी एका घराचा पाया खणत असता ताम्रपटाचा एक पत्रा सापडला होता. त्या वेळी त्याचे ठसे घेऊन ते मध्यप्रांतातील प्रसिद्ध संशोधक रायमहादूर हिरालाल यांच्याकडे पाठवले होते. ताम्रपटाचा एकच पत्रा उपलब्ध झाला होता व त्यात ज्याने तो कोरविला त्या राजाची सवध वशावळ किंवा नावहि आलें नसल्यामुळे यांत काही विशेष महत्त्वाचा उल्लेख नसेल असें वाटून त्याकडे त्याचें साहजिकच दुर्लक्ष झालें. गतवर्षीच्या जानेवारी महिन्याचे अखेरीस रा. व. डॉ. हिरालाल यांनी त्या ताम्रपटाची मला माहिती दिली. तथापि त्याच्या मालकाचें नाव त्यांना आठवत नव्हतें व स्वतःच्या जवळचा त्याचा ठसाहि त्यास सापडत नव्हता; म्हणून त्या ताम्रपटाचा शोध लावता येईना. पुढे काही दिवसांना आपल्या घराचे जुने कागदपत्र चाळीत असतां त्यांना तो ठसा सापडला सुदैवाने त्यांनी त्या ठसावर त्यावेळी ताम्रपटाच्या मालकाचें नावहि लिहून ठेविलें होतें. त्यावरून दुर्ग जिल्ह्याचे डेप्युटी कमिशनर श्रीयुत बा. अ. वंबवाले यांनी माझ्या विनंतीवरून चौकशी केली. तेव्हा तो दुर्ग येथील मुनशी अकबरखान नामक मुसलमान गृहस्थाजवळ सापडला.

या ताम्रपटावरील लेख काही कारणाने अपूर्ण राहिलेला दिसतो. हा लेख इ. स. च्या चौथ्यापासून सहाव्या शतकापर्यंत मध्यप्रांत-वन्हाड-मध्ये प्रचलित असलेल्या पेटिकाशीर्षक लिपीत कोरला आहे. त्यांत याकाटक वंशातील प्रथमच्या दोन राजांचें वर्णन आलें आहे. तें याकाटकांच्या इतर ताम्रपटातल्याप्रमाणेच असल्याने त्यांत काही नवीन माहिती नाही. तथापि त्यांतील एक निर्देश अत्यंत महत्त्वाचा आहे म्हणजे प्राचीन ताम्रपटात ते जेथून दिले होते त्या स्थानाचा उल्लेख असतो. प्रस्तुत

ताम्रपटानहि 'पद्मपुरात्' (पद्मपुराहून) असा स्पष्ट निर्देश लेखारमीच आला आहे, त्यावरून तो ताम्रपट पद्मपुराहून दिला असावा किंवा देण्याचें योजिलें असावें हें उघड आहे पद्मपुर या शब्दानंतर 'वासकात्' (शिविराहून) 'स्थानात्' (ठिकाणाहून) 'विजयसकन्धावारात्' (विजयी शिविराहून) यासारखा एखादा शब्द नसल्याने हा ताम्रपट देणाऱ्या राजाचा त्यावेळीं पद्मपुरीं तात्पुरता मुक्काम होता असें म्हणता येत नाही पद्मपुर हें तीर्थ म्हणूनहि प्रसिद्ध नाही तेव्हा तो ताम्रपट तीर्थक्षेत्रीं ब्राह्मणास दिला होता असेंहि वाटत नाही. म्हणून पद्मपुर ही प्रस्तुत ताम्रपट देणाऱ्या राजाची राजधानी असावी असें अनुमान करता येतें

घाकाटकांचें साम्राज्य

विदर्भात घाकाटकानी इ. स च्या चौथ्या शतकापासून सहाव्या शतकापर्यंत राज्य केलें उत्तर हिंदुस्थानात ज्याप्रमाणे गुप्तांचें त्याप्रमाणेच दक्षिण हिंदुस्थानात घाकाटकांचें काही काळ विस्तृत व समृद्ध असें साम्राज्य होतें, असें कोराव लेखावरून आता सिद्ध झालें आहे विदर्भात त्यांच्या कालपरतें अनेक राजधान्या झालेल्या दिसतात गुप्तवंशी विख्यात राजा द्वितीय चन्द्रगुप्त-विक्रमादित्य याची कन्या प्रभावतीगुप्ता घाकाटक नृपति द्वितीय रुद्रसेन यास दिली होती. सध्या उपलब्ध झालेल्या घाकाटकाच्या सर्व ताम्रपटांत हिचा पुणें येथे सापडलेला ताम्रपट प्राचीन आहे तो 'नन्दिवर्धनात्' म्हणजे नन्दिवर्धनाहून दिला होता नन्दिवर्धन या स्थलनामानंतर 'वासकात्' वगैरेसारखे शब्द नसल्याने तें घाकाटकाचें त्यावेळचें राजधानीचें शहर असावें असें दिसतें * त्यानंतर तिच्या द्वितीय प्रवर्धनेन नामक मुलाचे अनेक ताम्रपट प्रसिद्ध झाले आहेत. त्यातील कितीक प्रवरपुराहून दिले आहेत; त्यावरून त्याने आपल्या नावाने

* हें स्थान रामटेकजवळचे नागपूर जिल्ह्यातील नन्दरघन किंवा नगरघन असावे

प्रवरपुर* नामक नगर स्थापून तेथे राजधानी नेची होती असे अनुमान होते. प्रवरसेनानंतर नळवर्शा भवदत्तवर्म्याने विदर्भावर स्वारी करून त्याचा काही भाग काबीज केला व नन्दिवर्धन ही आपली राजधानी केली असे त्याच्या पेटिकाशीर्षक लिपीत कोरलेल्या ताम्रपटावरून प्रस्तुत लेखकाने सन १९३३ च्या नागपूरच्या 'वागीरवरी' मासिकातील वाकाटकावरील लेखात दाखविले आहे. त्यानंतर प्रवरसेनाचा नातु द्वितीय पृथ्वीपेण याने पराक्रमाने आपले राज्य परत मिळविले असे दिसते. त्याचा एकच व तोहि अपूर्ण असा ताम्रपट उरल्लच झाला आहे व तो त्याने घेभ्यार गावी आपला मुक्काम असताना (घेभ्यारवासकात्) देण्याचे योजिले होते असे त्यातील उल्लेखावरून दिसते. त्यावेळी त्याची राजधानी कोटे होती हे समजत नाही. त्यानंतर देवसेन, हरिपेण इत्यादि वाकाटक नृपतींचे वर्णन अत्र-ठयाच्या शिलालेखांत आले आहे त्याची राजधानी वासगुल्म, अकोला जिल्ह्यातील वाग्नीम, ही होती. तेव्हा प्रस्तुत ताम्रपट बहुधा द्वितीय पृथ्वीपेणाने किंवा त्याचा पिता नोन्द्रसेन याने देण्याचे योजिले होते व त्यावेळी त्याची राजधानी पद्मपुर होती असे वाटते.

भवभूतीच्या पूर्वजांस राजाध्य

वाकाटक राजे स्वतः ब्राह्मण असून धीत वियेचे अभिमानी होते. पहिल्या प्रवरसेनाने अग्निष्टोम, आप्तोर्धाम, उक्थ्य, षोडशिन्, अतिराध, स्वाजपेय, बृहस्पतिषव, सायस्क व अश्वमेध यज्ञ केल्याचा उल्लेख वाकाटकांच्या बहुतेक ताम्रपटांत सापडतो तेव्हा त्यांचा विद्वान् व मश्याग करणाऱ्या ब्राह्मणांस आश्रय असला पाहिजे. त्याच्या ताम्रपटावरून तीच गोष्ट सिद्ध होते द्वितीय प्रवरसेनाने अनेक गावे ब्राह्मणांना द्यात दिल्याचे त्याच्या ताम्रपटावरून दिसते भवभूति आपल्या नाटकांत पद्मपुरच्या आपल्या पाच पिढ्यांचा निर्देश करतो. तो आठव्या शत-

* हे स्थान वर्धा जिल्ह्यातील पवनार असावे. तेथील अत्रशेपाचे वर्णन पुढे एका लेखात केले आहे (वा. वि. मि.)

काव्या आरंभी होऊन गेला असे संशोधकांनी ठरविले आहे. प्रत्येक पिढी तीस वर्षांची मानल्यास भवभूतीचा पाचवा पूर्वज वाजपेययज्ञकर्ता महाकवि हा सहाव्या शतकाच्या उत्तरार्धात होऊन गेला असावा. वाकाटक नृपति द्वितीय पृथ्वीदेव याचा काळ संशोधकांनी इ. स. ४७० ते ४८५ हा ठरविला आहे. हे काळ अनुमानाने ठरविले असल्यामुळे त्यात पाचपंचवीस वर्षांची चूक असणे असंभवनीय नाही व पद्मपुराण भवभूतीच्या पूर्वजाच्या पिढ्याहि केवळ पाचच होऊन गेल्या असेहि म्हणता येत नाही. एकदरीत भवभूतीचा पाचवा पूर्वज व हा वाकाटक राजा याचे काळ जवळ जवळ येतात यात संशय नाही. भवभूतीच्या नाटकातील प्रस्तावनावरून त्याचे पूर्वज तैत्तिरीय शालेचे, पंचाग्नि राखणारे व वाजपेय यागाधारणे यज्ञ करणारे, मीमांसक व ब्रह्मवादी ब्राह्मण होते. वाकाटक राजांनी अशा विद्वान् व सन्धील ब्राह्मणास मुद्दाम आपल्या राजधानीत बोलावून त्यांच्याकरवी यज्ञ करविले असावे असे अनुमान केले तर ते बहुधा चूक होणार नाही. वाकाटकांनंतर मध्यप्रात-वन्हाटात प्रथम कलचुरींची व नंतर चालुक्यांची सत्ता झाली. कलचुरींची राजधानी माहिष्मती व चालुक्यांची बदामी या दोन्ही या प्रांतांत नव्हत्या. त्या वेळी हा प्रांत एखाद्या प्राताधिकार्याकडे सोपविला असेल किंवा त्या राजाचे लहान सहान माहलिक राजे येथे राग्य करीत असतील. त्यांचा विद्वानास व कवीस तितका आश्रय नसल्याने भवभूतीस राजाश्रयार्थ किंवा लोकाश्रयार्थ उत्तर हिंदुस्थानांत पलावती, कनोज इत्यादि ठिकाणी हिंदाचे लागले असोय असे दिसते. शेवटी शेवटी त्याला कनोजच्या यशोवर्माचा आश्रय होता हे कल्हणाच्या राजतरंगिणीवरून स्पष्ट दिसते.

पद्मपुराचा शोध

येथवर भवभूतीचे जन्मस्थान पद्मपुर हे उत्तर हिंदुस्थानात नवून प्राचीन विदर्भातच होते असे एके काळी वाकाटकांच्या राजधानीचे शहर होते यापेस नुकताच उपलब्ध झालेला पुरावा आपण पाहिला.

आता हें पद्मपुर कोठे होतें याचा विचार करूं. प्राचीन विदर्भ म्हणजे सध्याचा बऱ्हाड अशी सामान्यतः समजून असल्याने हें पद्मपुर बऱ्हाडातच कोठेतरी असावें असे अनेक संशोधकांनी म्हटलें आहे. पण त्याना त्याचा पत्ता अद्यापि लागला नाही.* सध्याच्या बऱ्हाड प्रांतातील चारहि जिल्ह्यांतील खेडेगावांच्या सरकारी याद्या मी लक्षपूर्वक चाळून पाहिल्या, पण त्यामध्ये पद्मपुर किंवा त्याला जुळेल अशा नांवाचें एरुहि खेडेगाव किंवा शहर मला आढळलें नाही. यास्तविक विदर्भ म्हणजे सध्याचा बऱ्हाडच ही प्रचलित समजून चुकीची आहे कालिदासाच्या 'मालविकाग्निमित्रा'त वर्षा नदीने प्राचीन विदर्भाचे दोन भाग झाले होते व राज्यधिपयक कलह मिटविण्याकरिता ते दोघा चुलत भावाना दिले होते, असें दाखविलें आहे. त्यावरून इल्लीप्रमाणे वर्षा नदी विदर्भाची पूर्वे मर्यादा नसून, त्या नदीच्या पूर्वेस जवळ जवळ अर्धा विदर्भ पसरला होता यात संशय राहत नाही विदर्भावर राज्य करणाऱ्या वाकाटकाची पहिली राजधानी भंडिवर्धन ही सध्याच्या बऱ्हाडांत नसून नागपूर जिल्ह्यात रामटेकजवळ आहे. वाकाटक नृपति द्वितीय प्रघरसेन याचे ताम्रपट छिंदवाडा, शिवनी, नागपूर, भंडारा इत्यादि मध्यप्रांतांच्या अनेक जिल्ह्यात सापडले आहेत व त्यांत उल्लेखिलेली गावेंहि या जिल्ह्यात सापडतात तेव्हा विदर्भाची पूर्वे मर्यादा वर्षा नदी ही नसून ती पूर्वेस छत्तीसगडपर्यंत पसरला होता यात संशय नाही. भोजकट (सध्याचा बऱ्हाड) याप्रमाणे वेणकट (घारैनगंगेच्या तीशवरचा प्रदेश) हाहि प्राचीन विदर्भाचा एक जिल्हा होता.

* हां सर रा गो भाडारकरानी हे पद्मपुर चाद्याजवळचे असावे असे म्हटले आहे व भवभूति ज्या शाखेचा होता त्या तीर्त्तरीय शाखेचे ग्राहण चाद्याच्या आसपास दिसतात, हें प्रमाण दिले आहे इतर संशोधकांनी याचाच अनुवाद केला आहे चाद्याजवळ पद्मपुर म्हणून एक खेडें आहे; पण ते भवभूतीचे जन्मस्थान पद्मपुर असणे शक्य नाही कारण (१) त्याचें नांव निराळें आहे; (२) तें खेडें अंलोकवडे ५०-६० वर्गांत वसलें आहे असे सांगतात; आणि (३) तेथे महत्याचे प्राचीन अवशेष दिसत नाहींत.

आमगावाजवळचें पदमपूर

भडारा व चादा या मध्यप्रांताच्या मराठी जिल्ह्यात पद्मपुर, पद्मापुर किंवा पदमपूर या नावाची सहा गावें मला सापडलीं यापैकी चादा जिल्ह्याच्या चादा, तिमोचा व ब्रह्मपुरी तहसिलींत प्रत्येकी एक, भडारा जिल्ह्याच्या साकोली तहसिलींत दोन व आमगाव जमीनदारींत एक अशी त्याची वर्गवारी आहे. भवभूतीचें जन्मस्थान पद्मपुर हें एक नगर होतें असें तो स्वतःच सागतो घाट्यायनाच्या कामसूत्राचा टीकाकार यशोधर 'नगर अष्टशतग्राममध्ये तद्व्यवहारस्थानम्'—आठशें गावांचा व्यवहार जेथे चालतो तें नगर अशी नगराची व्याख्या करतो. तेव्हा प्राचीन पद्मपुर वरेंच मोठें असावें. शिवाय मार्गे उल्लेखिलेल्या ताम्रपटावरून तें एके काळीं वाकाटकांच्या राजधानीचें शहर होतें. तेव्हा जेथे वरेंच प्राचीन अवशेष असावे अशी आपली सहजच कल्पना होते, या दृष्टीने चौकशी करता भडारा जिल्ह्यातील आमगाव स्टेशनजवळच्या पदमपूर या गावीं काही अवशेष आहेत अशी माहिती मला मिळाली. शिवाय द्वितीय प्रवरछेनाच्या शिवनीच्या ताम्रपटाने दान दिलेले गाव व त्याच्या चतुःसीमेच्या गावांपैकी बहुतेक गावें पदमपुरापासून पाचवहा मैलांच्या टापूंत सापडतात हें मी अन्यत्र दाखविलें आहे. त्यावरून त्या गावाभोवतालचा प्रदेश वाकाटकांच्या अमलाखाली होता यात शंभय नाही. तेव्हा आमगावाजवळचें पदमपूर हेंच भवभूतीचें पद्मपुर असण्याचा संभव वाटून गेल्या नाताळात माझे स्नेही श्रीयुक्त ल. रा. कुल्कर्णी, एम्. ए. व श्रीयुक्त ना. पु. पाठक यांसह मी पदमपूरला गेलों होतो तेथील अवशेषांचें वर्णन खाली योडक्यात दिलें आहे.

पदमपूरचे अवशेष

पदमपूर हें गाव भडारा जिल्ह्याच्या आमगाव जमीनदारींत असून बंगाल-नागपूर रेल्वेच्या आमगाव स्टेशनच्या पूर्वेस अर्दीचतीन मैला-पर आहे शेतासह त्या गावाचें क्षेत्रफळ १४६४ एकर असून लोकसंख्या सन १९११ च्या खानेसुमारीत ९२० होती तां गेल्या म्हणजे १९३१ च्या खानेसुमारीत फक्त ११२ मरली. गावाच्या पश्चिमेस एक लहानशी

टेकडी आहे. तिचा नायमहायजाची टेकडी म्हणतात. तिजवर काही जुन्या मूर्ति आहेत, असें समजल्यावरून आग्ही प्रथम तिजवर चढलो व तेथे आग्हास प्राचीन घाटलेल्या दोन शिलांचे फोटो घेतले. या दोन्ही शिला भुरग्या रगाच्या अगून प्रायेकावर एक चतुर्भुज देव व द्विभुज देवी यांच्या आकृति कोरल्या आहेत. याची उंची २ फूट १० इंच आहे. देवाच्या वरच्या दोन्ही हातात शूटासारखे आयुध असून खालच्या उजव्या हातात गदा व डाव्या हातात कलश आहे. देवीच्या डोक्यावर चंद्र अथवा उच्च केव्हेल्या दाव्या हातात कलश आहे व उजवा हात मोकळा खाली सोडला आहे या मूर्ति मध्ययुगीन कालांतल्या दिसतात.

टेकडीवरून पूर्वेला झालीत लहानसें पदमपूर, त्याच्या पश्चिमेचे लहानसें तळे, मधोवार इतस्तत पसरलेले उच्च खडक, यांचे मनोहर दृश्य दिसते. वर वणिजेच्या मूर्ति ठेवल्या आहेत त्या ठिकाणाजवळ एक नैर्गमिक शेतीने झालेली लहानशी गुहा आहे. तिचा दरवाज्याची दगडी चौकट लावून बदिस्त करण्याची सोय केली आहे. आत एक पाण्याचे लहानसें टाके दिसले या टेकडीवर माघ महिन्यात शिवरात्रीत जत्रा मारते असें आग्हास समजते.

नगर टेकडीवरून खाली उतरून आग्ही पदमपूर गावाच्या वायव्य दिशेस सुमारे २५० यादोवर जमिनीपासून १८ फूट उच्च असलेल्या खडकावर एक मूर्ति ठेविली आहे असें समजल्यावरून तिजकडे गेलो. या खडकावर जाण्यास घाट नसल्याने आमचे आमगावचे स्नेही श्री. भय्याजी जोशी वानी गावानून शिडी आणवून आमची घर चढण्याची सोय केली होती. या खडकावर चढल्यावर दुसऱ्या एका खडकाला टेवून ठेवलेली एक मोठी शिला दिसली. तिजवर मध्यभागी चतुर्भुज विष्णूची मूर्ति कोरली अथून दोन्ही बाजूनी खोब व त्यावर कमान दाखविली आहे विष्णूची मूर्ति मधुसूत आहे त्याच्या हातांत शस्त्र, चक्र, गदा व पद्म दाखविली आहेत त्याच्या बाहेर उजव्या बाजूस सेवक व डाव्या बाजूस सेविका अथून त्याच्या हातात चवऱ्या आहेत. मूर्तीच्या शिल्पकामावरून ती मध्ययुगीन कालाच्या शेवटी म्हणजे दहावे ते बारावे शतक या कालातील असावी असा तसाचा तर्क आहे

मंतर आम्ही पदमपूरच्या जवळच्या शेतात गेलो. तेथे बाघावर तीन छिन्नविच्छिन्न मूर्तीचे अवशेष इतस्ततः पडलेले दिसले. ते एके ठिकाणी करवून आम्ही फोटो घेतले. त्यापैकी एक मूर्ति मूळची दोन फूट उंचीची असावी. ती काळ्या दगडाची कोरलेली अमून तिचें पॉलिश व शिल्पकाम प्रेक्षणीय आहे. या मूर्तीचा गळयापामून वरचा भाग तुटलेला दिसला; तो जवळच सापडल्यामुळे आम्ही तो घडावर ठेवून फोटो घेतला ही मूर्ति जैन तीर्थंकर पार्श्वनाथ याची आहे. तो कमलावर पर्यंकासन घालून ध्यानस्थ असलेला असा दाखविला आहे. त्याच्या वक्षस्थलावर भीवत्त आहे. त्याच्या कानाचे चाप त्या दाखविले आहेत. त्याच्या डोक्यावर सात पणांचा नाग असून त्यावर एकावर एक तीन छत्रे दिसतात. नागाच्या दोन्ही बाजूंम हातात माला घेऊन उभे राहिलेले पूजक दाखविले आहेत. त्याच्या पलीकडे दोन्ही बाजूंम एक लहानसे देऊळ कोरलें अमून त्यात पार्श्वनाथाच्या मूर्तीसारखीच पण लहान मूर्ति कोरली आहे. छत्राच्या दोन्ही बाजूंम एक एक हत्ती आपली सोड वर उचलून अभिषेक करीत आहे असे दाखविलें आहे. मूर्तीचे हात, गळयाजवचा काही भाग व सापाच्या पणा छिन्नविच्छिन्न झाल्या आहेत ही मूर्तीहि वरील विष्णूच्या मूर्तीप्रमाणेच मध्ययुगीन काळातील दिसते. याशिवाय जवळच शेतात पडलेली ऋषभदेव किंवा आदिनाथ या जैन तीर्थंकराचीहि एक मूर्ति वर वर्णिलेल्या पार्श्वनाथासारखीच ध्यानमग्न अशी कोरली आहे. मात्र हिच्या डोक्यावर नाग व दोन्ही बाजूंम हत्ती नाहीत. पायांच्या खाली याचें चिन्ह वृषभ हें कोरलें आहे

नागपूर म्यूसियममधील मूर्ति

याशिवाय पदमपूर गावाजवळच दोन मोठ्या देवळाचे अवशेष आम्हांस दिसले. यापैकी एक देऊळ गावाच्या उत्तरेस सुमारे २०० यार्डांवर असावें. या देवळाच्या अवशेषात दरवाजाच्या चौकटीची गणेशपट्टी ८ फूट लांब, १ फूट ७ इंच रुंद व १ फूट ६ इंच जाड भरली, त्यावरून त्या दरवाजाच्या रुंदीची कल्पना येईल. बाकीचे अवशेषहि थाला शोभणारे

असे विशाल आकाराचे दिसले. वरील गणेशपट्टीवरील गणपतीच्या मूर्तीवरून हे देवालय हिंदु देवतेचे—बहुधा शिवालय—असावे. दुसरे देऊळ गावाला लागूनच उत्तर दिशेला होते असे दिसते. याचे काही दगडी खांबे व देवाच्या मूर्तीभागची दगडी प्रभावळ एवढी मात्र अद्यापि उभी आहेत. काही खांबांचे तुकडे मूर्तीत दबून गेलेले दिसले. वाटेवरच पडलेला एक तुकडा आग्ही मोजला. तो आरंभी चौकोनी, नंतर अष्टकोनी, पुढे षोडशकोनी व शेवटी वाटोळा असा घडविलेला दिसला. तळभागाची लांबी २१ इंच व रुंदी १९ व एकंदर तुकड्याची उंची ४ फूट ४ इंच मरली. प्रभावळीच्या आकारावरून तिच्या-पुढील मूर्ति मुमारे पाच फूट उंचीची असावी असे वाटले. मुमारे चाळीस वर्षांपूर्वी तेथील एक मोठी मूर्ति एका साहेबाने नागपूरच्या म्यूसियमकरिता नेली असे तेथील एका शेतकऱ्याने आग्हास सांगितले. नागपुरास परत आल्यावर आग्ही तिचा शोध केला. पण नागपूर म्यूसियममध्ये पदमपुराहून आलेली एकहि मूर्ति आग्हास दिसली नाही. या म्यूसियममध्ये आरंभी आरंभी मूर्ति व कोरीव लेख यांच्या मूळ ठिकाणाचे निर्देश व्यवस्थितपणे लिहून ठेवण्याची काळजी घेतली नव्हती. म्हणून कित्येक मूर्तीची मूळ ठिकाणे (provenance) माहीत नाहीत असे शेर म्यूसियमच्या यादीत मारले आहेत. म्यूसियममध्ये भडान्यास सापडलेली ५८ इंच उंचीची व उत्कृष्ट रीतीने कोरलेली शिवाची उभी मूर्ति दृष्टीस पडते. ती खुद्द भडान्याहून आणली असेल काय याविषयी आग्हास संशय आला. कारण खुद्द भडान्यास प्राचीन देवळाचे अवशेष दिसत नाहीत. ही मूर्ति साधारणपणे पदमपूरच्या प्रभावळीइतकीच दिसल्यामुळे आग्ही आमच्या स्नेह्याकडून पदमपूरच्या प्रभावळीच्या लांबीरुंदीची मापे मागविली. व आरंभ्याची गोष्ट ही की, लांबी, रुंदी व आकृति या वावतीत ती प्रभावळ व नागपूर म्यूसियम-मधील शिवाची मूर्ति ह्या अगदी एकसारख्या भरल्या. तेव्हा ती मूर्ति भंडारा शहरातून आणली नसून भंडारा जिल्ह्यातून—अर्थात् पदमपुराहून—आणली होती असे सिद्ध झाले.

या मूर्तीची पादपीठासहित उंची ४ फूट १० इंच अगून ती तावूष सैकतप्रस्तराची (sandstone) बनविलेली आहे. तिचें शिल्पकाम अनुकृष्ट अगून प्राचीन पद्धतीचें आहे. मूर्तीच्या डोक्यावरची कमान सर्पांची केली अगून मध्ये कीर्तिमुख आहे. भगवान् शंकराच्या शिरावर जटामुकुट आहे. कीर्तिमुखाकार रत्न व त्यावर चंद्रकला समोरच दिसते. त्याच्या गळ्यात अनेक अलंकार दाखविले आहेत. गळ्यात घातलेली पुष्पमाला जवळजवळ घोटघापयंत राली लोंबत असलेली दिसते. त्याच्या उजवीकडच्या वरच्या हातात त्रिशूल व खालच्या हातात वद्राक्षमाळ आहे. डावीकडच्या वरच्या हातात पणा पसरलेला सर्प व खालच्या हातात कलश दिसतो. रालच्या उजव्या व डाव्या हाताजवळ अनुक्रमे मोरावर बसलेला कार्तिकेय व गणेश दाखविले आहेत त्याच्या पायाजवळ उजव्या बाजूस त्रिशूलधारी व डाव्या बाजूस कपालमुख दह धारण करणारा सेवक कोरला आहे. त्याच्या पलीकडे दोन्ही बाजूत चवरी घेऊन एक एक सेविका उभी आहे. पादपीठावर एका बाजूस बसलेल्या स्त्रीची आकृति व तिच्या समोरच नदी कोरला आहे.

सुदैवाने या मूर्तीचा बहुतेक भाग उत्तम स्थितीत आहे. म्हणून शिल्पकाराचें कसव तीत उत्कृष्ट रीतीने व्यक्त झालेले दिसत आहे. भगवान् शंकराची मुद्रा प्रसन्न व गभीर आहे. एकदर शिल्पकाम अप्रतिम आहे नागपूरच्या म्यूसियममध्ये हिच्याइतकी उत्कृष्ट मूर्ति दुसरी नाही, असे उद्गार लखनौ म्यूसियमचे क्युरेटर नुकतेच येथील मूर्ति पाहण्यास आले होते त्यांनी गजजवळ काढले. मूर्तीच्या शिल्पकामावरून ती दहाव्या ते अकराव्या शतकातील असावी असे वाटते.

प्राचीन पद्मपुर

अशा प्रकारच्या अनेक उत्कृष्ट प्राचीन मूर्ति जेथे अद्यापि सापडतात ते हें पद्मपूर एके काळीं अत्यंत भरभराटीस पोचलेले शहर असावें याविषयी संशय राहत नाही. पद्मपूरच्या समोवतालची वनश्रीहि प्रेक्षणीय आहे. गावाच्या समोवार इतस्तत. पसरलेल्या टेकड्या व

त्यावरचे विविधाकृति विशाल खडक यांची दृश्ये मनोहर आहेत. सध्या येथे शाडी वरीच कमी झाली आहे; पण काही वर्षांपूर्वीपर्यंत या बाजूचा भाग जंगलांत मोडत होता व त्यांत व्याघ्रादि हिंस्र पशूंची व सर्पांसारख्या विपारी प्राण्यांची वसति होती, असे गॅझेटियरमध्ये म्हटले आहे. अशा परिसरांत भवमूतीचे बालपण गेले असल्यास त्यास सुश्रीचे भव्य व उदात्त स्वरूप निरीक्षण करण्याची गोडी लागावी यांत आश्चर्य नाही. उत्तररामचरितांतील

स्निग्धश्यामाः क्वचिदपरतो भीषणाभोगहसाः

स्याने स्याने मुखरककुभो झाड्कृतैर्निर्झराणाम् ।

एते तीर्याश्रमगिरिसरिद्गर्तकान्तारमिथाः

संदृश्यन्ते परिचितभुवो दण्डकारण्यभागाः ॥ * (२, १४)

यासारखी दंडकारण्यातील स्थलाची वर्णने किंवा

निष्कृजस्तिमिताः श्वचित्क्वचिदपि प्रोच्चण्डसहस्वनाः

स्वेच्छासुप्तगभीरघोरभुजगश्यासप्रदीप्ताग्नयः ।

सीमानः प्रदरोदरेषु विलसत्स्वल्पाम्भसो यास्वयं

सुष्यद्भिः प्रतिसूर्यकंरजगरस्वेदद्रवः पीयते ॥ † (२, १६)

यासारखी रोमहर्षण करणारी अरण्यांची वर्णने कवीला पदमपुरच्या वासमंताद्रागातील निसर्गाच्या दृश्यावरून मुचली असली पाहिजेत

* कोठे काळेभोर तर कोठे (अरण्याच्या) भयंकर विशालनेमुळे दस दिसणारे, ठिकठिकाणी निर्झराच्या क्षवाररवाने ज्यांनी दिग्भाग निनादिन केले आहेत असे, व तीर्थे, धाश्रम, पर्वत, नद्या, दऱ्या व अरण्यां यांनी युक्त असे हे मला परिचित असलेले दण्डकारण्याचे भाग दामोदर होत आहेत.

† या दण्डकारण्याच्या प्रान्तभागात कोठे पक्ष्यांचेहि वृजन ऐक्येत नमल्याने शांतता आहेत, तर कोठे द्यापदाच्या भयंकर गर्जेना ऐक्येत आहेत; यथेच्छ शोष घेणाऱ्या, प्रचण्ड व भयंकर सर्पांच्या श्वाभोच्छ्वागान येथील वणवे पेटले आहेत; श्वचित् दऱ्यावोयान पीडेंत पाणी घमरत आहे (व म्हणून) सहानुभूत्या सरदपाना अत्रगराचा घाम प्यावा लागत आहे

अशी कल्पना सहजच रसिक प्रेक्षकांच्या मनात येते. सध्या प्राचीन पद्मपुर नगराचें अगदी लहान अशा खेड्यात रूपांतर झालें आहे. पूर्वी जेथे नगर होतें तेथे आता शेते झाली आहेत. या शेतातच मागे वर्णि-लेल्या जैन तीर्थकरांच्या भग्न मूर्ति इतस्तत पडलेल्या आम्हास दिसल्या. अजूनहि शेते नांगरताना क्वचित् मातीचीं भाडी व देवतांच्या लहान-सहान मूर्ति नागराच्या फळाने वरती येतात. तेथील लोकानी तशीं काही प्राचीन मातीचीं भाडी व गणपतीची १३ इच उचीची तांबूस सैकत-प्रस्तराची छोटी मूर्ति आम्हास दिली. एके काळीं भरभराटीस आलेल्या विस्तृत व समृद्ध अशा नगराचें हें आजचें दृश्य भवभूतीच्या दृष्टीस पडल्यास अनेक वर्षांनी दण्डकारण्याला भेट देणाऱ्या रामाप्रमाणेच त्याच्याहि तोंडून खालील उद्गार बाहेर पडतील यात संशय नाही—

पुरा यत्र स्रोत पुलिनमधुना तत्र सरिताम्
विपर्णास घातो घनविरलभाष क्षितिःस्थाम् ।
ब्रह्मोर्दुष्ट कालादपरमिव मन्ये वनमिद
निवेशः शैलानां तद्विमिति वृद्धि द्रढयति ॥

‘पूर्वी जेथे नद्याचीं पात्रे होती तेथे आता वाळवंटें झाली आहेत. झाडी दाट होती तेथे विरळ झाली आहे व विरळ होती तेथे दाट झाली आहे पुष्कळ फळाने हें अरण्य दृष्टीस पडल्यामुळे तें जणू काय अगदीच निराळें असें दिसत आहे. पर्वतांच्या स्थानावरून मात्र तेंच हें स्थान अशी ओळख मनाला पटत आहे.’ पदमपुराच्या पूर्वेला सुमारे दीड मैल अंतरावर एक विशाल व मुदर तलाव दृष्टीस पडतो याच्या तीनहि बाजूंस उंच टेकड्या असून चौथ्या बाजूंस वरानच उंच व लांब बाघ घालून पाणी अडविलें आहे. हा तलावहि प्राचीन असावा. सुमारे तीस वर्षांपूर्वी सरकारने पधरा हजार रुपये खर्च करून या बाघाची दुरुस्ती केली. सध्या या तलावाचें पाणी आमगावच्या जमीनदारांच्या पागेकरिता पाटाने नेलें आहे. प्राचीन काळीं पदमपूर हें राजधानीचें शहर असल्यास या तलावांनून त्याला पिण्याच्या पाण्याचा पुरवठा होत असावा

आणखी एक प्रमाण

आमगावाजवळचें सध्याचें पदमपूर हेंच भवभूतीचें जन्मस्थान व एके काळीं वाकाटकाची राजधानी झालेलें पद्मपुर होय हें सिद्ध करण्यास आणखीहि एक प्रमाण देता येईल. भवभूति हा तैत्तिरीय शाखेचा ब्राह्मण होता. वाकाटकाच्या शिवनी येथे सापडलेल्या ताम्रपटाने ब्रह्मपूरक गाव प्याला दान दिलें होतें, तो ब्राह्मणहि तैत्तिरीय शाखेचाच होता व तो गाव बाह्यनी या नावाने पदमपूरच्या ईशान्येस सुमारे सात मैलावर अद्यापि विद्यमान आहे. तेव्हा प्राचीन काळीं या भागात त्या शाखेच्या ब्राह्मणाची वस्ती होती यात संशय नाही. सध्या पदमपुरास ब्राह्मणवस्ती मुळीच नाही; तथापि पदमपूरच्या आसपास कारंजा, लाजी वगैरे ठिकाणी अद्यापि तैत्तिरीय शाखेचे तैलंगी ब्राह्मण दृष्टीस पडतात.

बन्हाड व मध्यप्रांताचा पश्चिम भाग यावर राज्य करणाऱ्या वाकाटकाची राजधानी त्यांच्या राज्याच्या मध्यभागी नसून पूर्वे सरहद्दीजवळ पदमपूरसारख्या ठिकाणी असावी याचें कदाचित् कोणास आश्चर्य वाटे. पण वाकाटकानी प्रवरपुराहून आपली राजधानी हलविली, त्यावेळची राजकीय परिस्थिति लक्षात घेतल्यास तसें आश्चर्य वाटणार नाही. वाकाटकाचा समकालीन नळवंशी भवदत्तवर्मा याचा एक ताम्रपट बन्हाडात उमरावती जिल्ह्यात ऋद्धपूर येथे सापडला आहे. त्यांत दान दिलेलें कदवगिरिग्राम हें गाव बन्हाडच्या यवतमाळ जिल्ह्यातील ऋद्धव असायें, हें रा. य. रा. गुप्ते यांनी दाखविलें आहे.* हा ताम्रपट भवदत्तवर्माने नन्दिवर्धनाहून दिला होता. हें नन्दिवर्धन वाकाटकाचें एके काळीं राजधानीचें शहर होतें, हें आग्नी वर दाखविलेंच आहे तेव्हा भवदत्तवर्माने वाकाटकाच्या राज्याचा पश्चिमेकडचा यराचठा भाग गिळकृत केला होता यात संशय नाही या अनुमानाला वाकाटकाच्या कोरीव लेखाचाहि आधार आहे. द्वितीय पृथ्वीपेणाच्या बालाघाट येथे सापडलेल्या अपूर्ण ताम्रपटात त्या राजाचें

* एफिग्राफिया इंडिका, पृ १९ पृ. १००

(पृथ्वीपेणाचें) निमग्नवंशशयोद्धर्ता-‘विपत्तींत सापडलेल्या आपल्या वशाचा उद्धार करणारा’ असें वर्णन केलें आहे. त्यावरून वाकाटक वशाला त्यावेळीं पारच अवनत-दशा आली होती असें दिसतें, व तिचें कारण वर उल्लेखिलेली भवदत्तवर्म्याची स्वारी हेंच असलें पाहिजे. या प्रसंगी वाकाटकाचे माडलिकहि त्यास जुमानीतनासे झाले होते. फक्त पूर्वेकडचे कोसल (छत्तीसगढ), मेकल (नर्मदा नदीच्या उगमाजवळचा प्रदेश) व मालव या देशाचे राजे द्वितीय पृथ्वीपेणाचा पिता नरेन्द्रसेन याशीं राजनिष्ठ राहिले होते, म्हणून बालाघाटाच्या ताम्रपटात ‘कोसल-मेकल-मालवाधिपतिभिर्भ्यर्चितशासनः’ (कोसल, मेकल व मालव देशाचे अधिपति ज्याची आज्ञा पाळीत असत) असेंच नरेन्द्रसेनाचें वर्णन केलें आहे. विपत्प्रसंगी पूर्वेकडच्या या राजांचें साहाय्य झाल्यामुळे नरेन्द्रसेनाने कोसल देशालगतच आपली राजधानी नेली असली तर आश्चर्य वाटण्याचें कारण नाही. पुढे पृथ्वीपेणाने नळघशीयास विदभोतून हाकून लावले व त्याची राजधानी पुष्करी उद्ध्वस्त केली असें तुकत्याच प्रसिद्ध झालेल्या भवदत्तवर्म्याच्या मुलाच्या शिलालेखावरून दिसतें.* पण त्या इतिहासाशीं सध्या आपणांस काही कर्तव्य नाही.

उत्खननाची आवश्यकता

येथवर आमगावाजवळचें पदमपूर हेंच वाकाटकाची एके काळी राजधानी असलेलें व भवभूतीचें जन्मस्थान पद्मपुर होय, हें सिद्ध करण्यास शक्य तो पुरावा साधार व सविस्तर विद्वानापुढे माडला आहे. पदमपुरास अद्यापि उत्खनन झालें नाही. मध्यप्रात-वन्हाडची सागड दूरच्या पाटणा येथील पुराणवस्तुसोपनखात्याच्या मध्यविभागाशीं घातली असल्याने आतांपर्यंत या प्रांतांत कोठेहि उत्खनन झालें नाही. पदमपूरला मोठाच्या प्राचीन इमारतीचे अवशेष आहेत याची माहिती सरकारास आज निदान साठ वर्षे तरी आहे. पण या इमारती खेडेगावात कशा आल्या याचें

* एपिग्राफिया इंडिका, पु. २१ पृ. १५३.

त्यास कोठें पडलें होतें.* तें वरील विवेचनाने उलगडेल व लौकरच पदमपुराला उत्खनन करण्याचें काम पुराणवस्तुसंशोधनखातें हातात घेईल अशी आशा आहे.

एण उत्खनन झालें तरी भवमूतीच्या जन्मस्थानासंबंधी वर माडला आहे त्यापेक्षा जास्त सगळ पुरावा कधीकाळीं उजलब्ध होईल काय याची शंका आहे. कारण भवमूतीने आपल्या मालतीमाधवात पद्मावतीच्या आसमंताद्वागाचें जसे सविस्तर वर्णन केलें आहे, तसें पद्मपुरचें कोठेहि केलें नाही व इतरत्रहि कोठे पद्मपुरचें तसें वर्णन येत नाही. आता खुद्द भवमूतीच्या किंवा त्याच्या हात असलेल्या पूर्वजाच्या नावाचा ताम्रपत्र पद्मपुरास उत्खननात मिळाला तर तो यापेक्षा बलवत्तर असा पुरावा होईल यात संशय नाही. एण तसा ताम्रपत्र मिळणें अशक्य नसलें तरी अर्धभवनीय आहे. सध्या तरी या पदमपुराखेरीज मध्यप्रांतातील इतर पद्मपुरात अशा तऱ्हेचे प्राचीन अवशेष मिळत नाहीत हें खरें. तेव्हा या लेखात मांडलेल्या पुराव्यावरून मेदारा जिल्ह्यातील आमगावाजवळचें पदमपूर हेंच भवमूतीचें जन्मस्थान पद्मपुर होय याविषयी विद्वानाची खात्री पटेल अशी आशा आहे.

* Cf. There are some curious old remains of massive stone buildings in the neighbourhood (of Amgaon) at a place called Padampur, but their origin is unknown.—Central Provinces Gazetteer (second edition), p. 4.

भवभूतीच्या नाटकांतील कालप्रियनाथ*

सुप्रसिद्ध वैदर्भ कवि भवभूति याची तीनहि उपलब्ध नाटके कालप्रियनाथाच्या उत्सवप्रसंगी प्रथम रंगभूमीवर आली, असे त्याच्या प्रस्तावनेत म्हटले आहे. उदाहरणार्थ, त्याचे पहिले नाटक 'महावीरचरित' याच्या प्रस्तावनेत सूत्रधार म्हणतो—

भगवतः कालप्रियानाथस्य यात्रायामार्यमिश्राः समादिशन्ति ।
(भगवान् कालप्रियानाथाच्या यात्रेमध्ये जमलेल्या सद्गृहस्थानी मला आशा केली आहे.)

त्यानंतरचे नाटक 'मालतीमाधव' याच्या प्रस्तावनेत त्याच्या प्रथम प्रयोगाविषयी खालील उल्लेख आहे. सूत्रधार म्हणतो, 'मारिया, सुविहितानि रङ्गमङ्गलानि, सनिपतितश्च भगवतः कालप्रियनाथस्य यात्राप्रसंगेन नानादिगन्तवास्तव्यो महाजनसमाजः । आदिष्टश्चास्मि विद्वज्जनपरिपदा यथा केनचिदपूर्वप्रकरणेन घय विनोदयितव्या इति ।' (मारिया ! रंगभूमीची मंगलकृत्ये उत्तम रीतीने पार पडली आहेत. भगवान् कालप्रियनाथाच्या यात्रेच्या निमित्ताने भिन्न भिन्न दिशांतील दूर देशात वास्तव्य करणारे अनेक लोक येथे आले आहेत. तेव्हा विद्वज्जनसभेने मला आशा केली आहे की, एखाद्या नवीन नाटकाने आमचे मनोरंजन करावे)

उत्तररामचरित हे तिसरे नाटकहि कालप्रियनाथाच्या यात्रेमध्ये जमलेल्या लोकांपुढे प्रथम दाखविले गेले, असे त्याच्या प्रस्तावनेत म्हटले आहे. तेव्हा भवभूतीची नाटके प्रथम राजदरबारी मान्यता

* 'युगवाणी', नागपूर, १९४७, पृ ३६७-३७१.

पावली नसून लोकाभ्रयावर प्रसिद्धीस आली व त्याचा प्रथम प्रयोग कालप्रियनाथ नामक देवतेच्या यात्रेच्या प्रसंगी झाला, हें स्पष्ट आहे. हें कालप्रियनाथाचें देवालय पार प्रसिद्ध असून त्याच्या यात्रेकरिता हिंदुस्थानातील दूरदूरच्या भागातून लोक येत असत, असें 'मालती-माघवा' तील वर्णनावरून दिसते. हें कालप्रियनाथाचें देवालय कोठे होतें, हें ठरविण्याचा प्रयत्न प्रस्तुत लेखात केला आहे.

प्रथम याविषयी संस्कृत टीकाकार काय म्हणतात, तें पाहू या देवाचें नाव 'कालप्रियानाथ' व 'कालप्रियनाथ' असें दोन प्रकारें आढळते. दुसऱ्या नावातहि मूळचें रूप 'कालप्रियानाथ' असेंच असून नंतर 'द्व्यापोः सञ्ज्ञानन्दसोर्वहुलम' या पाणिनीच्या सूत्रानुसार 'कालप्रिया' याचें 'कालप्रिय' असें रूप झालें, असें एका टीकाकाराने म्हटलें आहे पुढे तो म्हणतो, कालप्रिया म्हणजे अम्बिका व तिचा नाथ म्हणजे शंकर. या स्पष्टीकरणात 'भवानीपतिः' या नावातल्याप्रमाणे 'विरुद्धमतिकृत्' हा दोष येतो (काव्यप्रकाश, उल्लास ७) ही गोष्ट वेगळी. कालप्रियनाथाचें देवालय कोठे होतें, - याविषयी टीकाकारांनी विशेष काही लिहिलें नाही. 'त्या क्षेत्रातील हें दैवत होतें,' 'कालप्रिया नावाची देवता तेथे होती, तिची कथा पुराणात पाहावी' इत्यादि उडवा-उडवीचीं विधानें करून त्यांनी वेळ मारून नेली आहे रामचंद्रबुधेन्द्र नामक एका टीकाकाराने मात्र कालप्रियनाथ हा विदर्भातील पन्ननगरात स्थापलेला देव होता व त्याच्या उत्सवप्रसंगी हें 'मालतीमाघवा' नाटक प्रथम दाखविलें गेलें, असें म्हटलें आहे. पण त्याच्या म्हणण्याला काही आधार दिसत नाही. भवभूति हा स्वतः विदर्भातील पन्नपुरचा राहणारा. त्याचे पूर्वजहि तेथे पाच सहा पिढ्या वास्तव्य केलेले. त्या नगरात त्याच्या नाटकाचे प्रथम प्रयोग झाले असते, तर त्याने त्यामध्ये आपले पूर्वज व स्वतःची विद्वत्ता याविषयी जी सविस्तर माहिती दिली

१) '१' वेदात व विशेषनामात समासाच्या पहिल्या अवयवाच्या स्त्रीलिंगवाचक ई व वा या प्रत्ययाचा स्वर पुष्कळदा न्हस्व होतो. उदाहरणार्थ 'मालिदीप्त'.

आहे, ती देण्याची त्याला आवश्यकता वाटती ना. शिवाय विदर्भात कालप्रियनाथ या नावाचें विख्यात क्षेत्र होतें, असा इतरथ कोठेहि उल्लेख नाही. तेव्हा हें कालप्रियनाथाचें देवालय विदर्भापासून दूर अंतरावर असावें व त्या ठिकाणी भवभूतीविषयी लोकांस माहिती नसल्यामुळे त्याला ती आपल्या नाटकाच्या प्रस्तावनेत देणें आवश्यक वाटलें असावें, असे अनुमान करण्यास हरकत नाही.

भवभूतीच्या नाटकाचे आधुनिक टिप्पणीकार कालप्रियनाथ हा उज्जयिनीचा 'महाकाल' होय, असें म्हणतात उज्जयिनी हें पार पुरातन काळापासून क्षेत्र म्हणून प्रसिद्ध आहे. तेथील महाकालाची द्वादश ज्योतिर्लिंगात गणना होते व भवभूतीच्या पूर्वीच्या कालिदासादि संस्कृत कवींनी त्याचें सुंदर वर्णन केलें आहे. शिवाय कालिदासाप्रमाणे भवभूतिहि शिषोपासक होता, असा समज आहे. तेव्हा त्याची नाटकें महाकालाच्या यात्रेच्या प्रसंगी प्रथम रंगभूमीवर आली असली तरी त्यात आश्चर्य नाही या कारणामुळे कालप्रियनाथ म्हणजे उज्जयिनीचा महाकालेश्वर हें मत आतापर्यंत विद्वन्मान्य झालें आहे.

पण हें मत बरोबर आहे, असें वाटत नाही. महाकालाचा उल्लेख व वर्णन अनेक संस्कृत ग्रथांत व पुराणांत आढळतें खरें, पण त्यामध्ये कोठेहि त्याचें कालप्रियनाथ असें नांव दिसत नाही. शिवाय भवभूति हा शिषोपासक होता, असेंहि दिसत नाही. तसें असतें, तर कालिदासाने आपल्या सर्व नाटकांच्या आरंभी शिवस्तुतिपर नान्दी घातली आहे, तसा प्रकार भवभूतीच्या नाटकांतहि दिसला असता पण भवभूतीने फक्त 'मालतीमाधवां' त आरंभी गणपतीच्या विनोदमय वर्णनानंतर शिवस्तुतिपर श्लोक घातला आहे 'महावीरचरिता' च्या नान्दीत स्वयम्भू नित्य चैतन्य ज्योतीला म्हणजे ब्रह्माला व 'उत्तररामचरिता' त पूर्वसूरीना नमन केलें आहे व तें त्याच्या वेदान्ती मताला अनुरूप असेंच आहे. 'मालतीमाधवा' च्या प्रस्तावनेत

पद्मेदाध्ययन तथोपनिषदां साक्षरस्य योगस्य च

ज्ञान तत्त्वयनेन किं न हि तत कश्चिद्गुणो नाटके ।

—इत्यादि श्लोकात आपण वेद, उपनिषदे, शास्त्र, योग इत्यादिकांचे अध्ययन केले होते, असे त्याने स्वतःच सांगितले आहे. तेव्हा त्याची धार्मिक मते उदार शाली होती व सर्व देवतात एकच ब्रह्मत्वच वास करते, हे मत त्याला मान्य झाले होते, यात संशय नाही. अर्थात् 'तो शैव होता व कालप्रियनाथाच्या यात्रेच्या प्रसंगी त्याच्या नाटकाचे प्रयोग झाले, म्हणून कालप्रियनाथ हा उजयिनीचा महाकालच असावा,' असे म्हणता येत नाही.

तर मग कालप्रियनाथ कोण व त्याचे देवालय कोठे होते, असा प्रश्न उपस्थित होतो. यासंबंधी प्रस्तुत लेखकाच्या अलीकडील सशोधनावरून उपलब्ध झालेली माहिती पुढे दिली आहे.

भविष्यपुराण, वराहपुराण, स्कन्दपुराण इत्यादि पुराणात कृष्णपुत्र साम्बाची कथा आली आहे. साम्बावर कृष्णाच्या अनेक स्त्रिया अतुरक्त झाल्या होत्या, असे नारदाने कृष्णाला सांगितल्यावर त्याने त्यासंबंधी चौकशी करून सांबाला तू कुशी होशील असा शाप दिला. नंतर सांबाने मगवान् सूर्याची आराधना मूलस्थान येथे केल्यावर तो त्या योगातून मुक्त झाला. पुढे सूर्याने त्याला वर देऊन लवकरच तुला माझी प्रतिमा मिळेल, तिची स्थापना कर असे सांगितले. नंतर नेहमीप्रमाणे ऋतूंसह तो चन्द्रमागा नदीस स्नानास गेला असता सूर्याची तेजस्वी मूर्ति याहात आलेली त्याला दिसली. तेव्हा त्याला सूर्यदेवाच्या सांगण्याची सत्यता पटून त्याने ती मूर्ति प्रवाहातून काढून घेतली व तेथील मित्र-बनामध्ये स्थापिली. नंतर त्याने त्याच मूर्तीला 'आपली ही सुंदर आवृत्ति कोणी वनविली' असे विचारले. त्यावर सूर्याने सांगितले की, 'विश्वकर्माने हिमालयावर कल्पवृक्षातून ही मूर्ति निर्माण केली व तुझ्याकरिता चंद्रभागेमध्ये सोडली. हे सांबा, या राग्य ठिकाणी माझे साक्षिष्य नेहमी राहिल' पुढे मगवान् सूर्य म्हणाले, 'साक्षिष्ये मम पूर्वाह्णे सुतीरे द्रक्ष्यते जन । कालप्रिये च मध्याह्णेऽपराह्णे चात्र नित्यतः ॥ लोकांना माझे साक्षिष्य पूर्वाह्णी सुतीरे येथे, व मध्याह्णी कालप्रिय येथे व सायंकाळी येथे म्हणजे चंद्रभागातीरी मूलस्थान या ठिकाणी नेहमी

पाशावयास मिळेल. काही ठिकाणी 'भुतीरे' याच्या ऐवजी 'मुंडीरे' असाहि पाठ आहे. ही तीन स्थाने कोठे होती, याविषयी बराहपुराणात (अध्याय १७८, श्लोक ५५-५७) खालील वर्णन आढळते.

साम्बः सूर्यप्रतिष्ठां च कारयामास तत्त्ववित् ।
उदयाचले च सभ्रित्य यमुनायाश्च दक्षिणे ॥
मध्ये कालप्रिय देव मप्याह्ने स्थाप्य चोत्तमम् ।
मूलस्थान ततः पश्चाद् अस्तमानाचले रविम् ॥
स्थाप्य त्रिमूर्तिं साम्बस्तु प्रातर्मध्यापरान्हिकम् ॥

इत्यादि. या श्लोकात साम्बाने सूर्यमूर्तीची स्थापना उदयाचलावर, म्हणजे पूर्व दिशेच्या पर्वतावर, यमुनेच्या दक्षिणेस कालप्रिय येथे व अस्तमानाचली किंवा पश्चिमपर्वतावर मूलस्थान येथे अशा तीन ठिकाणी केल्याचा निर्देश आहे यापैकी पहिल्या स्थानाचा उल्लेख गंगासागरसंगम असाहि काही ठिकाणी केलेला आढळतो. काही ठिकाणी त्याला सूर्यकानन, रविक्षेत्र किंवा सूर्यक्षेत्र म्हटले आहे. ब्रह्मपुराणात उत्कल देशातील कोणादित्य किंवा कोणार्क यालाहि रविक्षेत्र असे नाव दिले आहे कोणार्क हे पूर्वतीरावर बाघलेल्या अत्यंत भव्य अशा सूर्य-मंदिराचे नाव आहे. हे देवालय पुरीपासून सुमारे तीस मैलावर आहे. ते ओरिसा (प्राचीन उत्कल) देशाच्या गड्गवशी पहिल्या नरसिंह राजाने इ. स. च्या तेराव्या शतकात बांधले असून हिंदुस्थानातील प्राचीन काळाच्या प्रेक्षणीय स्मारकात त्याची गणना होते. पुराणवस्तु-संशोधनखात्याचे माजी डायरेक्टर जनरल सर जॉन मार्शल याने एके ठिकाणी म्हटले आहे की, 'जर कोणी मला हिंदुस्थानातील प्राचीन काळाची प्रेक्षणीय स्मारके कोणती असा प्रश्न केला, तर आग्न्याचा ताजमहाल, कोणार्क येथील सूर्याचे देवालय, बेरूळ येथील कैलासनामक लेणे, अजंठ्याची चित्रे असलेली लेणी व साचीचे स्तूप-इतक्याचा निर्देश मी निःसंशय करीन.' यावरूनहि कोणार्काच्या श्यामप्रस्तरनिर्मित देवालयाचे (Black Pagoda) महत्त्व ध्यानात येईल. हे देवालय समुद्रकाठी घालुकामय प्रदेशात बांधले आहे. समुद्रावरच्या क्षारनिर्मित

वापूने त्याच्या शिलाखंडावर परिणाम होऊन ते खडबडीत होतात. म्हणून पुराणवस्तुसंशोधनखाते ते देऊळ गोड्या पाण्याने घुण्यात दरवर्षी पुष्कळ खर्च करत. आठ वर्षांपूर्वी कलकत्यास अखिल-भारतीय इतिहास परिषदेला आम्ही गेलो होतो, त्यावेळीं हें कोणार्काचें देऊळ पाहिलें. आम्ही तेथे गेलो त्यावेळीं हें घुण्याचें काम चालू होतें अद्या ठिकाणीं हें अत्यंत भव्य देवालय बांधण्याचें कारण तें स्थान प्राचीन काळापासून सूर्यक्षेत्र म्हणून प्रसिद्ध होतें हें होय.

पश्चिमेकडील मूलस्थान हें सध्याचें मुलतान होय मुलतान चन्द्रभागा (सध्याच्या चिनाब) नदीवर वसलें आहे या ठिकाणीं एका टेकडीवर सूर्याचें सुप्रसिद्ध देवालय होतें अरब इतिहासकारानी या देवळाचें व त्यातील मूर्तीचें वर्णन केलें आहे त्यावरून त्यातील सूर्याची प्रतिमा लाकडाची होती* व तिच्या डोळ्यांच्या ठिकाणीं दोन माणकें बसविलीं होती, असें दिसतें मागे भविष्यपुराणातील या मूर्तीचें वर्णन दिलें आहे, त्यातही मूर्ति चन्द्रभागा नदीच्या प्रवाहांतून वाहत आली, असें म्हटलें आहे त्यावरून पुरीतील जगन्नाथाच्या मूर्तीप्रमाणे मूलस्थान मध्येही लाकडी मूर्तीची पूजा होत असे, असें दिसतें

मूलस्थानच्या सूर्याच्या यात्रेला सिंधमधून व हिंदुस्थानातील दूरदूरच्या प्रदेशांतून लोक जमत अगत, असें अरब इतिहासकार सांगतात त्यामुळे तेथील देवस्थानांना मोठें उत्पन्न होई. महम्मद कासीमने मुलतान काबीज केलें, तेव्हा त्याला या देवळात तेरा हजार दोनशें मण सोने मिळालें, असें 'चचनामा' प्रयांत वर्णन आहे अरब हे मूर्तिभक्तरू होते, तथापि या ठिकाणच्या यात्रेच्या उत्सवाच्या सोमाने त्यांना ही मूर्ति पान केली नाही व तिची पूजा पूर्वीप्रमाणे चालू दिली. त्याकाळीं कनोजचे प्रतिहार हे उत्तर हिंदुस्थानात अत्यंत प्रबळ होते. त्यांनी व इतर राजानी मुस्तानचे पवित्र क्षेत्र मुसलमानांच्या ताब्यातून सोडविण्याचा अनेकदा प्रयत्न केला. पण जेव्हा जेव्हा मुसलमानांना

* 'चचनामा'त ही मूर्ति सोन्याची होती असे म्हटले आहे

त्याच्याशी सामना करणे कठीण वाटे तेव्हा तेव्हा ते ही सूर्याची मूर्ति भग्न करण्याचा घाक घालीत आणि हिंदु लागलीच माघार घेत, असें अरब इतिहासकार अल् मसूदी याने लिहून ठेवले आहे.

सुतीर किंवा कोणार्क, आणि मूलस्थान किंवा मुलतान, येथे सूर्याची सुप्रसिद्ध देवालये होती व तेथे दूरदूरचे लोक यात्रेच्या निमित्ताने जमत असत हे आपण पाहिले. कालप्रियाच्या बाबतीतहि तशीच स्थिति होती असें मानण्यास हरकत नाही वरील दोन क्षेत्रे हिंदुस्थानच्या पूर्वे व पश्चिम टोकाना होती, तर कालप्रिय हे त्याच्या मध्यभागी होते व म्हणून त्या ठिकाणी सूर्याचे सांनिध्य मध्याह्नी असे, असें पुराणात म्हटले आहे. कालप्रिय हे कन्नोजच्या दक्षिणेस होते, असें राजशेखराच्या काव्यमीमासे-वरून दिसते. राजशेखर म्हणतो, 'अनियतत्वादिद्यामनिदिचतो दिग्बिभाग इत्येके । तथाहि यो गाधिपुरस्य दक्षिणः स कालप्रियस्य उत्तरः ।' यावरून गाधिपुर किंवा कन्नोज व कालप्रिय यामध्ये फारसे अंतर नसावे, असें दिसते. कालप्रिय हे यमुनेच्या काठी होते, हे आपण मागे पाहिलेच आहे. तेव्हा कालप्रिय हे सध्याचे यमुनेच्या काठचे काल्पी असावे, असें वाटते.* कालप्रिय व काल्पी यातील नामसादृश्याह ध्यानात घेण्यासारखे आहे. सध्याच्या काल्पी शहराच्या बाहेर पश्चिमेच्या बाजूस अद्यापि जुने अवशेष दिसतात. तेथील जुन्या पडक्या इमारतींच्या अवशेषाना चौऱ्याशी मुमट अशी संज्ञा आहे. काल्पी येथे अद्यापि उत्खनन झाले नाही.

कालप्रिय हे यमुनेच्या काठी असून तेथे एक विस्तृत आवार असलेले भव्य देवालय होते, हे कोरीव लेखावरूनहि दाखविता येते. इ. स. च्या दहाव्या शतकाच्या आरंभी दक्षिणेत मान्यलैट (सध्याचे

* कालप्रिय हे काल्पी असावे असे अनुमान प्रथम कै माधव अय्यरले लेले यानी आपल्या 'मालतीमाधव सार व विचार' (पृ. ९८) या लेखात केले होते. पण 'तूर्त या अनुमानाला शब्दसादृश्यावाचून दुमरा आधार नाही', असे त्यानीच म्हटले आहे. त्याच्या वरीवरच 'विदर्भदेश म्हणजे (ग्वाल्हेर संस्थानानील) नरवारच्या आगमण * प्रदेश होय.' असेहि चमत्कारिक विधान त्यानी केले आहे !

निजामच्या राज्यातील मालखेड) येथे राष्ट्रकूटवशी महाप्रतापी राजा तृतीय इन्द्र हा राज्य करित होता. हा इ. स. ९१५ मध्ये-गादीवर आला त्यानंतर लीकरच त्याने उत्तरेत कन्नोजच्या प्रतिहार राजाच्या मुलखावर स्वारी केली व कन्नोजपर्यंत चाल करून ते राजधानीचे शहर उध्वस्त केले. या स्वारीत त्याला चाटेत कालप्रिय येथे देवळाच्या परिसरात आपल्या सेनेसह काही काळ थांबावे लागले व नंतर त्याने यमुना पार केली, याचे सुंदर वर्णन खालील श्लोकात केले आहे. हा श्लोक त्याचा मुलगा चतुर्थ गोविंद याच्या खनायत व सागली या ठिकाणी सापडलेल्या दोन्ही ताम्रपटात आला आहे

यन्मायद्द्विपदन्तघातविषम कालप्रियप्राङ्गण
तीर्णा यत्तुरगैरगाधयमुना सिन्धुप्रतिस्पर्धिनी ।
येनेद हि महोदयारिनगरं निर्मूलमुन्मूलित
नाम्नाद्यापि जनै कुशस्थलमिति ख्याति परां नीयते ॥

भावार्थ—तृतीय इन्द्राच्या मदोन्मत्त हत्तीच्या दंताच्या आघाताने कालप्रियाचे प्राङ्गण उच्चखल झाले, त्याच्या घोड्यानी सागराशी विशालत्वात स्पर्धा करणारी यमुना नदी पोहून पार केली. त्याने समूळ उध्वस्त केल्यामुळे ही महोदय (कन्नोज) नामक शत्रूची राजधानी अद्यापि कुशस्थल या नावाने प्रसिद्ध झाली आहे (पूर्वीच्या सुषुप्त शहरात सध्या गवत उगवले आहे असा अर्थ)

या श्लोकावरून कालप्रिय देवाचे अगण अत्यंत विस्तृत होते— इतके की, त्यामध्ये हत्ती, घोडे, पायदळ इत्यादि इद्र नृपतीची चतुरंग सेना सामावली. ते शहर यमुनेच्या काठी होते. कारण त्यानंतर इद्र-राजाला यमुना पार करून कन्नोजवर चाल करता आली—इत्यादि माहिती मिळते. इद्रराजाच्या दरबाराच्या कवींनी आपल्या प्रमूष्या उत्तर हिंदुस्थानातील स्वारीच्या वर्णनात दुसऱ्या कोणत्याहि शहराचा उल्लेख केला नाही. कालप्रियाचा उल्लेख करण्याचे कारण तेथील देवालयामुळे त्याला भरतखडभर प्रसिद्धि प्राप्त झाली होती व तेथून विशाल यमुनेचे पात्र ओलाढ्यावर लीकरच इद्राला कन्नोजवर हल्ला करता आला, हे

असावें हें उघड आहे. सध्याचें काली हें मान्यखेट (मालखेट) पासून कन्नोजला जाणाऱ्या प्राचीन मार्गावर आहे. काल्पीहून कन्नोज उत्तरेस सुमारे ७५ मैलावर आहे. कालप्रिय येथील देवालयान्तर्गत देवतेची स्थापना केली होती, याचा या कोरीव लेखात उल्लेख नाही. पण त्या शहराचें बाकीचें वर्णन राजशेखराची काव्यमीमांसा व भविष्य, वराह, साय इत्यादि पुराणें यातील वर्णनाला घरूनच आहेत, हें दिसून येईल.

तेव्हा कालप्रिय (सध्याची काल्पी) येथे सर्व भरतखंडात सुविख्यात झालेले असें सूर्याचें विशाल देवालय होते, तेथे यात्रेच्या निमित्ताने दूरदूरच्या प्रदेशातून लोक येत व त्या यात्रेच्या प्रसंगी भवभूतीचीं नाटके प्रथम रंगभूमीवर आलीं हें स्पष्ट होईल. ही माहिती ध्यानात घेतली असता भवभूतीने मालतीमाधवात सूर्यस्तुतिपर खालील श्लोक का घातला, याचें स्वारस्य ध्यानात येईल. सूत्रधार म्हणतो—

कल्याणाना त्वमसि महता भाजन विश्वमूर्ते
धुर्या लक्ष्मीमथ मयि भृशं धेहि देव प्रसीद ।
यद्यत्पाप प्रतिजहि जगन्नाथ नम्रस्य तन्मे
भद्र भद्रं पितर भगवन्भूयसे मद्गलाय ॥

[भावार्थ—हे विश्वमूर्ते ! तू मगल अशा तेजाचा निधि आहेस. मजवर कृपा करून वरिष्ठ अशी समृद्धि मला दे. मी तुजपुढे नम्र झालों आहे. माझीं सर्व पापें नष्ट करून मद्गलप्राप्तीकरिता सर्व कल्याणप्रद वस्तु प्राप्त करून दे.]

कालप्रिय येथे भवभूतीच्या नाटकाचे प्रयोग झाल्यावर लौक्यच त्याची कीर्ति कन्नोजचा सम्राट यशोधर्मा याच्या कानावर गेली व नंतर त्याने त्याला सन्मानाने बोलावून आपल्या दरबारी ठेवून घेतले, असें कल्हणाची राजतरंगिणी व चाकपतिराजाचें गडबददो, या ग्रंथावरून दिसते.

वरील विवेचनावरून भवभूतीच्या नाटकात उल्लेखिलेले कालप्रियनाथाचें देवालय हें सूर्याचें अपून तें उज्जयिनीस नव्हतें, तर यमुनेच्या काठी काल्पीस होते, हें दिसून येईल.

‘गाथासप्तशती’चा काळ*

अविनाशिनमप्राम्यमकरोत्सातवाहनः ।

विशुद्धजातिभिः कोश रत्नैरिव सुभाषितः ॥

[एखादा राजा अत्यंत शुद्ध जातीच्या रत्नानी खेडेगावांत न होणारा असा अश्रय निधि करतो, त्याप्रमाणे सातवाहन राजाने अत्यंत निर्दोष अशा व जातिछदात रचलेल्या सुभाषितांनी अविनाशी व सोबळ असा कोश रचला.]

प्राकृत वाङ्मयात ‘गाथासप्तशती’ किंवा ‘सप्तसई’ हें काव्य पार प्राचीन गणलें जातें या ग्रंथात सातशें प्राकृत गाथांचा संग्रह आहे. याचा कर्ता हाल किंवा सातवाहन होता, अशी प्रचलित समजूत आहे. पुराणात तीस (काही पाठात एकतीस) आन्ध्र राजाची वंशावळ काल-निर्देशासह आली आहे, तिजमध्ये हालाचें नांव आहे. तेव्हा हाल हा आन्ध्र राजवंशातील असावा असें मानतात. पुराणातील निर्देशावरून आन्ध्रानी सुमारें साडेचारशें वर्षे राज्य केलें असें दिसतें. हा काळ खग असल्यास, सुमारें ख्रिस्तपूर्व २०० पासून ख्रिस्तोत्तर २५० पर्यंतचेत आघ्रानी दक्षिणेंत राज्य केलें असावें. कारण आन्ध्रानंतर आभीर राजे उदयास आले, असें पुराणें सांगतात. आभीरानी आपला स्वतंत्र शक चालू केला होता. त्याचा आरंभ इ. स. २५० च्या सुमारास होतो. तत्पूर्वी साडेचारशें वर्षे आघ्रानी राज्य केलें असल्यास त्याचा उदय ख्रिस्तपूर्व २०० च्या सुमारास झाला अथवा पाहिजे, हें उचळ आहे.

पुराणाच्या वंशावळींत हालाचें नांव सतरावें आहे. पुराणात प्रत्येक राजाच्या कारकीर्दीची वर्षे दिली आहेत. त्या बाबतीत सर्व

* ‘धुगवाणी’, नागपूर, मार्च, १९४६.

पुराणाची एकवाक्यता नाही. तथापि त्यातल्या त्यात उत्तम असे पाठ घेऊन गणना केली, तर हाल हा आन्ध्र साम्राज्य स्थापनेनंतर २८१ वर्षांनी*—म्हणजे ख्रिस्तोत्तर ८१ वर्षांच्या सुमारास—गादीवर आला, असें दिसते. त्याने फक्त पाच वर्षे राज्य केले, असें पुराणात म्हटले आहे.

तेव्हा गाथासप्तशती इ. स. च्या पहिल्या शतकात झाली असावी* काही विद्वान् सशोधक, आन्ध्राचा उदय काव्य राज्याच्या नंतर ख्रिस्तपूर्व पहिल्या शतकात झाला, असें मानतात. राजाच्या कारकीर्दीच्या वर्षांतहि काही मतभेद आहेत. त्यामुळे काहींच्या मते हाल हा इ. स. च्या दुसऱ्या शतकात होऊन गेला असावा.

गाथासप्तशतीत अनेक महत्त्वाचे उल्लेख आले आहेत. भंगळ-चाराचा अनिष्ट चार म्हणून उल्लेख, विक्रमादित्याच्या दातृत्वाचे वर्णन, राघाकृष्ण व कृष्णमोषी यांच्या लीला, गजाननाचा पराक्रम इत्यादिकांचे वर्णन सप्तशतीत आले असल्यामुळे व तिचा काळ सामान्यतः निश्चित असल्यामुळे वादग्रस्त विषयाच्या विवेचनात सप्तशतीतील गाथाचा पुरावा कालनिर्णयार्थ दिला जातो; व अमुक एका देवतेचा, व्यक्तीचा किंवा प्रसंगाचा उल्लेख सप्तशतीत आला आहे, तेव्हा ती देवता व व्यक्ति किंवा तो प्रसंग इ. स. च्या पहिल्या—दुसऱ्या शतकापूर्वी लोकप्रसिद्ध होता, असे अनुमान करण्यात येते. उदाहरणार्थ, अलीकडे विक्रमद्विसहस्रान्दी महोत्सवाच्या प्रसंगाने लिहिलेल्या लेखात ‘संवाङ्ग-मुहरसतोत्पण—’ इत्यादि ४६४ व्या गायत्रीचे वर्णन केलेला विक्रमादित्याच्या दातृत्वाचा उल्लेख अनेक लेखकानी केला होता. व त्यावरून

* पार्जिटरवृत्त कलियुगाताल राजवश (इ.पू.जी), पृ. ३८-४१ पाहा.

† गाथाच्या पाठात व अनुक्रमात हस्तलिखित प्रतीत, निर्णय-सागराच्या आवृत्तीत व श्री जगदीशलाल यांच्या नुकत्याच प्रसिद्ध झालेल्या आवृत्तीत पुष्कळ फरक आढळतो. निर्णयसागरप्रत सर्वास सहज उपलब्ध असल्याने प्रस्तुत लेखात उल्लेखिलेल्या गाथांचे अनुक्रमाक त्या आवृत्ती-प्रमाणे दिले आहेत.

‘कालिदासाचा आश्रयदाता मुप्रसिद्ध विक्रमादित्य नृपति हा इ. स. च्या पहिल्या दुसऱ्या शतकापूर्वी होऊन गेला असला पाहिजे; त्यानेच तिस्तपूर्व ५८ व्या वर्षी आपल्या नावें सवत्सर सुरू केला; तो विक्रमादित्य ख्रिस्तोत्तर चौथ्या शतकात होऊन गेलेला विख्यात गुप्तसम्राट् द्वितीय चन्द्रगुप्त असणें शक्य नाही’ इत्यादि अनुमानें काढलीं होती. तसेंच, गजानन ही देवता किती जुनी आहे, याविषयी मागे ‘सरस्वतीमंदिर’ व ‘विविधज्ञानविस्तार’ या मासिकात वादविवाद झाला होता, त्यातहि सप्तशतीच्या ४०३ या गाथेंतील गजाननाच्या वर्णनाचा निर्देश करून ‘गजानन ही देवता निदान पधराशें ते अठराशें वर्षांइतकी जुनी आहे’ असें प्रतिपादण्यात आले होते. या विवेचनाच्या प्रसंगाने विद्याभूषण पं कृष्णशास्त्री घुले यांनी ‘वागीश्वरी’ मासिकाच्या पहिल्या वर्षाच्या प्रथमांकात गाथासप्तशतीच्या कालासंबंधाने एक विद्वत्तामंथुर लेख लिहिला होता. त्यात त्यांनी सप्तशतीचा कर्ता हाल हा राजा नसून गोदावरीतीरींचा एक गरीब खेडवळ ब्राह्मण होता आणि तिच्यात आलेल्या अनेक उल्लेखांवरून तिचा काळ सहाव्या शतकापूर्वी जाऊ शकत नाही, असें प्रतिपादिलें होतें. पुढे घुले शास्त्र्याच्या प्रमाणाचें परीक्षण नागपूर येथील विद्वान् सशोधक श्री. अप्रबुद्ध यांनी ‘वागीश्वरी’च्या तिसऱ्या वर्षाच्या पहिल्या अंकात सविस्तर व निर्भीडपणें करून ‘सप्तशतीच्या गाथाना वेधडक दुसऱ्या शतकात ठेवता येईल’, असा आपला सिद्धांत मांडला होता व त्याला प घुले शास्त्र्याचें उत्तर त्याच मासिकाच्या त्या वर्षाच्या सहाव्या अंकात आले होते हा वाद मूळ गजानन ही देवता किती जुनी आहे, या प्रश्नाच्या निमित्ताने झाला होता. त्या प्रश्नाशीं सध्या आपणास काही कर्तव्य नाही. तथापि अशा वादप्रस्त प्रश्नाच्या निर्णयार्थ सप्तशतीतील गाथाचा पुरावा दिला जातो, तेव्हा सप्तशतीचा काळ निश्चित करता आल्यास त्या व तत्सम इतर प्रश्नांच्या निर्णयास मदत होईल, असें वाटून त्याचें विवेचन प्रस्तुत लेखात केले आहे

गाथासप्तशती किंचा सत्तसई या प्राकृत प्रथाचा कर्ता हाल होता, ही गोष्ट सर्वास मान्य आहे या प्रथाच्या तिसऱ्या गाथेंत कविवरसल

हालाने एक कोटी गाथामधून सातशें गाथा निवडून काढून रचल्या, असें म्हटलें आहे. या गाथेंत ‘विरहभादं’* (विरचितानि) या पदाचा उपयोग केला असला, तरी या सर्व गाथा हालाने स्वतः रचल्या नसून, त्या त्याने अनेक गाथातून निवडून ग्रथित केल्या, हें या गाथेंतील वर्णनावरूनच स्पष्ट आहे. या ग्रंथावर झालेल्या तेरा टीका सध्या उपलब्ध आहेत. त्यात क्रित्येक गाथाच्या संबन्धात तत्कार्या कवींचीं नावें आलीं आहेत. आरम्भीं प्रत्येक गाथेशी तिच्या कार्याचें नाव सलग्न होतें, असें दिसतें. पण कालांतराने त्यातील काही नावें लुप्त झालीं व काहींच्या बाबतींत घोटाळा झालेला दिसतो. शिवाय हस्तलिखित प्रतींवरून या ग्रंथाचे निदान सहा पाठ झाले आहेत, असें दिसतें. सर्व पाठांत ४३० गाथांचा समान आहेत. बाकीच्या फक्त काही पाठांतच दिसतात. हाल हा राजा होता, असें सप्तशतींत कोठे म्हटलें नाही खरें, पण तशी परंपरागत समजूत होती, यात संशय नाही. कारण संस्कृत व प्राकृत कवींनी त्यांच्या स्तुतिपर जे अनेक श्लोक केले, त्यात तसा उल्लेख आहे. उदाहरणार्थ, सोडूढलाच्या ‘उदयमुन्दरी’तील खालील श्लोक पाहा—

हाले गते गुणिनि शोकभरान्दभ्रुवुरुच्छिन्नवाङ्मयजडाः कृतिनस्तयामी ।
यत्तस्य नाम नृपतेरनिशं स्मरन्तो हेत्यक्षर प्रयममेव परं विदन्ति ॥

यात हाल हा नृपति होता, असें स्पष्ट म्हटलें आहे. हालाचा कवींना उदार आश्रय होता. कवींचा सुभाषितसंग्रह प्रकाशात यावा म्हणून त्याने आपला कोश भरला होता, असें अभिनन्द कवीने स्वतःच्या आश्रपदात्या हारवर्ष राजाची स्तुति करताना म्हटलें आहे.

नमः श्रीहारवर्षाय येन हालादनन्तरम् ।

स्वकोपः कविकोपाणामाविर्भावाय समृतः ॥

या कवींमध्ये, श्रीपालित नावाचा कवि प्रमुख होता व तो हालाच्या दरबारी राजकवि होता, असें दिसतें. कारण अभिनन्द कवि म्हणतो—

* सत्त सताइ कइवच्छलेण काडीअ मज्झआरम्मि ।

हालेण विरहभाइ सालवाराण गाहाणं ॥

हालेनोत्तमपूजया कविवृषः श्रीपालितो लालितः
ख्यातिं कामपि कालिदासकृतयो नीताः शकारातिना ।
श्रीहर्षो विततार गद्यकवये वाणाय वाणीफलं
सद्यः सत्क्रिययाभिनन्दमपि च श्रीशरवणोऽग्रहीत् ॥

यात वर्णिलेल्या शकारि, विक्रमादित्य, श्रीहर्ष व हारवर्ष या राजाप्रमाणे
शल हाहि राजा होता, यात सद्य नाही. पालित कवीच्या काही गाथा
-सप्तशतींत घेतलेल्या आढळतात. त्याने हालनृपतीस गाथांना समूह व
निवड करण्यास मदत केली असावी. हा हाल राजा गोदावरी तीरी
प्रतिष्ठान येथे राज्य करीत होता, हे 'वज्जालगम्' नामक एका प्राकृत
ग्रथातील खालील गाथेवरून दिसून येईल.

पुरिसविसेकेण सइत्तगाइं न कुलक्कमेण महिलारं ।
सग्ग गए वि हाले न मुयइ गोला पइट्ठाण ॥

वज्जालगम्, ४६८

[उत्तम पुरुषाच्या संगतीमुळे स्त्रिया सती होतात; केवळ कुलक्रमामुळे
नव्हे. कारण हाल स्वर्गाला गेला, तरी गोदावरी काही प्रतिष्ठान
(पैठण) नगर सोडून नाही.] या हालाचेच सातवाहन (प्राकृत साला-
हण) असे दुसरे नाव होतं, असे हेमचन्द्राने आपल्या कोपात यागितले
आहे. 'शलः सातवाहनगार्थिवे' (हेमकोप) व 'सालाहणमि हालो'
(देशीनाममाला) ही वचने पाहा. वाणाने आपल्या हर्षचरिताच्या
आरंभी एका श्लोकात सातवाहनाच्या सुभाषितसंग्रहाची स्तुति केली
आहे. तो श्लोक प्रस्तुत लेखाच्या आरंभी दिला आहे. हा सुभाषितसंग्रह
ग्रहणे गाथासप्तशतीच होय असे समजले जाते. प्रसिद्ध संस्कृत कवि
राजशेखर याने प्राचीन संस्कृत व प्राकृत कवींच्या स्तुतिपर अनेक श्लोक
रचले होत. त्यांमध्ये सातवाहनाविषयी पुढील श्लोक आला आहे.

जगत्यां प्रथिता गाथाः सातवाहनभूजा ।
व्यभृष्टेस्तु विस्तारमहो चित्ररम्भा ॥

(या जगात सातवाहनाने गाथा अनेक ठिकाणाहून जमवून एकत्रित केल्या; पण त्यायोगे लोकांचा आनंद संकुचित न होता विस्तार पावला । काय ही आश्चर्याची परंपरा !)

यात उल्लेखिलेल्या गाथाहि सप्तशतीतीलच असल्या पाहिजेत. ‘ग्रथिता’ या पदाने राजशेखराने सूचित केले आहे की, सातवाहनाने सर्व गाथा रचल्या नसून त्याने त्याची निवड करून सग्रह केला; व हेंच सप्तशतीतील तिसऱ्या गाथेतहि म्हटलें आहे, हें वर दाखविलें आहेच.

तेव्हा हाल सातवाहन याने गाथासप्तशती ग्रथित केली होती, असें म्हणावयास हरकत दिसत नाही. पुराणात हालाचें नाव आन्ध्रराजाच्या वंशावळीत दिसतें, तेव्हा तो आन्ध्र होता असेंहि म्हणता येतें.

हाल, सातवाहन व आन्ध्र यांचें जें तादात्म्य वर दाखविलें आहे, तें प. कृष्णशास्त्री घुले यास मान्य नाही. ते म्हणतात ‘हालाने सप्तशती केली, हें कबूच. पण तो सातवाहन राजा होता हें कशावरून ? हेमचंद्राने हालाला सालाहण म्हटलें आहे खरें, पण सातवाहनाचें सालाहण असें प्राकृत रूप होत नाही शिवाय आन्ध्रराजांच्या प्राकृत लेखातहि सातवाहन हेंच रूप आढळतें. पुराणात आन्ध्र राजाची वंशावळ दिली आहे, तीमध्ये किंवा आन्ध्राच्या शिलालेखांतहि या सातवाहन राजाचें नाव येत नाही. नाशिकच्या एका कोरीव लेखात आन्ध्रनृपति गौतमीपुत्राला ‘सातवाहनकुलयशःप्रतिष्ठापनकरस्य’—सातवाहनकुलाच्या यशाची प्रतिष्ठापना करणारा—असें विशेषण लावलें आहे. पण पुढे त्याला ‘कुलविपुण्यधीकरस्य’* ‘कुलाची अभिवृद्धि करणारा’ असें म्हटलें आहे. यातील पुनरुक्ति टाळावयाची असल्यास सातवाहनकुल हें गौतमीपुत्राच्या मातृकुलाचें नाव मानावें लागतें. तेव्हा हाल हा सातवाहन नव्हे. अर्थात् बाणाने प्रशंसिलेला सातवाहनाचा मुभापितसंग्रह हाहि हालाच्या गाथासप्तशतीहून भिन्न ठरतो. या सातशें गाथात अशा एकहि शब्द नाही की, ज्यावरून तिचा कर्ता राजा किंवा

* याचा खरा प्राकृत पाठ ‘कुलविपुलसिरिकरस’ असा आहे.

राजसभेतील पंडित असावा, असें निश्चयाने म्हणतां येईल सप्तशतीतील सर्व वर्णन खेडेगावातील दृश्यांचेच आहे. तेव्हा सप्तशतीचा कर्ता गोदातीरचा एखादा गरीब खेडवळ ब्राह्मण असावा. शिवाय त्या ग्रंथातील अनेक उल्लेख इ. स. च्या पहिल्या-दुसऱ्या शतकानंतरचे दिसतात. २६१ व्या गाथेत मगळवाराचा उल्लेख असल्याने, सप्तशती याग्रवल्क्य स्मृतीनंतरची-अर्थात् ख्रिस्तोत्तर तिसऱ्या शतकानंतरची-असावी. ४६४ व्या गाथेत विक्रमादित्याच्या दातृत्वाचा उल्लेख आहे. तो विक्रमादित्य कालिदासाचा आश्रयदाता असावा. कालिदास इ. स. च्या सहाव्या शतकाच्या पूर्वार्धात होऊन गेला, असें डॉ. भाडारकरानी म्हटले आहे. ४०२ या गाथेत गजाननाने आपल्या शुद्धाप्राने समुद्राचे सर्व पाणी शोषून घेतल्याचे वर्णन आहे. गजानन ही देवता इ. स. च्या पांचव्या शतकापासून आठव्या शतकापर्यंतच्या काळात होऊन गेली, असें डॉ. भाडारकरानी आपल्या 'वैष्णव, शैव व इतर धर्मपंथ' या ग्रंथात दाखवून दिले आहे. या सर्व प्रमाणावरून गाथासप्तशतीचा काळ सहाव्या शतकापूर्वी जाऊ शकत नाही, हे निर्विवाद आहे.

पं. कृष्णशास्त्री घुले यांच्या प्रमाणाचे परीक्षण श्री. अप्रभुद्र यांनी 'वागीश्वरी'त केले आहे. त्याची पुनरुक्ति करित नाही. पण या प्रदनाविषयी प्रस्तुत लेखकांच्या अलीकडील संशोधनावरून काही महत्त्वाचा पुरावा उपलब्ध झाला आहे. तो पुढे मांडतो.

पुराणातील आध्र नृपतींची वंशावळ व शिलालेखातील राजनामं यांचे सादृश्य दिसत असल्यामुळे, शिलालेखांतील राजवंश हा पुराणांतील आध्रवंश होय, असें कबूल करण्यास घुलेशास्त्रो तयार आहेत. पण तो वंश सातवाहन म्हणावयास काय आधार असें ते विचारतात. पुराणांत या राजवंशाला आन्ध्र म्हटले आहे. त्यावरून तो मूळचा आन्ध्र देशातील होता, असा अनेक हिंदी व युरोपीय संशोधकांचा मद्द झाला आहे. पण तो थरोवर नाही. या राजवंशाचे खरे नांव सातवाहनच होतें व त्याचे राज्य प्रथम महाराष्ट्र, विदर्भ व कुन्तल या देशावरच होतें, हे सप्रमाण दाखवितां येतें. या राजवंशाचे आरंभीचे कोरीव लेख मुंबई इलाख्यांत

जुन्नरजवळच्या नाणेघाटात व नाशकास अद्यापि विद्यमान आहेत याची आरभींची नाणींहि विदर्भ व निजामच्या राज्याचा उत्तरभाग या प्रांतातच सापडलीं आहेत. आन्ध्र देशातील लेख व नाणीं पुष्कळ नंतरचीं, चोविसावा राजा वासिष्ठोपुत्र पुळुमावि याच्या व त्याच्या नंतरच्या काळाचीं, मिळालीं आहेत. शिवाय या राजवशाच्या कोणत्याहि लेखात त्याला आन्ध्र म्हटलें नाही. ठळक या वशातील अनुक्रमाने दुसरा राजा कृष्ण हा सातवाहन जुळातला होता, असें नाशिकच्या कोरीव लेखात म्हटलें आहे. तेविसावा राजा गौतमीपुत्र याला तर ‘सातवाहन-कुलयसपतिठापनकर’ (सातवाहन कुलाच्या यशाची प्रतिष्ठापना करणारा) असें सार्थ उपपद लावलें आहे याच राजाच्या वर्णनात पुढे ‘कुळविपुल-सिरिकर’ (कुळाचें ऐश्वर्य विपुल वाढविणारा) असें विशेषण आलें आहे. पण त्यात पुनरुक्ति मुळीच नाही. कारण एकांत कुळाचें यश व दुसऱ्यात त्याचें ऐश्वर्य वाढविल्याचा निर्देश आहे ही दोग्ही विशेषणें गौतमीपुत्राच्या वानर्तीत सर्वस्वी सार्थ होती, हें तत्कालीन इतिहासाचें परिशीलन केल्यास दिसून येईल. गौतमीपुत्राचे पूर्वज आरभीं महाराष्ट्रात राज्य करीत होते, हें मागें सांगितलें आहेच. काही काळाने परकी शक-सत्रप, भूमर व नहपान, यानी त्याचा पराभव करून उत्तर महाराष्ट्रात आपली सत्ता स्थापली. या दोघाचींहि नाणीं गुजराथ व उत्तर महाराष्ट्र या प्रांतात सापडलीं आहेत. नहपानाचा जावई ऋषभदत्त याचा लेख नाशिकच्या पाडव लेण्यात आहे त्यावरून नहपानाच्या राज्यात निदान कोकण, उत्तर महाराष्ट्र व गुजराथ अतर्भूत होत होते, असें स्पष्ट दिसतें. त्यावेळीं सातवाहन राजे विदर्भात येऊन राहिलेले दिसतात. पुढे गौतमीपुत्राने नहपानाचा पराभव करून शहरातवशी शकाचा समूळ वि.पात केला व कोकण, महाराष्ट्र, सुराष्ट्र (काठेवाड), माळवा, गुजराथ वगैरे प्रांत पुनः आपल्या अमलाखाली आणले आपल्या विजयानंतर लौकरच नाशिकच्या एका लेण्यात कोरविलेल्या लेखात त्याने आपला ‘वेनाकटकस्वामी’ असा निर्देश केला आहे, त्यावरून त्यावेळीं तो वेण्णानदीच्या (वाहनगंगेच्या) परिसरात राज्य करीत होता, हें उघड आहे. तेव्हा गौतमीपुत्राची माता बालश्री हिने आपल्या पराक्रमी

पुत्राच्या निघनानंतर नाशकास कोरविलेल्या दुसऱ्या एका लेखात 'कुळाच्या यशाची प्रतिष्ठापना करणारा' व 'त्याचें ऐश्वर्य वाढविणारा' असें त्याचें वर्णन केलें असलें, तर त्यात मुळीच अतिशयोक्ति नाही, पुनरुक्ति तर नाहीच नाही.

गौतमीपुत्राला सातवाहनकुळाच्या यशाची प्रतिष्ठापना करणारा म्हटलें आहे. हे सातवाहन कुळ त्याचें मातृकुळ असावें, असें प. सुनेशास्त्री म्हणतात. पण तें बरोबर नाही. कारण सातवाहन हें नाव गौतमी-पुत्राच्या पूर्वी निदान तीन राजांच्या वाचतात योजनेलें आढळतें वा राजवशाचा पुराणात उल्लेखिलेला पहिला राजा शिशुक्र (किंवा शिशुक) याची प्रतिमा नाणेंघाटात कोरची आहे, तिच्याखाली त्याचें नाव 'शिशुक सातवाहनो' असें कोरलें आहे. त्याच्या मुळालाहि 'कुमारो सातवाहनो' असें म्हटलें आहे. नाशिकच्या लेखात त्याचा भाऊ कृष्ण यानें 'सातवाहन कुळात जन्मलेला' असें वर्णन आलें आहे या सर्व ठिकाणीं सातवाहन हें त्या त्या राजाचें मातृकुळ होतें, असें म्हणणें शक्य नाही, हें उघड आहे.

पण या कुळाला 'सातवाहन' तरी का म्हणत असत, असा प्रश्न उपस्थित होतो. पुराणातून वशावर्ळात कोठेहि सातवाहन हें नाव येत नसल्याने सस्कृत ग्रंथकारानी व अर्वाचीन विद्वानानी या नावाच्या अनेक व्युत्पत्ति दिल्या आहेत 'सात' नावाच्या यशाने वाहून नेणें, म्हणून त्या राजाला 'सातवाहन' म्हणत, असें कयासरित्सागरात म्हटलें आहे. कोणी म्हणतात, सात म्हणजे अश्व त्याचें वाहन होतें, म्हणून त्याचें असें नाव पडलें पण व्युत्पत्ति काही असली, तरी सातवाहन या नावाचा राजा या कुळाचा सस्थापक हाता, असा निर्विवाद पुरावा आतापर्यंत मिळाला नव्हता. पुराणात त्याचें नाव येत नाही हें मागे सांगितलें आहेच त्याचे कोरीव लेख व नाणींहि मिळालीं नव्हतीं तेव्हा सातवाहन नामक राजा कधी काळीं होऊन गेला, किंवा काही अन्य कारणाने त्या कुळाला हें नाव मिळालें, हें समजण्यास साधन नव्हतें पण सुदैवाने या वर्षीच सातवाहन राजाची दोन तांब्याचीं नाणीं सापडलीं आहेत त्यापैकी एक औरंगाबादेस मिळालेलें मासे स्नेदी डॉ मो ग.

दीक्षित याच्या हातीं आले. त्याची प्लॅटरची प्रतिकृति त्यानी मजकडे गेल्या जानेवारीत पाठविली होती. दुसरें नाणें वाऱ्गळला काही वर्षांपूर्वी सापडलें होतें. त्याचा छाप हैद्राबादच्या एका गृहस्थाने मजकडे वाचनार्थ गेल्या मे महिन्यात पाठविला होता दीन्ही नाणीं चौकोनी प्रकारचीं असून त्यांच्या पुढील बाजूवर सोंड घर केलेला हत्ती आहे व त्याच्या मागील बाजूस ‘रजो सिरिसादवाह—’ अशीं अक्षरें आहेत राजनामाचीं दोन अक्षरें या नाण्यावर जागेच्या अभावीं उमटलीं नाहींत, असें दिसतें. पूर्ण नांव ‘रजो सिरिसादवाहनस’ (राजः श्रीसातवाहनस्य) असें असायें. नाण्याच्या मागील बाजूस उज्जयिनी चिन्ह (एकावर एक आडवे उभे ठेवलेले टवेल्स) व स्वस्तिक आहेत. अशा तऱ्हेचीं नाणीं (गौतमीपुत्र) सातकर्णि, पुठुमावि, स्कन्द सातकर्णि, यज्ञश्री सातकर्णि, विजय सातकर्णि इत्यादि पुराणात निर्दिष्ट केलेल्या राजाचीं व इतरहि कुम सातकर्णी-सारख्या राजाचीं आपल्या प्रातात अकोला जिल्ह्यातील तऱ्हाळा गावीं पांच सहा वर्षांपूर्वी सापडलीं होती त्याविषयी माहिती प्रस्तुत लेखकाने त्यावेळीं नागपूरच्या ‘महाराष्ट्र’ पत्रात प्रसिद्ध केली होती.* आता सापडलेल्या सातवाहन राजाच्या नाण्याची घडण व आकार आणि त्यावरील अक्षरें व इतर काही चिन्हे तऱ्हाळ्याच्या नाण्यापेक्षा फार प्राचीन दिसतात. त्यावरून सातवाहन राजा हा या जुळाचा मूळ पुष्य दिसतो. गुप्त राजांपासून झालेल्या वशाला जसें पुढें ‘गुप्तवश’ असें नाव मिळालें, तसेंच सातवाहन राजांपासून झालेल्या वशाला ‘सातवाहनकुल’ असें नाव पडलेलें दिसतें. त्यामुळे त्या वशातील कोणत्याहि राजाला सातवाहन म्हणता येईल. सातवाहन याचें प्राकृतात प्रथम ‘सादवाहन’ व नंतर ‘सालाहन’ असें रूप झालेलें दिसतें † तेव्हा पुराणात निर्दिष्ट केलेल्या

* जिज्ञासूस या नाण्यावरील प्रस्तुत लेखकाचा लेख जनल आफ् दि न्युमिस्मॅटिक सोसायटी ऑफ् इंडिया, पु. २, पृ. ८६-९४ यामध्य सापडल.

† प्राकृतात मूळच्या द चा ल् हीनो, ह गोदानदीच्या ‘गोला’ ह्या सप्तशतीतच आलेल्या नावावरून स्पष्ट होईल.

हाल नामक सतराव्या राजाला सातवाहन म्हणत असले, तर त्यात आश्चर्य नाही. ४६७ व्या गाथेत ज्या 'सालाहण' नरेन्द्राची स्तुति आली आहे, तो हालच असावा.

वरील विवेचनावरून पुराणातील आन्ध्रवंशी हाल राजा आणि संस्कृत व प्राकृत वाङ्मयात प्रशंसिलेला हाल हे एक होत, हे वाचकांच्या ध्यानात येईल तसेच, या हालाला सातवाहन का म्हणत असत याचाहि उलगडा होईल. हाच हाल गाथासप्तशतीचा कर्ता होय. वाणाने प्रशंसिलेला सातवाहनाचा सुभाषितसंग्रहहि गाथासप्तशतीहून भिन्न नाही, हे आता सांगायला नकोच.

पण मग गाथासप्तशतीत मगळधारचा अनिष्ट वार म्हणून उल्लेख, राधाकृष्णान्या लीला, गजाननाचे वर्णन इत्यादि सङ्घर्षांनी उत्तरकालीन दिसणारे उल्लेख कसे आले, अशी शका उत्पन्न होते. किंशुना, अशा उल्लेखामुळेच प. कृष्णशास्त्र्यासारख्या विद्वान् संशोधकांना हाल-सातवाहन राजाने गाथासप्तशती रचिली, या परंपरागत समजुतीच्या खरेपणाविषयी शका आली. हे सर्व उल्लेख विस्ती शकाच्या पहिल्या-दुसऱ्या शतकानंतरचे असलेच पाहिजेत असा प्रस्तुत लेखकाचा भास्रह नाही. यातील प्रत्येक वारीचा चिकित्सक दृष्टाने विचार करून निश्चय केला पाहिजे. पण हे उल्लेख पहिल्या-दुसऱ्या शतकानंतर प्रचलित झालेल्या देवादिकांचे आहेत असे मानले, तरी त्याची समाधानकारक रीतीने उपपत्ति लावता येते, हे प्रस्तुत लेखात दाखवावयाचे आहे.

गाथासप्तशती हा प्राकृत गाथाचा संग्रह आहे, हे मागे सांगितलेच आहे. यात अनेक कवींच्या गाथा आहेत. आरभी प्रत्येक गाथेशी तिच्या कर्त्याचे नाव सलग्न असावे; पण पुढे, संस्कृत सुभाषिताच्या वापरीत झाले त्याप्रमाणे, कित्येक कवींची नावे धिस्मरणामुळे किंवा लेखकांच्या निष्काळजीपणामुळे गळलेली दिसतात. तथापि सप्तशतीच्या अवशिष्ट टीकांत अनेक कवींची नावे दिली आहेत, सध्या तेरा टीका अवशिष्ट आहेत. त्यांरीकी पदत गंगाधरमहाची टीका निर्णयसागर छापखान्याने छापलेली दोन

चर्चापूर्वीपर्यंत उपलब्ध होती. निर्णयसागरी आवृत्तीत गगाधरमठ्याच्या टीकेत कवींची नावे आढळत नाहीत. पण त्या आवृत्तीला जोडलेल्या गाथावृत्तीत कित्येक कवींची नावे विशिष्ट गाथाशी संबद्ध अशी दिली आहेत. ही नावे 'रहराअस्स,' 'गुणद्धस्म,' 'मिअद्धकरस' अशी पंथघनत आहेत. दोन चर्चापूर्वी पीताम्बर नामक टीकाकाराची 'गाथासप्तशती-प्रकाशिका' नावाची संस्कृत टीका पंजाबचे प. जगदीशलाल शास्त्री यानी प्रकाशित केली. ही टीका सप्तशतीच्या ३८८ ते ७०० या गाथांवरच उपलब्ध झाली आहे. या टीकेत कित्येक अशात अशी कविनामं दिसतात. तीं सर्व संस्कृतात दिली आहेत. इतर टीका प्रकाशित झाल्या, तर आणखीहि काही कवींची नावे प्रकाशांत येतील. तथापि सध्या उपलब्ध असलेल्या नावांवरूनहि महत्त्वाची अनुमाने वाढता येतात.

सप्तशतीतील गाथा महाराष्ट्री प्राकृतात लिहिल्या आहेत. त्यात गोदावरी नदीचा उल्लेख अनेक ठिकाणी व विंध्यपर्वताचा काही ठिकाणी येतो. उच्चैरंतल्या एकाहि नदीपर्वताचा त्यात निर्देश नाही. तेव्हा या गाथा महाराष्ट्रात (यात उत्तर महाराष्ट्र, विदर्भ व गोदावरीच्या दक्षिणेचा कुन्तल याचा अन्तर्भाव होतो)-विद्येपतः गोदावरीच्या परिसरात-रचल्या गेल्या, यात संशय नाही. सातवाहनाची राजधानी प्रतिष्ठान (सध्याचे पैठण) हीहि गोदावरीच्या काठीच होती सातवाहन वंशातील इतर राजाप्रमाणे हाल राजाहि गोदावरीच्या तीरी राज्य करीत होता, हें गाणे उद्घृत केलेल्या गाथेवरून दिसून येईल.

सप्तशतीतील काही गाथा हालाने रचिल्या होत्या. काही त्यांच्या दरबाराच्या कवींनी रचल्या असल्या या कवींमध्ये पालित, पालित्त किंवा पादलिप्त हा कवि प्रमुख होता, असें दिसते पण कित्येक गाथा राजदरबाराशी संलग्न नसलेल्या प्राकृत कवींनी रचिलेल्या दिसतात. त्यात काही रेधा, रोहा, अनुलक्ष्मी यासारख्या कवयित्रीहि होत्या. इसवी सनाच्या पहिल्या चार पांच शतकात महाराष्ट्रात प्राकृत काव्यगंगेला पूर आलेला दिसतो. राजापासून रकापर्यंत ज्याला म्हणून नैसर्गिक काव्यप्रतिभा होती, त्याने प्राकृत गाथा रचलेल्या दिसतात, आणि म्हणूनच या गाथामध्ये

संस्कृत काव्यात सहसा न आढळणारे खेडेगावातील जीवन चित्रित केलेले दिसते. अशा कोटवर्षाधि गायामधून हालाने सातशे गाथाची निवड केली, असें एका गायेंत म्हटलेले आपण पाहिले आहेच. गाथा-सप्तशतीच्या विविध पाठानून आलेल्या भिन्न भिन्न गाथा व संस्कृत आलंकारिकानी उद्धृत केलेल्या तदितर अनेक गाथा याची एकदर सख्या लक्षात घेतली, तर या विधानात फारशी अतिशयोक्ति असेल, असें वाटत नाही. या गाथांच्या लोकप्रियतेचा पुरावा सप्तशतीत अनेक ठिकाणी आढळतो. 'अमृततुल्य प्राकृत काव्य वाचावें किंवा ऐकावें कसें, हें ज्यांना कळत नाही, पण जे कामपुरुषार्थांच्या तन्त्रज्ञानाची उडाटेव करतात, त्यांना लाज वशी वाटत नाही', असें एक कवि विचारतो! * 'ललित, मधुर शब्दाचें शृङ्गाररसमय असें तरुणींना आवडणारे प्राकृत काव्य असण्यावर सव्हताला कोण विचारतो?' असें दुसरा कवि म्हणतो! † त्या काळीं महाराष्ट्री प्राकृतात इतकी काव्यरचना झाली व तिची सर्वे देशभर इतकी प्रसंगा झाली की, त्यापुढे प्राकृत काव्य लिहावयाचें झाले, तर तें महाराष्ट्रीत लिहिले पाहिजे, असा संकेत ठरून गेला आणि तो संकेत सर्व उत्तरकालीन संस्कृत नाटककारानी आपल्या पात्रांच्या तोंडीं प्राकृत पद्ये घालताना ततोतव पाळलेला दिसतो.

पण सप्तशतीतल्या सर्वच गाथा हालान्या काळीं किंवा तत्पूर्वी रचिल्या, असें म्हणता येत नाही, हें गाथा-सूचीतील कविनामाचें निरीक्षण केल्यास स्पष्ट होईल. या गायामध्ये प्रवरसेनाच्या नावावर पाच गाथा [६४, २०२, २०८, ४८१ आणि ५६५] गगाधरमठ व पीतावर यानी दिल्या आहेत. हा प्राकृत कवि वाकाटक नृपति द्वितीय प्रवरसेनच असावा, कारण या वाकाटक राजाने महाराष्ट्रीत

* अमिअ पाउअकन्ध पडिअ सोअ अ जे ण आणान्ति ।

कामस्म तत्तर्तानि कुणन्ति ते कह न लज्जन्ति ॥ सप्तशती, २.

† ललित मधुरस्वरए जुवइयणवल्ह ससिङ्गारे ।

सन्ने पाइयवळ्वे को सक्कइ सक्कथ पडिअ ॥

सेतुबंध किंवा रावणवधो [रावणवध] हे काव्य रचले होते. त्याची व्याण, दण्डी, आनन्दवर्धन इत्यादि संस्कृत कवींनी व आलंकारिकानी मुक्तकठाने स्तुति केली आहे. हा प्रवरसेन सुप्रसिद्ध गुप्त सम्राट् द्वितीय चन्द्रगुप्त-विक्रमादित्य याचा दौहित्र असून, तो प्रथम रामटेकजवळ नन्दिवर्धन येथून व नंतर प्रवरपुराहून उत्तरविदर्भावर राव्य करीत होता. याचा काळ सुमारे इ. स. ४२० ते इ. स. ४५० हा असावा.

पीतामराच्या ‘गायासप्तशतीप्रकाशिका’ टीकेत सर्वसेन नामक दुसऱ्या एका कवीचे नांव ५०४ व ५०५ या गायाचा कर्ता म्हणून आले आहे. भुवनपाल नामक दुसऱ्या एका टीकाकाराने २१७ व २३४ या गायाचाहि तोच कर्ता होता, असें म्हटले आहे. हा सर्वसेनहि वाकाटक नृपति असावा. कारण पाच-सहा वर्षांपूर्वी वाशीमला सापडलेल्या ताम्रपटात सर्वसेनाचें नाव वाकाटक सम्राट् प्रथम प्रवरसेन याचा मुलगा व उत्तराधिकारी म्हणून आले आहे.* प्रथम प्रवरसेनाला चार मुलगे होते व ते चारहि राजे झाले, असें पुराणात म्हटले आहे. त्यावरून प्रवरसेनाचें विस्तृत साम्राज्य त्याच्या चार मुलामध्ये विभागलें होतें असें दिसतें. त्यापैकी ज्येष्ठ पातीच्या अमलाखाली उत्तर विदर्भ होता, हे मागे सांगितलें आहेच. दुसऱ्या शाखेचें राज्य दक्षिण विदर्भावर होतें व तिची राजधानी वत्सगुह्य (सध्याचें वाशीम) ही होती. तिचा स्थापक सर्वसेन हा स्वतः उत्कृष्ट प्राकृत कवि होता. हा इ. स. ३३०-३५५ या काळात होऊन गेला. त्याने महाराष्ट्रीत रचिलेले ‘हरिविजय’ नामक काव्य सव्या उपलब्ध नाही. तथापि, दण्डी, आनन्दवर्धन, कुन्तक, हेमचन्द्र इत्यादि आलंकारिकानी कालिदासाच्या काव्याच्या बरोबरीने त्या काव्याची स्तुति केलेली आढळते. सर्वसेन व त्याच्यानंतरचे वाकाटक नृपति यांच्या आभयाखाली प्राकृत काव्याचा वत्सगुह्य नगरीत अत्यंत

* एपिग्राफिया इंडिका, पृ २६, १३७-१५५ पहा; सर्वसेनाचे नाव अजठा येथील सोळा न च्या लण्यातील कोरोव लखात आलेले प्रस्तुत लेखकाने याच लेखात दाखविले आहे

उत्कर्षण शालेन्या दिसतो. कारण तरफालीन प्राकृत काव्यांमुळे संस्कृतावल्या वैदर्भीप्रमाणे प्राकृताची वस्तुमी (वास्तुगुमी) ही रीतिहि सर्वत्र प्रसिद्धि पावली. वस्तुगुत्म नगर यराच काळ काव्य व कला याचें माहेर-घर होऊन राहिलें होतें. इ. स. च्या दहाव्या शतकांत होऊन गेलेल्या राजशेखर कवीने आपल्या काव्यमीमांसेत वस्तुगुत्म नगरीत काव्यपुराणाचा साहित्यप्रियावर्षी विवाह झाला असें वर्णिलें आहे, त्यावरूनहि त्या शहराचें प्राचीन वैभव व्यक्त होतें.

द्वितीय प्रवरसेन व सर्वसेन यांचीं राज्यें गोदावरीच्या उत्तरेस होती. पण दुसऱ्या दोन वाकाटक शाखांचा अंमल गोदावरीच्या दक्षिणेस असावा. या शाखांचे कोरीव लेख अद्यापि सापडले नाहीत. म्हणून त्यामध्ये कोण राजे होऊन गेले, तें निश्चितपणें सांगता येत नाही. नन्दि-वर्धन व वामगुत्म येथे राज्य करणाऱ्या सर्व नृपतींचीं नावें सेनपदान्त आहेत. उदाहरणार्थ प्रवरसेन, रुद्रसेन, पृथिवीपेण, नरेन्द्रसेन, देवसेन, हरिपेण इत्यादि. यासारखी काही नावें—जयसेन, मकरन्दसेन, सत्यसेन, मल्लसेन इत्यादि सप्तशतीच्या कवि—सूचीत आढळतात. हीं नावें राहिलेल्या दोन वाकाटक शाखांच्या राजांची क्रिंथा राजकुमारांचीं असावी, असें अनुमान केल्यास तें बहुधा चूक होणार नाही.

पण या दोन शाखा लौकरच नामशेष झालेल्या दिसतात व याचें कारण गोदावरीच्या दक्षिणेस कुन्तल देशात राष्ट्रकूट राजांचा इ. स. ३७५ च्या सुमारास उदय झाला, हें होय. हें राष्ट्रकूट घराणें साताग जिह्यांत माण येथे राज्य करीत होतें, हें प्रस्तुत लेखकाने इतरत्र दाखविलें आहे.* या वशातील देवराज हा राजा विद्यासलोलुन व कलाभिरु होता, असें कालिदासाच्या 'कुन्तलेश्वरदीप्ता'वरून दिसतें. सप्तशतीच्या कविमूचीत देवराजाच्या नावावर २३८ व २३९ या दोन गाथा दिल्या आहेत. हा देवराज राष्ट्रकूटवंशी होता, असें अनुमान करण्यास हरकत दिसत नाही. तो द्वितीय प्रवरसेनाचा समकालीन असून इ. स. च्या पाचव्या शतकाच्या आरंभी राज्य करीत असावा. प्रवरसेन व सर्वसेन यांच्याप्रमाणे

* मागे पृ. ७२-७५ पाहा (वा. वि. मि.)

देवराजाने एखादें स्वतंत्र प्राकृत काव्य रचलें होतें काय, हें माहीत नाही. तथापि त्याने प्राकृत भाषेचा कोश रचला होता, अशी माहिती हेमचन्द्राच्या ‘देशीनाममाले’वरून समजते. तेव्हा त्याने प्राकृत गाथा रचल्या असल्या, तर त्यात आश्चर्य नाही.

वाकाटक नृपति सर्वसेन व द्वितीय प्रवरसेन आणि राष्ट्रकूट नृपति देवराज यांच्या गाथा अर्थात्च ह्यालानंतर कित्येक शतकांनी सप्तशतीत घातल्या गेल्या असल्या कारण सर्वसेन हा इ. स. च्या चौथ्या शतकात आणि प्रवरसेन व देवराज हे पाचव्या शतकात होऊन गेले. तथापि सप्तशतीला इल्लीचें रूप पाचव्या शतकातहि पूर्णपणें आलें होतें, असें दिसत नाही. कारण तिच्यातील काही गाथा वाक्पतिराजाने (वप्पइ-राआने) रचल्या होत्या असें दिसतें. गंगाधराच्या टीकेंत वप्पइराआच्या नांवावर एकच-१५ वी-गाथा दिलेली दिसते. पण पीताम्बराने वाक्पतिराजाचें नाव आणखी तीन (नं. ६१६, ६१७ व ६१८) गाथांवरच्या टीकेंत दिलें आहे. हा वाक्पतिराजहि देवराज, सर्वसेन व प्रवरसेन यांच्याप्रमाणेच प्राकृतवाङ्मयात उत्कृष्ट ग्रंथकार म्हणून प्रसिद्ध आहे. याने महाराष्ट्री भाषेंत ‘मधुमथनविजय’ व ‘गौडवध’ अशीं दोन काव्ये रचलीं होती. त्यांरैको पहिलें सध्या उपलब्ध नाही. पण सुप्रसिद्ध आलंकारिक आनन्द-वर्धन याने आपल्या ध्वन्यालोकात त्याची प्रशंसा केली आहे, आणि भोज व अभिनवगुप्त यानी त्यातील काही प्राकृत गाथा उद्धृत केल्या आहेत, त्यावरून त्यांत कृष्णचरित्र वर्णिलें होतें, असें दिसतें. गौडवध काव्यांत कनोजचा सम्राट् यशोवर्मा याचा दिग्विजय वर्णिला आहे. वाक्पतिराज हा भवभूतीचा समकालीन असून, भवभूतीप्रमाणे त्यालाहि यशोवर्माचा आश्रय होता, असें कल्हणाच्या राजतरंगिणीवरून समजतें. वाक्पतिराजानेहि आपल्या काव्यात ‘भवभूति हा अमृताचा सागर असून, त्याचे कांही बिन्दु मात्र माझ्या कथावर्णनांत स्फुरतात’ असें अत्यंत विनयाने भवभूतीचें ऋण व्यक्त केलें आहे. भवभूति आपले पूर्वज विदर्भांत पद्मपुर नामक नगरीं राहत असत, असें आपल्या नाटकांत सांगतो. हें पद्मपुर भंडारा जिल्ह्यातील आमगावाजवळचें पदमपूर होय हें प्रस्तुत लेखकाने इतरत्र दाखविलें आहे. तेव्हा भवभूतीप्रमाणे

वाक्यतिराज हाहि वैदर्भ कवि असावा, असें सहजच अनुमान मुचर्ते. हे दोन्ही कवि इ. स. च्या आठव्या शतकाच्या पूर्वार्धात होऊन गेले. त्या काळां विदर्भांत त्यांस राजाभय न मिळाल्याने उत्तरेस कनोजनृपतीच्या आश्रयास जावें लागलें, असें दिसतें. सप्तशतींत चेतलेल्या वाक्यतिराजाच्या उपरिनिर्दिष्ट गाथा 'गौडवध' काव्यांत आढळत नाहीत. तेव्हा त्या त्याच्या 'मधुमयन' काव्यातील असाव्या, असें अनुमान काही विद्वानानी केलें आहे. पण त्या गाथाच्या अर्थाकडे लक्ष्य देता, त्या इतर गाथांप्रमाणेच 'मुक्तक' रूपाच्या दिसतात. तेव्हा त्या वाक्यतिराजाने प्रसंगोपात्त रचल्या असाव्या.

बरील विवेचनाप्रमाणे गाथासप्तशतींत निदान आठव्या शतकापर्यंत वेळोवेळीं भर पडत गेलो असावी, हें वाचकाच्या लक्षात येईल, या गायामध्ये कोणत्याहि कथानकाचा संबंध येत नसल्याने, एखादी गाथा गाळणें किंवा नवीन घालणें मुळीच कठीण जात नसे; व याच कारणामुळे सप्तशतीतील गाथांच्या अनुक्रमानें व पाठांत अत्यंत वैविध्य दृष्टीस पडतें. सप्तशतीच्या हस्तलिखिताचा अभ्यास करून बेबर साहेबाने तिच्या निदान सहा आवृत्त्या झाल्या असाव्या असें सप्रमाण दाखविलें आहे. त्या सर्वांमध्ये फक्त ४३० गाथा समान आहेत याकरीच्या काही विशिष्ट पाठांतच आढळतात. त्याचरूनहि सप्तशतीच्या आवृत्त्या भिन्न भिन्न काळांत होत गेल्या, हें उघड आहे.

सप्तशतीतील गाथांची ही वस्तुस्थिति असल्याने, 'तो गायामाह इ. स. च्या दुसऱ्या शतकात रचला गेला' या विधानाप्रमाणेच 'सप्तशती इ. स. च्या सहाव्या शतकामागे जाऊ शकत नाही' हें विधानहि लटकें पडतें. सप्तशतीतील काही गाथा ह्याच्याहि पूर्वीच्या असतील,*

* गगाधरभट्टाने माधवसेन नामक बंदीच्या नावावर ३२७ वी गाथा दिली आहे कालिदासाच्या 'मालविकाग्निमित्रा'वरून शुगकाळी म्हणजे हिस्तपूर्व दुसऱ्या शतकात विदर्भाचे राज्य माधवसेन व यज्ञसेन या दोन चुलत भावात विभागले होते असे दिसतें कदाचित् हा माधवसेनच ३२७ व्या गाथेचा कर्ता असेल.

तर काही हलानंतर शेंकडो वर्षांनी रचलेल्या दिसतात. तेव्हा सप्त-
शतीतील गाथांचा पुरावा इतर ग्रंथांच्या किंवा प्रसंगांच्या कालनिर्णयाय
ग्राह्य घेण्यापूर्वी त्या गाथा विशिष्ट कालात रचल्या गेल्या, हे ठरविणे
जरूर आहे. पण तसे करणे सध्या दुरापास्त असल्याने अशा पुराव्यावर
विस्त न ठेवणे बरे !

उदाहरणार्थ, आपण खालील गाथा घेऊं—

सवाहणमुहरसतोसिपण देन्तेण तुह करे ल्कलम् ।

चल्णेण विक्रमाइत्तचरिअ अणुसिक्खअ तिस्सा ॥

गाथा न ४६४

भावार्थ—एक स्त्री आपल्या प्रियकरास म्हणते—तू तिचे पाय
चुरीत होतास, त्यावेळीं त्या आनदात तुझ्या हातावर लाक्षारसाने काढ-
लेल्या आकृति उमटविण्यात तिच्या पायाने विभ्रमादित्याच्या कृत्यांचे
अनुकरण केले आहे कारण विभ्रमादित्य राजा आपल्या सेवकांच्या
कामगिरीने सन्तुष्ट होऊन त्याच्या हातावर लक्ष नाणी ठेवत असतो [यात
‘ल्कलम्’ या पदावर श्लेष असल्याने त्याचे लाक्षा व लक्ष (नाणी) असे
दोन अर्थ होतात.]

या गाथेत विभ्रमादित्याच्या दानशूरत्वाचे वर्णन आहे. ‘ही गाथा
सप्तशतीत आली असल्यामुळे, हा विक्रमादित्य इ. स च्या पहिल्या-
दुसऱ्या शतकापूर्वी होऊन गेला असावा, अर्थात् तो ख्रिस्तपूर्व ५८ व्या
वर्षी मुरू झालेल्या सवत्सराचा सस्थापक असला पाहिजे तेव्हा या गाथे-
वरून विभ्रमादित्य व त्याचा आश्रित कालिदास हे ख्रिस्तपूर्व पहिल्या
शतकात होऊन गेले, हे मत सिद्ध होते’ असे काही विद्वानानी प्रतिपादिले
आहे. याच्या उलट प. कृष्णशास्त्री सुले म्हणतात की, या गाथेमुळे सप्त-
शतीच इ. स च्या सहाव्या शतकामागे जाऊ शकत नाही. कारण डॉ. सर
रामकृष्णपत भांडारकरानी कालिदासादि नवरत्ने सहाव्या शतकाच्या
प्रथमार्धात होऊन गेली, या डॉ. कर्नूच्या मताचा पुरस्कार आपल्या
‘दक्षिणच्या प्राचीन इतिहासा’त केला आहे. श्री अप्रभुदास तर या
गाथेतील वर्णन विक्रमादित्यारहस आहे काय, याबद्दल शका घाटते.

कारण ते म्हणतात 'एका श्लोकाला एक लाख रुपये असल्या आख्यायिका विक्रमाविषयी नमून मोजराजाविषयी आहेत.'*

या मतामतांच्या गलबल्यांत तथ्य काय आहे ते पाहू. सप्तशतीच्या अनेक आवृत्त्या झाल्या असल्यामुळे, जोपर्यंत ही गाथा हालराजाच्या मूळच्या सप्तशतीत होती, असे निविवादपणे सिद्ध करता येत नाही, तोपर्यंत केवळ तिच्या पुराव्यावरून विक्रमादित्य ख्रिस्तोत्तर पहिल्या-दुसऱ्या शतकापूर्वी होऊन गेला, असे अनुमान करणे योग्य होणार नाही. शिवाय शिलालेखादिकांच्या पुराव्यावरून सध्या विक्रमादित्याच्या नांवाने प्रचलित असलेल्या संवत्सरास पूर्वी 'कृतसंवत्' असे नाव होते, हे सिद्ध झाले आहे.† तेव्हा ख्रिस्तपूर्व पहिल्या शतकांत विक्रमादित्य होऊन गेला, या विषयी निश्चित पुरावा मिळत नाही. प्रस्तुत गाथेतले वर्णन अकराव्या शतकातल्या मोजराजाच्या अगोदर कोणत्याहि राजास लागू पडत नाही, असे म्हणणेहि घाष्ट्याचे होईल. कारण गुप्तवंशी विख्यात सम्राट् द्वितीय चन्द्रगुप्त-विक्रमादित्य याचीहि दानशुल्कावद्दल ख्याति होती. त्याने केवळ लक्षावधिच नव्हे, तर कोट्यवधि नाणी दान केल्याच्या कथा लोकांत प्रचलित होत्या, हे खालील श्लोकावरून दिसून येईल. हा श्लोक संजान येथील ताम्रपटात राष्ट्रकूट सम्राट् प्रथम अमोवर्ष याच्याविषयी आला आहे ‡

इत्या भ्रातरमेव राज्यमहरदेवी च दीनस्तथा

लक्षं कोटिमलेखयत्किल कलौ दाता स गुप्तान्वयः ।

येनात्याजि तनुः स्वराज्यमसकृद् ब्राह्मार्थकैः का कथा

हीस्तस्थोन्नतराष्ट्रकूटतिलको दातेति कीर्त्तमपि ॥

[अर्थ—गुप्तवंशी (द्वितीय चन्द्रगुप्त) आपल्या भावालाच ठार मारून त्याची पत्नी व राज्य हरण करता झाला. § (तेव्हा) तो

* वागीश्वरी, पृ. ३, पृ. ९. † सह्याद्रि, पृ. ९, पृ. ६९३-७०१.

‡ एपिग्राफिया इंडिका, पृ. १८, पृ. २४८.

§ 'कालिदास' (पृ. ५९-६२) पाहा.

तिरस्करणीय होय, तथापि तो लाख, कोटी अशीं नाणीं दान केल्याबद्दल (आपल्या कोशाध्यक्षाला) लिहायचास लावीत असे,* म्हणून त्याला या कलियुगात दाता म्हणतात ! तेव्हा ज्याने स्वतःचा देह व आपलें राज्य अनेकदा दान केलें† (वाद्य वस्तूंची गोष्ट तर सागावयासच नको) त्या थोर राष्ट्रकूटवंशाच्या तिलकभूत अशा (अमोघवर्ष) राजाला आरली दाता म्हणून कीर्ति झाली असता लज्जा वाटते !]

या श्लोकावरून द्वितीय चन्द्रगुप्त-विजयमादित्यासंबंधी लक्षदानाच्या आख्यायिका लोकांत प्रचलित होत्या, यात संशय नाही. तेव्हा या विजयमादित्याचा उल्लेख सप्तशतीच्या उपरिनिर्दिष्ट गाथेत आहे, असें मानलें तर खचित चूक होणार नाही. ‘सप्तशती’त वाकाटक नृपति द्वितीय प्रवरसेन व राष्ट्रकूट नृपति देवराज यांच्या गाथा आल्या आहेत, हें आपण पाहिलें आहेच. द्वितीय चन्द्रगुप्त हा त्याचाच समकालीन असल्यामुळे व तत्कालीं वाकाटक व राष्ट्रकूट या दोन्ही राजवंशास त्याचा आश्रय असल्यामुळे त्याच्यासंबंधी अशा गाथा विदर्भात रचल्या गेल्या, तर त्यात मुळीच आश्चर्य नाही. साराश, या गाथेमुळे विजयमादित्य व म्हणून त्याचा आश्रित कविकुलगुरु कालिदास हे इ. स. ४०० च्या सुमारास होऊन गेले, या मताला पुष्टिच मिळते.

इतर वादग्रस्त प्रश्नांबद्दल अशीच गाथाच्या पुराव्याची छाननी झाली पाहिजे. त्या सर्वांचा येथे विचार करणे शक्य नाही. तथापि जात जात हें सागाबेस वाटते की, गजाननवर्णनपर ४०३ नबरची गाथा ही भीतावराच्या टीकेंत येण्यासारखी असूनहि आली नाही, तेव्हा ती हाल-नृपतीच्या मूळच्या गाथासप्रहांत होती काय, याविषयी शका वाटते.

* विजयमादित्याच्या संबंधीच्या अशा अशा आख्यायिका मज्जुल-तवारिखमध्ये दिल्या आहेत.

† अमोघवर्षाने एका प्रसंगी लोकोपद्रव (रोगाची साथ) सम-विण्याकरिता आपल्या डाव्या हाताची अंगुलि महालक्ष्मीला अर्पण केली होती व अनेकदा धर्माचरणार्थं राज्यत्याग केला होता, त्याला अनुलक्षून हें विधान आहे

गुणाढ्ये जन्मस्थान*

पैशाची भाषेत लिहिलेल्या वृहत्कथेचा कर्ता गुणाढ्य हा प्रतिष्ठान रिकेचा सध्याचे पंढण या गावी जन्मला अशी प्रचलित समजूत आहे.† कोणी त्याचे जन्मस्थान वन्हाडातील वाशीम (प्राचीन वत्सगुल्म) असावे असा तर्क करतात.‡ याविषयी उपलब्ध पुराव्याची छाननी करून ते स्थान निर्णित करण्याचा प्रयत्न प्रस्तुत लेखात केला आहे.

मूळच्या वृहत्कथेची दोन संस्कृत रूपे, सोमदेवाचे कथासरित्सागर व क्षेमेंद्राची वृहत्कथामंजरी अशी सध्या उपलब्ध आहेत. या दोन्ही ग्रंथात वृहत्कथेच्या निर्मितीविषयीची खालील कथा प्रस्तावनारूपाने आली आहे. गुणाढ्य हा सोमशर्मा नामक ब्राह्मणाचा दौहित्र. सोमशर्माला वत्स व गुल्म असे दोन मुलगे व श्रुतार्या नामक कन्या होती. श्रुतार्याला कीर्तिसेन नामक नागपुरुषापासून गुणाढ्य हा पुत्र झाला. त्याचे मानुळ व माता ही निघन पावल्यावर तो विद्याभ्यासाकरिता देशातरी गेला. विद्यापारंगत झाल्यावर तो आपल्या गावी परत आला व नंतर सातवाहन राजाला भेटण्याकरिता त्याच्या राजधानीस गेला. तेथे तो त्या राजाचा मंत्री झाला. एकदा राजा राण्याशी जलक्रीडा करित असता 'मोदकैर्मा ताडय' या संस्कृत वाक्याचा अर्थ न समजल्यामुळे त्याची फजिती झाली. तेव्हा त्याने संस्कृत शिकण्याचा निश्चय केला. राजाला किती थोड्या काळात संस्कृत शिकता येईल याविषयी शर्वशर्मा व गुणाढ्य यामध्ये पैज लागली. शर्ववर्माने कात्तिकस्वामीच्या प्रसादाने कातन्त्र व्याकरण प्राप्त करून घेऊन सहा महिन्यांत राजाला संस्कृत शिकविले. तेव्हा

* भा. इ. स मडळ त्रैमासिक, पृ ६७ ते ७२

† Keith—History of Sanskrit Literature, p. 266.

‡ शारदाधम वार्षिक, शके १८५५, पृ ३०.

गुणाढ्याने आपल्या प्रतिज्ञेप्रमाणे संस्कृत, प्राकृत व अपभ्रंश या तीनहि भाषा वर्ण करून पैशाची भाषेत आपला वृहत्कथा नामक ग्रंथ लिहिला.

वरील कथा मूळच्या वृहत्कथेत होती काय याविषयी संशय आहे.* तथापि गुणाढ्याविषयीचे काही उल्लेख, त्याचें जन्मस्थान, त्याचा सातवाहन राजाशी संबंध वगैरे खरे असावेत असें वाटतें. त्याचा आता विचार करू.

गुणाढ्याचा आज्ञा सोमशर्मा हा 'दक्षिणात्य ब्राह्मण' होता एवढाच निर्देश वृहत्कथामजरीत आला आहे; कथासरित्सागरात मात्र याविषयी खालील निदिचत विधान आहे.

प्रतिष्ठानेऽस्ति नगर सुप्रतिष्ठितसन्नकम् ।

तनामूत् सोमशर्माख्यः कोऽपि ब्राह्मणतत्तमः ॥

यावरून प्रतिष्ठान हें देशाचें नाव असून त्यातील सुप्रतिष्ठित नामक नगर गुणाढ्याचें आजोळ होतें, असें स्पष्ट दिसतें. अशोकाच्या शिलालेखात पेतैनिक किंवा पितिनिक लोकांचा उल्लेख आला आहे. तेही या प्रतिष्ठान देशाचे (केवळ पैठण शहराचे नव्हे) रहिवासी असावे. वृहत्कथामजरीत एका ठिकाणों गुणाढ्य हा प्रतिष्ठानपुरी होऊन गेला असें म्हटलें आहे. पण त्याचा अर्थ तो प्रतिष्ठानपुरी जन्मला असा नसून त्याच्या कर्तृत्वाचा काल प्रतिष्ठानपुरी गेला असा घेतला पाहिजे. कदाचित् 'प्रतिष्ठानपुरे जात.' याचा अर्थ प्रतिष्ठान नामक नगरीत होऊन गेला असा नसून प्रतिष्ठान देशातील एका नगरीत तो होता असा विवक्षित असेल तसें अशल्यास कथासरित्सागर व वृहत्कथामजरी या दोन ग्रंथामध्ये गुणाढ्याच्या मूलस्थानाविषयीच्या विधानात विरोध आढळणार नाही.

विद्याभ्यास संपवून गुणाढ्य स्वदेशी सुप्रतिष्ठित नगरातच परत आला असें कथासरित्सागरात म्हटलें आहे. याविषयी गुणाढ्याच्या तोंडी खालील श्लोक घातले आहेत—

* वृहत्कथामोच्या 'वृहत्कथाश्लोकसंग्रहा'त ती आढळत नाही

कालेन तत्र संप्राप्य सर्वा विद्याः प्रतिदिमान् ।
 स्वदेशमागतोऽभूद्यं दर्शयिष्यन्निजान् गुणान् ॥
 प्रविशंश्च चिरात्तत्र नगरे सुप्रतिष्ठिते ।
 अपरयं शिष्यसहितः शोभां कामप्यहं तदा ॥

बृहत्कथामंजरीत गुणाढ्य विद्याभ्यास संपन्न सातवाहन राजाची
 गेट घेण्याकरिता त्याच्या नगरी गेला असे १९९ विधान आहे—

ततो निखिलविद्यानामाश्रयो वेदपारगः ।

सातवाहनमूपाल द्रष्टुं यातोऽस्मि तत्पुरम् ॥

या वर्णनाथरून गुणाढ्याचें जन्मस्थान हें सातवाहन राजाच्या
 राजधानीहून भिन्न होतें हें दिसून येईल. सातवाहन राजाची राजधानी
 प्रतिष्ठान (सध्याचें पैठण) येथे होती हें सर्वोस माहीत आहे कथा-
 सरित्सागरात गुणाढ्याचें जन्मस्थान सुप्रतिष्ठित होतें, असा दोन ठिकाणीं
 निर्देश आला असला तरी पुढील वर्णन वाचताना तें नगर व प्रतिष्ठान
 हीं एक होत असा वाचकाचा प्रह होतो. पण पुढे दाखविल्याप्रमाणे या
 यावतीत सोमदेवाची सूक झालेली दिसते.

या कथासंग्रहात सुप्रतिष्ठित नगराचें नाव इतरत्रहि आलें होतें.
 कथासरित्सागराच्या सुरतमञ्जरी लवकात कुरंगी नामक राजकन्येची कथा
 आली आहे. त्या ठिकाणीं म्हटलें आहे—

प्राक् प्रसेनजितो राशः सुप्रतिष्ठितसशके ।

पुरे कुरंगी नामाभूदतिरूपवती मुता ॥

बृहत्कथामंजरीत हीच गोष्ट खालीलप्रमाणे सांगितली आहे—

नगरं सुप्रतिष्ठाय्ये राशः सेनाजितः पुरा ।

पुत्री कुरंगिका नाम विदुर्तु वनमाययी ॥

हे दोन्ही ग्रंथ पैशाची प्राकृतातील ग्रंथाची संस्कृत रूपांतरे अस-
 ल्याने व वृत्तरचनेच्या कारणाने नगरादिकांच्या नामात किंचित् परक
 आढळतो. पण सुप्रतिष्ठित किंवा सुप्रतिष्ठ या नांवांचे प्रत्यात
 -नगर दक्षिणेंत होतें यात संशय नाही. तें प्रतिष्ठानापासून भिन्न असावें.

कारण सातवाहन राजाच्या राजधानीचें नाव सर्वत्र प्रतिष्ठान असेंच येतें. तें कोठेहि सुप्रतिष्ठित किंवा सुप्रतिष्ठ असें दिलेले नाही. पाली मुत्तनिपात ग्रथात प्रतिष्ठानचें प्राकृत रूप पतिष्ठान हें 'मूलरू' देशाची राजधानी म्हणून आले आहे.* ग्रीक भूगोलकार टॉलेमी हाहि सातवाहनवशी पुल्लमाचि राजा प्रतिष्ठान नगरीं राज्य करीत हाता अशी माहिती देतो यापैकी एकाहि ठिकाणीं प्रतिष्ठानाचें 'सुप्रतिष्ठित' किंवा 'सुप्रतिष्ठ' असें नाव आढळत नाही तेव्हा गुणाढ्याच्या जन्मस्थानाचें नाव सुप्रतिष्ठित किंवा सुप्रतिष्ठ असून तें प्रतिष्ठान (सध्याचें पैठण) नगराहून भिन्न होतें असें अनुमान केल्यास तें चूक होणार नाही.

पण हें स्थलनाम प्राचीन काळीं प्रचलित होतें याविषयी स्वतंत्र पुरावा आहे काय असा प्रश्न येथे उपस्थित होतो असा गुणाढ्यकालीन पुरावा उपलब्ध नाही. पण त्यानंतरच्या वाकाटककालातील तीन ताम्रपटात सुप्रतिष्ठ नामक आहाराचें किंवा तालुक्याचें नाव आढळतें. त्यावरून सुप्रतिष्ठ नगराच्या प्राचीनकाळच्या अस्तित्वाबद्दल सशय राहत नाही एवढेंच नाही तर सामान्यतः त्याचें स्थानहि ठरविता येतें

या तीन ताम्रपटापैकी पहिला ताम्रपट वाकाटकराज्ञी प्रभावती-गुप्ता हिचा पुणें येथे सापडलेला होय † हा प्रभावतीगुप्तेने तत्कालीन राजधानी नन्दिवर्धन (सध्याचें रामटेकजवळचें नन्दवर्धन) येथून दिला होता याने दान दिलेल्या गाथाच्या चतुःसीमा पुढीलप्रमाणे दिल्या आहेत-

श्रीप्रभावतीगुप्ता सुप्रतिष्ठाहारे विलवणकस्य पूर्वपार्श्वे शीर्ष-ग्रामस्य दक्षिणपार्श्वे कदापिञ्जनस्यापरपार्श्वे सिद्विवरकस्योत्तरपार्श्वे ददृगुणप्रामे वाहणाधान्ग्रामकुटुम्बिन क्षुशलमुक्त्वा समाज्ञापयति ।

या सुप्रतिष्ठ नामक आहाराचा व त्यातील गावाचा पत्ता या ताम्रपटाचे सपादक कै प्रो पाठक व रा व दीक्षित याना लागला नव्हता काही वर्षांपूर्वी याच आहाराचा निर्देश असलेला दुसरा एक

* मुत्तनिपात, पारामणवग्गो, वल्युगाया, ५, ३६

† एपिग्राफिया इंडिका, पृ १५, पृ ४१,

ताम्रपट वाकाटक द्वितीय प्रवरसेन याने दिलेला वर्धा जिल्ह्याच्या हिंगणघाट तहसिलीतील जावगावी सापडला.* त्यावरून शोध करता पुण्याच्या ताम्रपटातील गावें हिंगणघाट तहसिलीत सापडली. ती अशीः— विलवणक म्हणजे हिंगणघाटच्या पश्चिमेत अडीच मैलावर असलेलें यणी. कदापिज्जन हें त्याच्या पूर्वेस ३ मैलावरचें कघाजन. यावरून दान दिलेलें दटगुण हें बहुधा सध्याचें हिंगणघाट असावें असें वाटते. पुण्यास सापडलेला हा प्रभावतीगुप्तेचा ताम्रपट मूळचा वर्धा जिल्ह्यातील होता हें यावरून स्पष्ट दिसेल. याविषयी सविस्तर विवेचन भारत इतिहास संशोधक मंडळाचें त्रैमासिक (वर्ष २२, अ. १) यात यापूर्वी केलें आहे

वर उल्लेखिलेल्या जावच्या ताम्रपटातील दान दिलेल्या कोशुरक गावाचें ठिकाण व चतुःसीमा येणेप्रमाणे दिल्या आहेत.

सुप्रतिष्ठाहारे उमानद्या अपरपाश्वे चिंचापल्ली उत्तरे पाश्वे बोन्धिकवाटकस्य पूर्वे पाश्वे मण्डुकिग्रामस्य दक्षिणे पाश्वे कोशुरकग्राम ग्रामः ।

यातील गावेंही हिंगणघाट तहसिलीत जावजवळ सापडतात. ती अशीः—चिंचापल्ली म्हणजे वनानदीच्या उजव्या तीरावरचें चिंचोली. बोन्धिकवाटक म्हणजे बोयड, व मण्डुकिग्राम म्हणजे माडगाव; ही दोन्ही जवळच त्या त्या दिशास सापडतात. उमानदीचें हल्लीचें नाव वग्रा होय. दान दिलेलें कोशुरक गाव सध्या त्या नावाने ज्ञात नाही. त्याच्या जागी मनगाव असलेलें दिसते.

तिसरा ताम्रपट पांचसहा वर्षांपूर्वी प्रकाशांत आला. तो चादा जिल्ह्याच्या बरोडा तहसिलीत वडगाव येथे सापडला. तो एपिग्राफिया इंडिकामध्ये मी प्रसिद्ध करीत आहे.† हाहि ताम्रपट वाकाटकनृपति द्वितीय प्रवरसेनानच दिला अमून त्यात दान दिलेल्या ग्रामाचें वर्णन खालीलप्रमाणे दिलें आहे.

* एपिग्राफिया इंडिका, पृ २६, पृ १५५

† हाहि आता प्रकाशित झाला आहे. ए. इ. पृ. २७, पृ. ७४ पाहा (वा वि. मि.)

सुप्रतिष्ठाहारे गृध्रग्रामस्य पूर्वतः कदम्बसरकस्य दक्षिणतः नीलीग्रामस्य पश्चिमेन कोकिलारस्य उत्तरतः वेलुसुक नाम ग्रामः ।

या ताम्रपटातहि सुप्रतिष्ठाहाराचा उल्लेख आहे. दान दिलेल्या वेलुसुक गावाच्या जागी सध्या चिचमडळ नामक गाव बसलेले दिसते. तें वर उल्लेखिलेल्या वन्ना नदीच्या दक्षिणेस आहे. त्याच्याजवळ गृध्रग्राम, नीलीग्राम व कदम्बसरक हीं त्या त्या दिशेस गदेघाट, नीलजई व कोसर या नावानो अद्यापि विद्यमान आहेत. हा ताम्रपट प्रवरसेनाने हिरण्यानदीच्या काठी दिला होता असा त्यात निर्देश आहे. ही नदी सध्या एरई या नावाने शात आहे वर उल्लेखिलेलीं गावें हिंणघाट तहसिलीच्या किंचित् दक्षिणेस चादा जिल्ह्याच्या वरोडा तहसिलीत सापडलीं. त्यावरून प्राचीन सुप्रतिष्ठ आहारात हिंणघाट तहसिलीतील बराचसा भाग व त्याच्या दक्षिणेचा यवतमाळ व चादा जिल्ह्यातील काही भाग अन्तर्भूत होत असावा असे अनुमान करता येते.

सुप्रतिष्ठ आहाराचें हें नाव त्यातील मुख्य नगर सुप्रतिष्ठ यावरूनच पडलें असावें हें नगर वृहत्कथामजरीत याच नावाने उल्लेखिलें आहे हें वर दाखविलें आहेच. कथासरित्सागरातील 'सुप्रतिष्ठित' हें नाव मूळच्या प्राकृत नावाचें संस्कृतीकरण करण्यामुळे मित्र झालेलें दिसते. वस्तुतः या दोन्ही नावात भिन्नता नाही.

या नावाला जुळेल असें ग्रामनाम हिंणघाट तहसिलीत सापडतें. हिंणघाटच्या आग्नेयेस सुमारें चारा मैलांवर, पोथ्रा असें गाव अद्यापि विद्यमान आहे. त्याच्या दक्षिणेस वाहणारी त्याच नावाची पोथ्रा नदी वन्ना (प्राचीन उमा) नदीला मिळते. सुप्रतिष्ठ आहारातील म्हणून तीन्ही प्राचीन ताम्रपटात निर्दिष्ट केलेली बहुतेक गावें पोथ्रा गावाच्या दक्षिणेस किंवा उत्तरेस पथरा मैलाच्या आत सापडतात. सुप्रतिष्ठ गाव भरभराटीत होतें त्या काळाला आज दीड हजार वर्षे होऊन गेल्यामुळे आता तेथे कांही प्राचीन अवशेष असतीलच असें सांगवत नाही. याशीम (प्राचीन बत्सगुल्म), नदर्धन (प्राचीन नन्दिवर्धन) या

तत्कालीन राजधानीच्या शहरीहि सध्या फारसे प्राचीन अवशेष आढळत नाहीत. या नावाचे गाव बलबत्तर पुराव्यावरून दक्षिणेत इतरत्र सांपडत नाही तोपर्यंत प्राचीन विदर्भातील या भागांतच सुप्रसिद्ध प्राकृत कवि गुणादथाचा जन्म झाला होता असे म्हणण्यास हरकत नाही. संस्कृत व प्राकृत कर्वापैकी भवभूतीसारख्या फारच थोड्यांच्या जन्मस्थानाविषयी आपणास निश्चित माहिती आहे. या दृष्टीने बरीच विवेचन महत्त्वाचे वाटेल अशी आशा आहे.*



.

* गुणादथाचे जन्मस्थान बत्सगुल्म होते या प. गाडगेदास्त्री यांच्या विधानाला काही आधार नाही. पचासरित्सागर व बृहत्साम-मजरी यात गुणादथाचे मातुल बत्स व गुल्म यांची नावे आली आहेत. पण त्यांनी आपल्या नावे बत्सगुल्म नामक नगर स्थापले असा उल्लेख नाही. या दोन प्रघात इतरत्रहि कोठे बत्सगुल्माचा उल्लेख येत नाही. यातल्यायतकृत कामसूत्राच्या एका टीकाकाराने दिलेली, बत्स व गुल्म हे राजपुत्र होते व त्यांनी बसविलेल्या देशास बत्सगुल्म म्हणत, ही माहितीहि शानुभारतिक दिसते.

एक प्राचीन कविमंडळ*

वाग्देवीची उपासना करावी या ध्येयाने प्रेरित होऊन अलीकडे महाराष्ट्रात ठिकठिकाणी कविमंडळें स्थापन झालेलीं दिसतात, व कित्येकदा त्यांच्या सभासदांचे काव्यसंग्रह किंवा लेखसंग्रहहि प्रकाशित होतात. याचें सुप्रसिद्ध उदाहरण मुमारे पंचवीस वर्षांपूर्वी पुण्यास स्थापन झालेलें 'रविकिरण मंडळ' हें होय. आपल्या प्रास्ताविक अशीं काही मंडळें स्थापन होऊन त्यांचे कवितासंग्रह प्रसिद्ध झाले आहेत. काव्यनिर्मिति किंवा काव्यचर्चा यांच्या उद्देशाने मंडळ स्थापण्याची ही पद्धत अलीकडेच प्रचारात आली नसून, ती पार प्राचीन काळापासून चालत आली आहे, असें दिसतें. प्राचीन काळीं सरस्वती देवीच्या देवालयात, नागरकांच्या घरी किंवा कलावतिणीच्या भवनात समान विद्या, बुद्धि, वित्त व वय असलेल्या नागरकांच्या गोष्टी किंवा मंडळें जमत; व काव्यचर्चासमस्यापूर्ति, कलाचर्चा, इत्यादिकांत आपला वेळ घालवीत, असें चात्स्यायनाच्या कामसूत्रावरून दिसतें. तथापि अशीं मंडळें स्वतःच्या नावानें ग्रंथप्रसिद्धिहि करीत असत काय, याविषयी आतापर्यंत माहिती नव्हती. या तऱ्हेचें एक उदाहरण अलीकडे माझ्या वाचनात आलें आहे. त्याविषयीची माहिती वाचकास मनोरंजक वाटेल म्हणून येथे देत आहे.

ख्रिस्ती शकाच्या पहिल्या चार पाच शतकांत प्राकृत काव्याला बहर झालेला दिसतो. ह्याकांच्या माथासप्तशतीत अनेक कवींचीं नांवें दिलीं आहेत. त्यावरून राजापासून रकापर्यंत सर्व दर्जांचे लोक व पुरुषाप्रमाणेच शिष्याहि अहमहमिकेने काव्यरचना करीत असत, असें दिसतें.

* 'तद्वर्ण भारत', नागपूर, वर्षारंभ अंक, १९४७

असावें, असें दिसते या छप्पन्न कवींनी एक कविमंडळ स्थापलें असावें व तें त्यांच्या सहाय्यावाचक अभिधानाने प्रसिद्ध झालें असावें. हें कवि-मंडळ छेकोक्तीवद्दल प्रसिद्ध होतें. छेकू, म्हणजे विदग्ध क्रिया सुमंस्कृत मनुष्य, अशा मनुष्याने एखादी कल्पना श्लेषादिकांच्या सहाय्याने रमणीय करून शब्दांनी व्यक्त केली म्हणजे तिला छेकोक्ति म्हणतात. संस्कृतातील अनेक सुभाषितें या तऱ्हेची आहेत. छप्पन्न कवींची छेकोक्तिरचनेने खाति शाह्यामुळे पुढे बऱ्याच काळपर्यंत कोणी छेकोक्ति रचली की तिची तुलना छप्पन्न कवींच्या छेकोक्तीशी होत असे, असें उद्योतनसूरींच्या वरील गायेवरून स्पष्ट दिसते.

त्यांच्या ग्रंथाचें नांव 'सेतु'

छप्पन्न कवि व त्यांच्या छेकोक्ति यांच्या विषयीचें वरील विवेचन वाचकांना कदाचित् अमभवनीय वाटेल. या कवींचा दुसऱ्या कोठे उल्लेख आहे काय, असें ते विचारतील. मुद्देवाने तमा उल्लेख उपलब्ध आहो. सुमारे धीस वर्षांपूर्वी श्री. रामकृष्ण कवि यांना दण्डीच्या 'अवन्ति-मुदरीकथा' या गल्पकाव्याची एक त्रुटित हस्तलिखित प्रत मिळाली ती त्यांनी 'दक्षिणभारती' नामक ग्रंथमालेत प्रसिद्ध केली आहे. या हस्त-लिखिताचा मधून मधून काही भाग कसरीने खाह्यामुळे नष्ट झाला आहे. तथापि अवशिष्ट भागाहि ऐतिहासिक दृष्ट्या अत्यंत महत्त्वाचा आहे. दडी हा ख्रिस्तोत्तर सातव्या शतकाच्या द्वितीयांशात, म्हणजे उद्योतना-पूर्वी सुमारे शंबर वर्षे, होऊन गेल्या त्याचें अवन्तिमुदरीकथा हें सुन्दर गद्यकाव्य बाण, मुच्यु इत्यादि कवींच्या ग्रंथांच्या तोडीचें आहे. बाणाच्या हर्षचरिताच्या आरंभी प्राचीन कवींच्या स्तुतिपर असे काही श्लोक आले आहेत, तसेच अवन्तिमुदरीकथेच्या आरंभी दिसतात. त्यामध्ये खालील श्लोक आला आहे.

सेतुरूपेण तिष्ठन्तो लोके सद्भस्त्रुदर्शिनः ।

पट्टश्चाशत् प्रमाणत्वं गता नः कविपुङ्गवाः ॥

[अर्थ—सद्भस्त्रुचें स्वरूप ज्यांनी अवलोकिलें आहे व जे सेतुरूपाने

(अद्यापि) 'या जगतात विद्यमान आहेत, असे छप्पन्न कविभेष्ट आम्हाला प्रमाणभूत झाले आहेत.]

या श्लोकातहि छप्पन्न कवींचे वर्णन आले आहे, व ते कुवलय-मालेंतील वर्णनाशी काही बाबतीत अगदी जुळते दण्डीच्या काळीहि या छप्पन्न कवींची मामिक निरीक्षणाद्वल ख्याति झाली होती, व ते स्वतःच्या उत्कृष्ट काव्यनिर्मितीमुळे प्रमाणभूत झाले होते, असे यावरून स्पष्ट दिसते या श्लोकात आणखी एक महत्त्वाची माहिती दिली आहे. हे छप्पन्न कवि दिवगत झाले तरी ते सेतुरूपाने अद्यापि या जगात वास करीत आहेत, असे यात वर्णन आहे याचा अर्थहि स्पष्ट आहे 'सेतुप्रथ' हा या छप्पन्न कवींचा स्थायी झालेला प्रथ असावा, हें उघड आहे हा सेतुप्रथ कीणता याचा आता विचार करू

सेतुप्रथ हा छप्पन्न कवींचा प्रथ नव्हे

'सेतु' हें 'सेतुवध' या काव्यनामाचें सक्षिप्त रूप म्हणून प्रसिद्ध आहे सेतुवध हें प्रवरसेन नामक कवीने प्राकृत भाषेंत रचलेलें पधरा सर्गाचें काव्य सुप्रसिद्ध आहे या काव्याच्या अखेरच्या गायेंत त्याचें रावणवध [रावणवध] असें नाव दिलें आहे प्रत्येक सर्गाच्या शेवटी त्याचें 'दहमुहवध' [दशमुखवध] असें दुसरें नाव येतें या दोन्ही नावाचा अर्थ एकच आहे तथापि हें काव्य तिसऱ्या 'सेतुवध' या नावानेच जास्त प्रसिद्ध आहे दण्डीने आपल्या काव्यादर्श नामक अलंकारप्रयात याच नावाने याचा उल्लेख केला आहे पण इतर काही ग्रंथकारानी 'सेतु' या सक्षिप्त नावाने त्याचा निर्देश केला आहे 'पूर्वी कपिलेना जशी सेतूने सागर ओलाडन लंकेंत गेली तशी प्रवरसेनाची कीर्ति या 'सेतु' ग्रंथाने सागर पार करून गेली' असें श्लेषमय वर्णन घाणाने आपल्या हर्षचरितात केलें आहे विख्यात काव्यशास्त्रज्ञ आनंद-वर्धन याने आपल्या ध्वन्यालोकात या काव्याचा 'सेतु' म्हणूनच निर्देश केला आहे तेव्हा छप्पन्न कवींचा 'सेतु' ग्रंथ व हें सेतुवध काव्य ही एकच काय असा प्रश्न उपस्थित होतो.

गाथासप्तशतीसारखे अनेक गाथासंग्रह प्राचीन काळीं प्रचलित असावे-
पण ते आता नामशेषहि राहिले नाहीत. कांही प्राकृत कवींचीं नांविं
उत्तरकालीन संस्कृत व प्राकृत गयनग्रंथातील प्रास्ताविक श्लोकावरून
ज्ञात होतात. उद्योतनभूरि नामक जैन कवीचा 'कुशल्यमाला' हा
गद्यकाव्य ग्रंथ या दृष्टीने फार महत्त्वाचा आहे. हा ग्रंथ अद्यापि प्रकाशित
झाला नाही तथापि त्यातील काही गाथा श्री. दलाल यानी राज-
शेखराच्या काव्यमीमांसेच्या आपल्या आवृत्तीला जोडलेल्या टिपणीत
दिल्या आहेत. त्यावरून खालील माहिती दिली आहे.

हा ग्रंथ शके ६९९ च्या (इ. स. ७७८) अखेरीस रचला, असें
त्यातील अखेरच्या उल्लेखावरून दिसते. तेव्हा हा विद्यमान संस्कृत
प्राकृत ग्रंथात बराच प्राचीन आहे, यात संशय नाही. या ग्रंथाच्या
आरंभी याणाच्या हर्षचरितातल्याप्रमाणे प्राचीन कवींच्या स्तुतिवर काही
गाथा आल्या आहेत, त्यापैकी एक खाली दिली आहे.

पालित्तयसालाहणछप्पण्ययसीहनायसहेण ।

संखुदमुदसारग उव्व कह ता पयं देमि ॥

[अर्थ—पालित्तय, सालाहण व छप्पण्यय या सिंहाच्या गर्जनेने
मयप्रस्त झालेल्या साध्या भोळ्या हरणासारख्या मी कसे बरे पुढे
पाऊल टाकावे ?]

या गार्थेत पालित्तय, सालाहण व छप्पण्यय या तीन विख्यात
कवीविषयीचा आपला आदर उद्योतनाने व्यक्त केला आहे. यापैकी
पालित्तय हा सातवाहनवशी हाल नृपतीच्या दरबाराचा श्रीपालित किंवा
पादलिप्त हा असावा या कवींच्या काही गाथा सप्तशतीत घेतल्या
आहेत. दुसरा कवि सालाहण हा सप्तशतीकार हालच होय. सप्तशतीतील
एका गार्थेत सालाहण नरेन्द्राची स्तुति आली आहे. ती गाथा ही—

आवण्णाइ कुलाइ दो विवअ जाणति उण्णइ णेउम् ।

गोरीअ हिअअदइओ अह्वा सालाहणणरिन्दो ॥

[अर्थ—आपत्तीत सापडलेल्या कुलाना उन्नतिप्रत नेणे हे दोघेच
जाणतात—एक पार्वतीचा हृदयदयित शकर व दुसरा सालाहण नृपति.]

सालाहण हें सातवाहन शब्दाचें प्राकृत रूप होय. सातवाहन हा पुराणात आन्ध्र म्हणून उल्लेखिलेल्या राजकुलाचा मूळ पुरुष होता, हें मी गतवर्षीच्या ' तरुण भारता 'च्या विशेषाकांत सिद्ध केलें होतें. या राजवंशात उत्पन्न झालेल्या कोणाहि राजाला सातवाहन किंवा सालाहण म्हणता येईल. तथापि, या वंशातील सतरावा राजा जो गाथासप्तशती-कर्ता झाला तोच ' सालाहण ' म्हणून येथे विवक्षित दिसतो. झालाच्या अनेक गाथा सप्तशतीत घेतल्या आहेत त्यावरूनहि वरील अनुमान युक्त दिसेल. या झालाकवीच्या रतुतिपर आपणखी दोन गाथा उद्योतनाने पुढे दिल्या आहेत. असो.

छपन्न कवींचें मंडळ

आता राहिल्या तिसरा कवि छप्पण्णय, ह्या कवीविषयी मात्र अद्यापपर्यंत आपणास काही माहिती नाही. तथापि उद्योतनानेच पुढे या कवीविषयी खालील गाथा दिली आहे.

छप्पण्णयाण किंवा भन्नइ कयकुजराण भुवणग्नि ।

असो वि छेयभणियो अब्ज वि उवमिज्जए जेहि ॥

[अर्थ—छप्पण्णय या कविभेष्टाविषयी काय सांगारें ? व्याख्याशी छेनोक्ति रचणाऱ्या देशातील अन्य कवींची अद्यापिहि तुलना केली जाते !]

या गाथेवरून छप्पण्णय कवीविषयी बरीच माहिती मिळते. सकृद्दर्शनीच एक गोष्ट ध्यानात येते ती ही की, या गाथेत छप्पण्णय कवीचें वर्णन करताना उद्योतनसूरीने बहुवचनाचा उपयोग केला आहे. हें बहुवचन आदरार्थी असणें शक्य नाही. कारण पालित्तय, झाल, बाण, देवगुप्त किंवाहुना स्वतःचा गुरु हरिभद्र यांच्याविषयीही रचलेल्या गाथात उद्योतनाने एकवचनाचाच प्रयोग केला आहे. तेव्हा ' छप्पण्णय ' हें एका कवीचें नाव नसून अनेक कवींचें असावें. ही कल्पना सुचताच या कविनामाच्या अर्थाकडे साहजिकच लक्ष जातें. छप्पण्णय हें संस्कृत ' पल्पन्वाशत् ' शब्दाचें प्राकृत रूप होय, यापासून मराठी छपन्न शब्द झाला आहे. तेव्हा छपन्न कवींच्या विषयी उद्योतनाचें वरील वर्णन

‘सेतुबंध’ हैं काव्य प्रवरसेनाच्या नावावर प्रचलित आहे. त्याचा कर्ता कोणी राजा असून त्याने गादीवर आल्यावर लौकरच ते रचण्यास मुरवात केली, असें या काव्यातील एका श्लोकावरून (१,९) दिसते. हा प्रवरसेन काश्मीरचा राजा असून, त्याने वितस्ता (झेलम) नदीवर पूल बांधला, त्या प्रसंगाने हें काव्य रचलें, असें पूर्वी मानलें जात असे. पण अलीकडील सशोधनावरून हा प्रवरसेन वाकाटकवशी द्वितीय प्रवरसेन नृपति होता, असें दिसते. हें काव्य ‘महाराष्ट्री’ प्राकृतात असल्यामुळे दूरच्या काश्मीरात याची निर्मिति होणे शक्य दिसत नाही. शिवाय, कल्हणाच्या राजतरंगिणीत प्रवरसेनाने वितस्तेवर बांधलेल्या पुलाचा उल्लेख आहे, पण या काव्याचा नाही. तेव्हा हें काव्य विदर्भनृपति द्वितीय प्रवरसेनाने रचलें असें जास्त समवनीय आहे. या काव्याच्या रामदास नामक टीकाकाराने ‘ हें काव्य कालिदासाने विक्रमादित्याच्या आशेने रचलें ’ अशी आख्यायिका दिली आहे. तिचीहि या योगें उपपत्ति लावता येते. द्वितीय प्रवरसेन हा विख्यात गुप्तसम्राट् द्वितीय चंद्रगुप्त विक्रमादित्य याचा दौहित्र होता. याचा पिता द्वितीय रुद्रसेन हा अल्यायुयी झाल्यामुळे चंद्रगुप्ताने आपल्या पदरच्या मुत्सद्दयास विदर्भात आपल्या प्रभावतीगुप्ता नामक मुलीस राज्यकारभारात मदत करण्याकरिता पाठविलें होतें. त्या प्रसंगाने त्याचा आश्रित कालिदास हाहि विदर्भात आला असावा व त्याने आपलें मेषदूत विदर्भात रचलें असावें, हें मी इतरप्रदाखविलें आहे. विदर्भात असताना कालिदासाने ‘सेतुबंध’ काव्य स्वतः रचलें असावें किंवा प्रवरसेनाला तें करण्यात मदत केली असावी. यामुळे कालिदासाचेंहि नाव या काव्याशीं संलग्न झालें दिसते.

अवन्तिमुन्दरीकथेंतील वरील उल्लेखावरून हेंच सेतुबंध काव्य प्रवरसेनाने किंवा कालिदासानेहि रचलें नगून छप्पन्न कधींनीच रचलें होतें काय, असा प्रश्न उपस्थित होतो. ‘सेतु’ या नावाचें दुसरें काव्य उपलब्ध नसल्याने या प्रश्नाचें उत्तर अस्तिप्रश्नी रावें, असें महर्षिंनीच घाटतें. शिवाय अवन्तिमुन्दरी कथेंतील प्राचीन कधींच्या स्तुतिपर श्लोक कालानुक्रमाने घातलेले दिसतात. ‘सेतु’कार छप्पन्न

कवींविषयीचा श्लोक हरिविजयकर्ता वाकाटक नृपति सर्वसेन य कवि-
कुलगुरु कालिदास या दोन कवींच्या स्तुतिपर श्लोकामध्ये आला आहे.
त्यावरूनहि हें 'सेतु' काव्य कालिदासकालाच्या मुमारास रचलें असावें,
असे अनुमान करता येतें. सेतुबंध काव्याचा काळ हाच आहे, हें वर
दाखविलें आहे. तेव्हा सेतुबंध काव्य छप्पन्न कविमंडळाने रचलें असावें,
असे मानण्याकडे मनाचा कल होतो.

पण 'सेतुबंध' काव्याच्या स्वरूपाचा विचार करता हें मत ग्राह्य
चाटत नाही. हें काव्य कुमारसंभव, शिशुपालबंध इत्यादि संस्कृत
महाकाव्याप्रमाणे आरंभापासून अखेरपर्यंत एकाच शैलीत लिहिलें आहे.
ह्यात विविधविषयपर वर्णन आलें असलें, तरी त्याचे भाग छप्पन्न
निरनिगाळ्या कवींनी स्वतंत्रपणे रचून मागाहून एकत्रित केलेले दिसत
नाहीत. अशा प्रकारच्या कृतीत शैलीची व वर्णनाची एकरूपता राहणें
शक्य नसतें. तेव्हा छप्पन्न कवींचा ग्रंथ हें सेतुबंध काव्य असणें शक्य नाही.

छप्पन्न कवींच्या गाथांचा संग्रह

छप्पन्न कवींचा सेतुबंध सुभाषितसंग्रहात्मक स्वरूपाचा असावा,
असें चाटतें. अशा तऱ्हेच्या ग्रंथात कथानकाचा संबध येत नसल्याने
अनेक कवींच्या कृति एकत्रित करता येतात. हालाची 'सप्तशती' हा
गाथासंग्रह या प्रकारचाच आहे उद्योतनमूरीची छप्पन्न कवींच्या स्तुति-
पर गाथा मागे दिली आहे. तींतील वर्णनावरूनहि हें अनुमान सयुक्तिक
भासतें. उद्योतन म्हणतो, 'छप्पन्न कवि दिवसगत क्षाल्याला आज पुढळ
काळ लोटला. पण अद्यापि कोणी छेकोक्ति रचली फी तिची त्याच्या
कृतीशी तुलना करण्यात येते.' या वर्णनावरून छप्पन्न कवींची कृति
छेकोक्तिमय किंवा सुभाषितसंग्रहरूपाची होती, हें उघड आहे. संस्कृ-
तात कवीन्द्रवचनसमुच्चय, शाहूंगधरपद्धति, सुभाषितावलि, सूक्तिमुक्ता-
वलि असे अनेक सुभाषितसंग्रह अद्यापि विद्यमान आहेत. प्राकृत भाषेत
मात्र 'गाथासप्तशती' व 'वज्जालग्य' असे दोनच गाथासंग्रह सध्या
ज्ञात आहेत. गाथासप्तशतीतील वर्णनावरून हालाच्या काळी कोटध-
र्वाध अलङ्कारयुक्त गाथा रचल्या गेल्या होत्या, असें दिसते. वाकाटक-

काळींहि तोच क्रम चालू होता. कारण वाकाटक नृसति सर्वसेन, प्रवरसेन इत्यादिकांनीहि प्राकृत महाकाव्याप्रमाणे स्फुट गायार्हि रचल्या होत्या. या गायार् त्या काळीं निरनिराळ्या गायार्सप्रदात संगृहीत केल्या असाव्या. हालान्या सप्तशतीचें प्राचीन नाव कोश किंवा गायार्कोश होतें, हें मी इतरत्र सप्रमाण दाखविलें आहे. तेव्हा छप्पन्न कवींनी आपल्या गायार्चा सग्रह 'सेतु' नावाने प्रसिद्ध केला असला, तर त्यात आश्चर्य नाही.

हे छप्पन्न कवि कोण होते, हें मात्र समजण्यास आज साधन नाही. त्यांनीहि वैयक्तिक कीर्तीची अपेक्षा न ठेवता आपल्या मडळाव्या नावेंच आपला सग्रह प्रकाशित केलेला दिसतो; व उत्तरकालीन प्रथकारांसहि छप्पन्न या नावानेच ते श्रात होते, हें दण्डी व उद्योतनसूरि यांच्या वर्णनावरून मागे दाखविलें आहे. येनकेनप्रकारेण आपलें नाव वर्तमानद्वारात झळकावें अशी अपेक्षा करणाऱ्या आधुनिक लेखकांस त्यांनी उत्कृष्ट उदाहरण घालून दिलें आहे.



वाकाटक नृपति सर्वसेन याचें 'हरिविजय' काव्य*

भारतीय इतिहासांतील सुवर्णयुग

प्राचीन भारतीय इतिहासात ख्रिस्तोत्तर चौथ्या व पांचव्या शतकाच्या कालाला सुवर्णयुग अशी संज्ञा देण्यात येते. कारण, या काळात हिंदुस्थानाचा इतर देशाशी व्यापार वाढून देशात सुवृत्ता झाली, सर्वत्र शांतता व सुव्यवस्था प्रस्थापित होऊन स्थापत्य, शिल्पकला, चित्रकला इत्यादि कलाना उत्तेजन मिळाले आणि संस्कृत व प्राकृत वाङ्मयाची अभिवृद्धि झाली. याचें श्रेय मुख्यत गुप्त व वाकाटक राजवंशांना देण्यात येते. कारण, या काळात उत्तरेत जतें गुप्ताचें तसें दक्षिणेंत वाकाटकाचें साम्राज्य पसरलें होतें. या दोन्ही वशांतील राजे सामान्यतः शूर, न्यायी, विद्वान् व कलाभिज्ञ असून त्यांचा विद्वानाना व कलावताना उदार आश्रय होता. यापैकी काही तर उत्कृष्ट कवि होते. मुखियात गुप्तसम्राट् समुद्रगुप्त याला त्याच्या उत्कृष्ट काव्यामुळे 'कविराज' अशी सार्थ पदवी मिळाली होती. त्याच्या काव्यांतील सुंदर कल्पना आत्मसात् करून त्या आपल्या ग्रंथात योजण्यात विद्वानाना धन्यता वाटे, इत्यादि वर्णनें तत्कालीन लेखात आढळतात. त्याचा मुलगा द्वितीय चन्द्रगुप्त विज्रमादित्य याने तर उज्जयिनीच्या विद्रुसमेपुढे स्वतः परीक्षा दिली होती, अशी आख्यायिका राजशेखराने आपल्या काव्यमीमासेत दिली आहे. कवीद्रवचनसमुच्चयादि प्राचीन सुभाषितसंग्रहात काही सुभाषितें विज्रमादित्याच्या नावावर दिली आहेत. तीं या चन्द्रगुप्त-विज्रमा-

* प्रस्तुत लेख हा भारत-इतिहास-संशोधक मंडळाच्या ३३ व्या संमेलनात वाचलेला निबंध होय तो पुढे 'नवभारत', पुणे, या मासिकात जून, १९४८ मध्ये प्रसिद्ध झाला

दिल्याचीं असावीं. त्यावरून त्याच्या काव्यप्रतिभेची प्रतीति येते. दक्षिणेतले वाकाटक नृपतीहि काव्यरचनेत मागे नव्हते. त्याच्या कारकीर्दीत विदर्भात इतकी उत्कृष्ट काव्ये निर्माण झाली की त्याच्यामुळे आलकारिकाना वैदर्भी नामक विशिष्ट रीति मानावी लागली. तीतील उत्कृष्ट गुणामुळे तिला सर्वश्रेष्ठ रीति मानण्यात आले. कबिजुलगुरु कालिदास हा माळव्यांतला कवि; पण त्यालाहि वैदर्भी रीतीची श्रेष्ठता पटून त्याने आपली सर्व काव्ये व नाटके याच रीतीत लिहिली. त्यांचे श्रेष्ठतेतून काव्य तर तत्कालीन वाकाटक राजधानीजवळच्या रामगिरीवर लिहिले होते हे प्रस्तुत लेखकाने इतरत्र* दाखविले आहे. दुर्दैवाने विदर्भातील कालिदासपूर्वकालीन संस्कृत काव्ये कालाच्या उदरात गडप झाली आहेत; तथापि त्या काळाची काही सुभाषिते अद्यापि सुभाषितसंग्रहात अवशिष्ट राहिली आहेत व विशेष उल्लेखनीय गोष्ट ही की त्यापैकी एक वाकाटक सुवराज दिवाकरसेन याच्या नावावर दिले आहे.†

संस्कृत काव्याप्रमाणे प्राकृत काव्यांचीहि निर्मिति या काळात झाली होती. किंचहुना ख्रिस्तोत्तर पहिल्या चारपाच शतकात विदर्भात प्राकृत काव्यकलेलाच जास्त बहर आला होता. सातवाहन व वाकाटक या दोन राजवटीत राजापासून रंकापर्यंत ज्याला म्हणून काही प्रतिभा होती त्याने प्राकृतात सुभाषितरचना केली होती. त्यापैकी सातशे सुभाषितांचा संग्रह सातवाहन नृपति हाल याच्या नांवावर गायामस्त्यती या नावाने अद्यापि प्रसिद्ध आहे. पण या गायामुक्तक रूपाच्या आहेत. याशिवाय प्राकृत महाकाव्येहि त्या काळात निर्माण झाली. सध्यां अवशिष्ट असलेल्या प्राकृत महाकाव्यात सेतुरंभ किंवा रायणवशे हे अत्यंत प्राचीन समजले जाते. हे प्रवरसेनाने रचले असे मुसिद्ध संस्कृत ऋषि बाणभट्ट याने आपल्या हर्षचरिताच्या एका प्रास्ताविक दशोकात म्हटले आहे. हा प्रवरसेन वाकाटक वंशातील द्वितीय प्रवरसेन होय.

* मागे, पृ. ६४ पाहा (वा. वि. मि.)

† श्रीधरदासाचे महुक्तिवर्णामृत, २, २१, ४.

गुप्तसम्राट् द्वितीय चन्द्रगुप्त-विनमादित्याचा हा दौहित्र अगून कालिदासाचा समकालीन होता. किंबहुना कालिदासाने स्वतःच सेतुबंध काव्य विक्रमादित्याच्या आज्ञेने रचलें अशीहि आख्यायिका त्या काव्याच्या एका टीकाकारानें दिली आहे. तिजमध्ये किती तथ्य आहे हें सांगता येत नाही. तथापि तें काव्य विदग्धांत रचलें गेलें यात संशय नाही. या काव्याची दंडी, बाण, आनंदवर्धन इत्यादि प्रथकारानी मुक्तकंठाने स्तुति केली आहे. या काव्यासारखेंच हरिविजयनामक प्राकृत काव्य वाकाटककालीं रचलें गेलें होतें व त्याचा कर्ता सर्वसेन हाहि प्रवरसेनाप्रमाणे वाकाटक नृपति होता हें प्रस्तुत लेखांत दाखवावयाचें आहे.

सेतुबंध काव्य सध्या उपलब्ध अगून निर्णयसागर छापखान्यांत छापलें आहे. त्यामुळे त्यातील कथानक, काव्यगुण वगैरेविषयी लोकाना माहिती आहे. हरिविजयाचें तसें नाही. हें काव्य सध्या उपलब्ध नाही. म्हणून आनंदवर्धन, भोज, कुन्तक वगैरे संस्कृत आलंकारिकांच्या ग्रंथातील तद्विषयक उल्लेखावरून व त्यांनून उद्धृत केलेल्या उदाहरणांवरून त्याच्या कथानकाविषयी अनुमानाने माहिती जमवावी लागते. त्याचा कर्ता सर्वसेन याच्याविषयी तर सहासात वर्षांपूर्वी काहीच माहिती नव्हती. सन १९३९ मध्ये वन्हाडांतील अकोला जिल्ह्यांत वाशीम येथे एक ताम्रपट सापडला. तो सर्वसेनाचा पुत्र वाकाटक नृपति द्वितीय विन्ध्यशक्ति याने दिला अगून त्यावरून सर्वसेनाचें नाव प्रथमच शत झालें. तो लेख प्रस्तुत लेखकाने एपिग्राफिया इंडिकामध्ये प्रकाशित केला आहे.* अजंठा येथील सोळा नंवरच्या लेण्यात एक वाकाटककालीन कोरीव लेख आहे त्यातहि सर्वसेनाचें नाव आलें आहे. पण तो लेख सध्या अत्यंत जीर्ण अवस्थेंत असल्यामुळे डॉ. भाऊ दाजी, प. मगधानलाल इंद्रजी, डॉ. सुल्हर वगैरे विद्वानानी त्या ठिकाणीं रुद्रसेन असें वाचलें होते. तो लेखहि प्रस्तुत लेखकाने हैदराबाद-पुराणवस्तु-सशोधन-

* एपिग्राफिया इंडिका, पृ २६, पृ १३७-१५५

दिल्याचो असावीं. त्यावरून त्याच्या काव्यप्रतिभेची प्रतीति येते. दक्षिणेतले वाकाटक नृपतीहि काव्यरचनेत मागे नव्हते. त्याच्या कारकीर्दीत विदर्भात इतकी उत्कृष्ट काव्ये निर्माण झाली की त्याच्यामुळे आलंकारिकाना वैदर्भी नामक विशिष्ट रीति मानावी लागली. तीतील उत्कृष्ट गुणामुळे तिला सर्वश्रेष्ठ रीति मानण्यात आले. कविकुलगुरु कालिदास हा माळव्यातला कवि, पण त्यालाहि वैदर्भी रीतीची श्रेष्ठता पटून त्याने आपली सर्व काव्ये व नाटके याच रीतीत लिहिली. त्याचे भेषदूत हे काव्य तर तत्कालीन वाकाटक राजधानीजवळच्या रामगिरीवर लिहिले होते हे प्रस्तुत लेखकाने इतरत्र* दाखविले आहे. दुर्दैवाने विदर्भातील कालिदासपूर्वकालीन संस्कृत काव्ये कालाच्या उदरात गडप झाली आहेत; तथापि त्या काळाची काही सुभाषिते अद्यापि सुभाषितसंग्रहात अवशिष्ट राहिली आहेत व विशेष उल्लेखनीय गोष्ट ही की त्यापैकी एक वाकाटक युवराज दिवाकरसेन याच्या नावावर दिले आहे.†

संस्कृत काव्याप्रमाणे प्राकृत काव्यांचीहि निर्मिति या काळात झाली होती. किंबहुना लिस्तोत्तर पहिल्या चारपाच शतकात विदर्भात प्राकृत काव्यकुलेलाच जास्त बहर आला होता. सातवाहन व वाकाटक या दोन राजवटीत राजाशासन रंकापर्यंत ज्याला म्हणून कांही प्रतिभा होती त्याने प्राकृतात सुभाषितरचना केली होती. त्यापैकी सातवे सुभाषितांचा संग्रह सातवाहन नृपति हाळ याच्या नांवावर गाथासप्तशती या नावाने अद्यापि प्रसिद्ध आहे. पण या गाथा मुक्तक रूपाच्या आहेत. याशिवाय प्राकृत महाकाव्येहि त्या काळात निर्माण झाली. मध्या अवशिष्ट असलेल्या प्राकृत महाकाव्यात सेतुबंध किंवा रायणवहो हे अत्यंत प्राचीन समजले जाते. हे प्रवरसेनाने रचले असे सुप्रसिद्ध संस्कृत कवि बाणभट्ट याने आपल्या हर्षचरिताच्या एका प्रास्ताविक दशोकात म्हटले आहे. हा प्रवरसेन वाकाटक वंशातील द्वितीय प्रवरसेन होय.

* मागे, पृ. ६४ पाहा. (वा. वि. मि.)

† धीवरदासाचे मनुविनयणामृत, २, ३१, ४.

गुप्तसम्राट् द्वितीय चन्द्रगुप्त-विक्रमादित्याचा हा दौहित्र असून कालिरासाचा समकालीन होता किंहुना कालिदासाने रचत च सेतुबंध काव्य विक्रमादित्याच्या आज्ञेने रचलें अशीहि आख्यायिका त्या काव्याच्या एका टीकाकारानें दिली आहे तिजमध्ये किती तथ्य आहे हें सांगता येत नाही तथापि तें काव्य विदुर्भात रचलें गेलें यात सशय नाही या काव्याची दडी, बाण, आनदवर्धन इत्यादि ग्रथकारानी मुक्तकठाने स्तुति केली आहे या काव्यासारखेंच हरिविजयनामक प्राकृत काव्य वाकाटककालीं रचलें गेलें होतें व त्याचा कर्ता सर्वसेन हाहि प्रवरसेनाप्रमाणे वाकाटक नृपति हाता हें प्रस्तुत लेखात दाखवावयाचें आहे

सेतुबंध काव्य सध्या उपलब्ध असून निर्णयसागर छापल्यान्यात छापलें आहे त्यामुळे त्यातील कथानक, काव्यगुण वगैरेविषयी लोकाना माहिती आहे हरिविजयाचें तसें नाही हें काव्य सध्या उपलब्ध नाही. म्हणून आनदवर्धन, भोज, कुन्तक वगैरे संस्कृत आलंकारिकाच्या प्रयातील तद्विषयक उल्लेखावरून व त्यानून उद्धृत केलेल्या उदाहरणावरून त्याच्या कथानकाविषयी अनुमानाने माहिती जमवावी लागते. त्याचा कर्ता सर्वसेन याच्याविषयी तर सदाशात वर्षापूर्वी काहीच माहिती नव्हती सन १९३९ मध्ये वहाडातील अकोला जि०ह्यात वाशीम येथे एक ताम्रपट सापडला तो सर्वसेनाचा पुन वाकाटक नृपति द्वितीय विध्यशक्ति याने दिला असून त्यावरून सर्वसेनाचें नाव प्रथमच ज्ञात झालें तो लेख प्रस्तुत लेखकाने एपिग्राफिया इंडिकामध्ये प्रकाशित केला आहे * अजठा येथील सोळा नवरच्या लण्यात एक वाकाटककालीन कोरीव लेख आहे त्यातहि सर्वसेनाचें नाव आलें आहे पण तो लेख सध्या अत्यंत जोर्ण अवस्थेंत असल्यामुळ डॉ भाऊ दाजी, प मगवानलाल इद्रजी, डॉ तुल्हर वगैरे विद्वानानी त्या ठिकाणीं रुद्रसन असें वाचलें होतें तो लेखहि प्रस्तुत लेखकाने हैदराबाद-पुराणवस्तु-सशोधन-

-खात्याच्या प्रथमालेंत प्रसिद्ध केला आहे.* या दोन लेखावरून सर्वसेना-
विषयी माहिती मिळते ती खाली दिली आहे.

सर्वसेनाची राजधानी वत्सगुल्म (वाशीम)

सर्वसेन हा वाकाटक वंशाचा मूळ पुरुष पहिला विंध्यशक्ति याचा नातू व विख्यात सम्राट् प्रथम प्रवरसेन याचा मुलगा. सातवाहन वंशाचा इ. स. २५० च्या सुमारास लय झाल्यावर विंध्यशक्तीने विदर्भांत आपलें राज्य स्थापलें. त्याचा पुत्र प्रथम प्रवरसेन हा अत्यंत बळाढव होता. याने अनेक राजपेय यज्ञ केल्याचा पुराणात उल्लेख आहे. वाकाटकाच्या कोरीव लेखातहि याने अनेक भ्रौत यज्ञ व चार अश्वमेध केले होते असें म्हटलें आहे. याचें साम्राज्य दक्षिणच्या पठारावर नर्मदेपासून तुंगभद्रेपर्यंत पसरलें होतें. याला चार पुत्र होते. त्यांच्यामध्ये प्रवरसेनाच्या निधनानंतर त्याच्या विस्तृत साम्राज्याची वाटणी झाली. सर्वांत बडील मुलगा गौतमीपुत्र हा अगोदरच निवर्तला होता. त्याचा पहिला मुलगा रुद्रसेन याला उत्तर विदर्भ मिळाला. त्याने आपली राजधानी नागपूरजवळ नन्दिवर्धन येथे केली. दुसरा मुलगा सर्वसेन याच्या वाटपास दक्षिण विदर्भ—सातमाला पर्वतराजीच्या दक्षिणेंचें गोदावरी नदीचें खोरे, ज्यामध्ये अकोला, यवतमाळ, परभणी, नान्देड, अदिलाबाद इत्यादि जिल्ह्यातीस प्रदेश अन्तर्भूत होतो तो—आला. त्याने आपली राजधानी वत्सगुल्म (सध्याचे अकोला जिल्ह्यातील वाशीम) येथे स्थापिली. दुसऱ्या दोन पुत्रांच्या यंशजाचे लेख अद्यापि मिळाले नसल्यामुळे ते नक्की कोणत्या प्रदेशावर राज्य करीत होते तें सांगता येत नाही. बहुधा ते गोदावरीच्या दक्षिणेंस दक्षिण महाराष्ट्रात—ज्याला पूर्वी कुन्तल अशी संज्ञा होती त्या प्रदेशात—राज्य करीत असावे. पुढे लवकरच त्या मागात राष्ट्रकूट घराण्याचा उदय झाला, त्यामुळे या दोन वाकाटक शाखांचा अस्त झाला असावा.

वत्सगुल्म शहर वाकाटकाच्या अमलाखाली अत्यंत भरभराटलें. येथे सस्कृत व प्राकृत याद्वयाचा व कलाकौशल्याचा इतका उत्कर्ष झाला

* हैदराबाद आर्किवालांजिबल सीरीज, न. १४.

की तें नगर भगवान् मदनाचें श्रीडास्थान मानण्यात येऊं लागलें असें राजशेखराने आपल्या काव्यमीमांसेत म्हटलें आहे.* वत्सगुल्म शाखेचा शेवटचा शात वाकाटक राजा हरिपेण याच्या काळीं अजटा येथे कोरविल्लेलीं सोळा, सतरा व एकोणीस नवरचीं लेणीं अद्यापिहि तेथल्या सर्व लेण्यात भव्यता, कलाकुसरी, शिल्पें, चित्रें इत्यादिकांत अप्रतिम गणलीं जातात. वत्सगुल्म नगरीत रचलेल्या काव्यामुळे वात्सगुल्मी (प्राकृत बच्छोमी) नामक रीति वैदर्भीचा पर्याय म्हणून प्रसिद्ध झाली. बच्छोमी रीतीचा उल्लेख राजशेखराने आपल्या कर्पूरमंजरी नामक प्राकृत नाटकाच्या मंगलश्लोकांत केला आहे.

वाकाटक नृपति सर्वसेन हाच 'हरिविजया'चा कर्ता

हरिविजय सर्वसेनाने रचलें अशी माहिती आनंदवर्धनाच्या ध्वन्या-लोकावरून आपणास मिळते. तथापि सर्वसेन वाकाटक नृपति होता हें अद्यापपर्यंत माहीत नव्हतें. वक्त्रोक्तिजीवितकार कुतक यानेहि सर्वसेनाचा उल्लेख केला आहे; पण त्यानेहि तो राजा होता असें म्हटलेलें नाही. सेव्हा केवळ नामसादृश्यावरून तो वाकाटक नृपति होता असें मानणें योग्य होणार नाही अशी शका कदाचित् उत्पन्न होईल. मुद्देवाने या बाबतीत निर्णायक पुरावा उपलब्ध आहे. सुप्रसिद्ध संस्कृत कवि दण्डी याचें अवन्तिमुन्दरीकथा नामक गद्यकाव्य सुमारे वीस वर्षापूर्वी दक्षिण-भारती-ग्रंथमालेंत प्रसिद्ध झालें आहे; त्याच्या आरंभी प्राचीन कवींच्या स्तुतिपर असे काही प्रास्ताविक श्लोक आढळतात, त्यामध्ये सर्वसेनाविषयी खालील श्लोक आला आहे—

राज्ञा श्रीसर्वसेनेन ।
 विजयं हरेः ॥

* 'सत्रास्ति मनोजन्मनो देवस्य श्रीडावासो विदर्भेषु वत्सगुल्मं नाम नगरम् ।'—राजशेखर, काव्यमीमांसा, (गायकवाड-प्राच्यग्रंथ-माला, पृ. १०).

या ग्रंथाचे एकच हस्तलिखित प्राप्त झाले आहे व त्याचा पुष्कळ माग किड्यानी खाऊन टाकला असल्यामुळे वाचता येत नाही. बरील श्लोकाचाहि बराच भाग बरील कारणाने नष्ट झाला आहे; तथापि मुद्देवाने त्यातील अत्यंत महत्त्वाचा भाग अवशिष्ट राहिला आहे, त्यावरून हरिविजय काव्य सर्वसेन नामक राजाने रचले होते ही अन्यत्र दुष्प्राप्य अशी माहिती मिळते. या पद्यमय प्रस्तावनेतील इतर कविप्रशंसापर श्लोकांचे निरीक्षण केल्यास ते त्या कवींच्या कालक्रमानुसार घातले आहेत असे ध्यानात येते. या श्लोकामध्ये सर्वसेनाच्या स्तुतीचा श्लोक भासाच्या प्रशंसेनंतर व कालिदासाच्या स्तुतीच्या पूर्वी घातला आहे. यावरून सर्वसेन हा भासानंतर व कालिदासापूर्वी होऊन गेला असावा असे अनुमान करता येते.

भारतीय इतिहासात आपणास एकच सर्वसेन ज्ञात आहे. तो वाकाटक्या वत्सगुप्त शाखेचा सस्थापक होता हे मागे दाखविले आहे. तो इ. स. ३३० ते ३५० या काळात होऊन गेला असावा. अर्थात तो इ. स. ४०० च्या सुमारास होऊन गेलेल्या कालिदासापेक्षा प्राचीन होता यात संशय नाही व हेच अत्रन्तिसुन्दरी कथेतील प्रास्ताविक श्लोकांच्या प्रमायरूनहि दिसते. तेव्हा वाकाटक नृपति सर्वसेन हाच हरिविजय काव्याचा कर्ता होता असे निर्विवादपणे म्हणता येते.

'हरिविजया'चे कथानक

आता हरिविजय काव्याविषयी काय माहिती मिळते ती पाहू. या हरिविजय काव्याचा उल्लेख अनेक संस्कृत कवींनी व आलंकारिकांनी केला आहे काहीनी त्यातील पद्येहि उद्धृत केले आहेत, तर काहीनी त्यातील वर्णविषयाचा निर्देश केला आहे. इ. म. च्या सातव्या शतकातल्या दण्डीने केलेली प्रशंसा मागे दिली आहे. पण तो श्लोक आता अत्यंत शुद्धित झाल्यामुळे त्यावरून आपणास जास्त माहिती मिळत नाही. यानंतर नवव्या शतकातला विख्यात आलंकारिक आनंदवर्धन याने हरिविजयाचा उल्लेख अनेक ठिकाणी केला आहे. "कवीने एतान् ऐतिहासिक कथानक आपल्या काव्याचा विषय म्हणून पसंत केले

असल्यास त्यातील इष्टरसविरोधी प्रसंग गाळून तद्रसपरिपोषक अशा काल्पनिक पटनाची योजना करावी.* कारण, कवीला आपल्या काव्यामध्ये रसोत्पत्ति करावयाची असते, इतिहास शिकवावयाचा नसतो," असा उपदेश आनंदवर्धनाने केला आहे. व याची उदाहरणे म्हणून कालिदासाच्या प्रमथाचा व सर्वसेनकृत हरिविजयाचा निर्देश केला आहे हरिविजयात वर्णिलेले मूळ ऐतिहासिक कथानक कोणते, त्यातील कोणता भाग सर्वसेनाने गाळला व कोणते प्रसंग नवीन घातले ही माहिती आनंदवर्धनाच्या प्रभावरून आपणास मिळत नाही; पण ती त्याचा टीकाकार मुखियात कादमीरी ग्रंथकार अभिनवगुप्त याच्या टीकेतील एका विधानावरून आपणास मिळते अभिनवगुप्त म्हणतो, 'हरिविजयात पारिजातहरणाचा प्रसंग पत्नीच्या अनुनयाकरिता चोजिला आहे; पण इतिहासावरून तसे दिसत नाही.'† या विधानावरून श्रीकृष्णाने इद्रावर स्वारी करून पारिजात वृक्ष मूतली आणला, या कथानकावर हरिविजय काव्याची रचना झाली होती हें उघड आहे. या कथानकाचें मूळचें रूप काय होतें तें निश्चितपणें सांगतां येत नाही. महाभारतात दोन ठिकाणी‡ श्रीकृष्णप्रशंसेंत पारिजातहरणाचा उल्लेख आला आहे; पण तेथे तें सत्यभामेच्या अनुनयाकरिता केलें होतें असा निर्देश नाही. सध्याच्या हरिविजयाच्या मुबई-पाठात या कथेची दोन रूपें दिमतात. पहिलें रूप विष्णुपर्वाच्या ६४ व्या अध्यायांत आढळतें. त्यांत वर्णिलें आहे की, श्रीकृष्ण नरकामुराचा वध करून सत्यभामेसह स्वर्गांत गेला. तेथे इद्राच्या उद्येनात पारिजातक वृक्ष पाहून त्याने तो उपटून

* इतिवृत्तवशायाता कथञ्चिद्रसाननुगुणा स्थितिं त्यक्त्वा पुनरु-
त्प्रेश्यार्भाप्टरसाचितकथोत्तमो विधेयः यथा कालिदासप्रबन्धेषु । यथा च
सर्वसेनविरचिते हरिविजये । —ध्वन्यालोक, तृतीयोद्घोत.

† हरिविजये वान्तानुनयाद्गत्वेन पारिजातहरणादि निरूपित-
मितिहासोपबृष्टमपि । —ध्वन्यालोकलोचन, तृतीयोद्घोत.

‡ उद्योगपर्व, अ. १६०, श्लो ४९; द्रोणपर्व, अ ११, श्लो २२-२३.

गरुडावर घातला व आपल्याबरोबर द्वारकेस आणला. यागाहून इद्राला तें समजल्यावर त्याने त्या कृत्याला समति दिली पारिजातहरणाच्या कथेचें हें सार्धें रूप प्राचीन दिसतें व एका श्लोकावरून (द्रोणपर्व, अ. ११, श्लो. २३) हेंच रूप महाभारत-कर्त्यालाहि माहीत होतें असें दिसतें. याच कथेचें दुसरें विस्तृत रूप हरिवंशाच्या ६५-७५ या अकरा अध्यायात वर्णिलें आहे व तेंच आपणा सर्वांना परिचित आहे ती कथा अशी :—

“एके दिवशीं नारदाने स्वर्गीय पारिजाताचीं फुले कृष्णास अर्पण केलीं, तीं त्याने रुक्मिणीस दिलीं तें समजल्यावर सत्यमामा रागावली. तिला प्रसन्न करण्याकरिता कृष्णाने पारिजात वृक्ष स्वर्गातून खाली आणण्याचें तिला वचन दिलें व इद्राचा पराजय करून तें पार पाडलें” मूळ कथानुसार प्रियानुनय हें पारिजातहरणाचें कारण म्हणून दाखविलें नव्हतें, त्या प्रसंगाची योजना सर्वसेनाने प्रथम आपल्या हरिविजय याव्यात रसोत्पत्तीकरिता केला हें अभिनवगुप्ताच्या टीकेवरून स्पष्ट दिसतें पुढे तो प्रसंग हरिवंशादि ग्रंथात घातला गेला असावा कालिदासाच्या शाकुंतलातील काही प्रसंग व शारद्वत, शार्ङ्गरच, प्रियवदा, गौतमी इत्यादि पात्रेहि पद्मपुराणात घेतलेली आदळतात, तथाच प्रकार याहि नावर्तीत शालेला दिसता.

‘हरिविजया’सधर्मीचे उल्लेख

आनंदवर्धनाने दुसऱ्या एका ठिकाणीं हरिविजयाचा उल्लेख केला आहे. ध्वनिकाव्याच्या एका प्रकाराचें उदाहरण देताना त्याने खालील गाथा हरिविजयातील म्हणून दिली आहे* :—

शूअकुरावअस छगपत्तरमह्वमणहरमुरामोदम ।

असमप्यत्र पि गहिअ कुमुमसरेण महुमासलच्छिमुहम् ॥

* ध्वयालोक (हरिदास-संस्कृतप्रधाना) पृ २९८ छाया-
चूनाइकुरावअस छगपत्तरमहार्धमनाहरमुरामोदम् । असमपितमपि गृहीत
कुमुमसरेण मधुमासलक्ष्मीमुखम् ॥

वृष्ण म्हणतो, 'कृशोदरि सत्यभामे ! मी रुक्मिणीला पारिजातपुष्पे दिलीं म्हणून तू रागावलीस आता तुला प्रसन्न करण्याकरितां मी तीच पुष्पे तुला आणून दिलीं तर माझे कृत्य तुझ्यावरील माझ्या प्रेमाला व माझ्या अपराधाला साजेसे होणार नाही; ' म्हणून ' मी पारिजात वृक्षच आणून तुझ्या भगणात लावतो ' असा कृष्णाचा अभिप्राय दिसतो.

यानंतर अकराव्या शतकातल्या अभिनवगुप्तालाहि हरिविजय काव्य माहीत होते हे मागे दाखविले आहेच. तदुत्तरकालीन बाराव्या शतकात होऊन गेलेल्या हेमचन्द्राने तर आपल्या काव्यानुशासनावरील टीकेंत हरिविजयाचा टिकठिकाणी उल्लेख केला आहे * त्याचरून त्या काव्याविषयी खालील माहिती मिळते.—

हरिविजय हे काव्य आरमापायून अखेरपर्यंत एकाच स्कन्धक नामक छंदात रचले होते त्यात काही ठिकाणी दिसणाऱ्या गलितक छंदातील गाथा दुसऱ्या कोणी तरी प्रक्षिप्त केल्या होत्या. त्याच्या प्रत्येक सर्गाच्या शेवटच्या गाथेन 'उत्साह' शब्द प्रथित केला होता त्याचे कथानक सत्यभामेला प्रसन्न करण्याकरिता इन्द्राचा पराजय करून कृष्णाने पारिजात वृक्ष स्वर्गातून भूमीवर आणला असे होते कृष्णाने प्रथम सात्यकीला आपला निमृशायं दूत म्हणून शिष्टाई करण्याकरितां इन्द्राकडे पाठविले; पण इन्द्र त्याचे ऐकेना म्हणून त्याने त्याच्यावर स्वारी केली. हरिविजयात नगरवर्णन, नागरवर्णन, वसन्तकृतुवर्णन, सूर्यास्तवर्णन, वाहनवर्णन इत्यादि विषय आले होते.

वरील विवेचनावरून हरिविजय काव्य प्राकृतात असले तरी रघुवश, किरातार्जुनीय, शिशुगलवध इत्यादि संस्कृत महाकाव्याप्रमाणेच त्याचे स्वरूप होते व महाकाव्यात जरूर असणाऱ्या सर्व विषयांचे वर्णन त्यात आले होते हे दिग्गज येईल. किंबहुना हे काव्य विद्यमान सर्वे संस्कृत व प्राकृत काव्यात प्राचीनतम असल्याने त्यानेच महाकाव्यरचनेची प्रथा पाडून दिली असावी असेहि अनुमान करण्यास हरकत नाही.

दुर्दैवाने हें काव्य सध्या उपलब्ध नाही. काही वर्षांपूर्वी कै. रा. च. हिरालाल यानी मध्यप्रातवन्हाडातील हस्तलिखित ग्रंथाची यादी प्रसिद्ध केली. तीत सर्वसेनाच्या हरिविजयाचें हस्तलिखित नागपूरकर भोसले राजाच्या संग्रहीं आहे असा निर्देश होता.* म्हणून भोसले राजाच्या परवानगीने मी दोन्ही पातीचे हस्तलिखितसंग्रह चाळून पाहिले. पण त्यात तें हस्तलिखित दिसलें नाही. रा. च. हिरालाल यानीहि तें पाहिलें असावें असे वाटत नाही. हस्तलिखिताची यादी करण्याकरिता नेमलेल्या गृहस्थाने भोसल्याच्या संग्रहात श्रीधरकविकृत मराठी हरिविजयाच्या पोथ्या पाहून हरिविजयाचें नांव त्यांना कळविलें असावें व त्यांनी ऑफ्रिकटच्या हस्तलिखित ग्रंथसूचीचा उपयोग करून तें हरिविजय काव्य सर्वसेनकृत आहे असा निर्देश आपल्या सूचीत केला असावा. पण तो चूक होता हें बरीच विवेचनावरून दिसून येईल. प्रस्तुत लेखात गोळा केलेल्या माहितीवरून तें हरिविजय काव्य कोणाच्या संग्रहीं असल्यास त्यास तें प्रकाशित करण्याची मुबुद्धि होईल अशी मला आशा आहे.

सर्वसेनाने केलेली प्राकृतसुभाषितरचना

सर्वसेनानें केवळ हरिविजय काव्यच लिहिलेलें नगून काही प्राकृत सुभाषितांहि रचली होती असें दिसतें. गायामस्तशती किंवा सप्तसई नामक प्राकृतसुभाषितसंग्रह प्रसिद्ध आहे. हा ग्रंथ इ. स. च्या पहिल्या-दुसऱ्या शतकात होऊन गेलेल्या हाल नामक सातवाहनवंशी राजाने रचला अशी परंपरागत समजूत असली तरी त्यांत अनेक उत्तरकालीन कवींच्या गाथा समाविष्ट झाल्या आहेत हें त्यातील कविनामाच्या उल्लेखांवरून स्पष्ट दिसतें. निर्णयसागरने छापलेल्या गायामस्तशतीतील कविनामाच्या सूचीत सर्वसेनाचें नांव दिसत नाही. पण अलीकडे पंजाबमध्ये सप्तशतीच्या काही भागावरील पीतामराची टीका छापली आहे तिजवरून निर्णयसागर-प्रतीतील क्रमांक ५०४ व ५०५ या गाथा सर्वसेनानें रचल्या होत्या असें दिसतें. मुबनपाल नामक दुसऱ्या

* डॉ. हिरालालचूत मध्यप्रातवन्हाडमधील सन्धून व प्राहून हस्तलिखिताची यादी, पृ. १९९.

एका टीकाकाराने २१७ व २३४ या आणखी दोन गाथा सर्वसेनाच्या नावावर दिल्या आहेत.* यावरून सर्वसेनेने प्राकृतमुभापितेहि रचली होती व त्यातील काही गाथासप्तशतीत घेतली गेली असे स्पष्ट दिसते. या मुभापितातहि सर्वसेनाचे प्रतिभा, मार्मिक निरीक्षण व समर्थक शब्दयोजना इत्यादि गुण आढळतात. उदाहरणार्थ एक गाथा येऊं—

जस जह विभ्र पढमं तिस्सा अंगमि णिवडिआ दिट्ठी ।
तस्स तहिं चेअ ठिआ सव्वंगं केण वि ण दिट्ठम् ॥

एका अत्यंत सुंदर स्त्रीला पाहून येण्यासाठी पाठविलेल्या आपल्या सहचराना नायकाने तिच्या रूपाविषयी विचारलें असता ते म्हणतात, 'आमच्यापैकी प्रत्येकाची तिच्या अवयवावर जेथे प्रथम दृष्टि पडली तेथेच ती खिळून राहिली. तिचे समग्र रूप कोणीच पाहिलें नाही.' शब्दयोजना साधीच पण किती अर्थवाही आहे!

समुद्रगुप्त, चंद्रगुप्त, प्रवरसेन, हर्ष, मुज, भोज इत्यादि प्रथितपश भारतीय राजांच्या मालिकेमध्ये सर्वसेनाचें स्थान आहे या राजाप्रमाणे सर्वसेनेनेहि आपल्या काव्यनिर्मितीने उज्वल कीर्ति मिळविली होती. सामान्यतः एकत्र न राहणाऱ्या लक्ष्मी व सरस्वती या देवतांचे मधुर मीलन त्यांच्या टिकाणी झालें होतें. त्यांच्या काळानंतर सातआठशें वर्षे इ. स च्या बाराव्या शतकापर्यंत त्याचें काव्य लोकप्रिय होतें. पुढे प्राकृत भाषा इळइळ दुर्बोध होत चालल्यामुळे हरिविजय काव्य मागे पडलें व कालांतराने सर्वसेनाचें नावहि लोकांच्या स्मरणानून गेलें. प्रस्तुत लेखात त्यांच्या प्रथाधरचा विस्मृतीचा पडदा किंचित् दूर करण्याचा प्रयत्न केला आहे यापुढे या प्रथितपश आद्य प्राकृत कवीविषयी उत्तरोत्तर जास्त माहिती उपलब्ध होऊन त्यांच्या सुंदर काव्याची हस्तलिखिते प्रकाशात येतील अशी आशा व्यक्त करून हा लेखलेला लेख पुरा करतो.

* वेबरहृत Indische Studien या ग्रंथमालेचा भाग ०६ वा, पृ २३ हे गाथाचे जमाक निर्णयमातर-आवृत्तीप्रमाणें आहेत.

शालिवाहन शकाची पूर्वपीठिका*

दक्षिण हिंदुस्थानच्या बऱ्याचशा भागात सध्या प्रचलित असलेला शालिवाहन शक इ. स. च्या पहिल्या शतकात शालिवाहन नामक राजाने स्थापला अशी परंपरागत समजूत आहे. हा शालिवाहन पैठण नगरी राज्य करीत होता असही मानण्यात येते. पुराणे, कथासरित्सागर व बृहत्कथामंजरी यासारखे संस्कृत ग्रंथ आणि जैनांचे कल्पप्रदीप व निर्युक्ति इत्यादी टीकाग्रंथ यात पैठणच्या सातवाहन राजांच्या कथा आल्या आहेत तो सातवाहन व शकसंस्थापक शालिवाहन एकच होत असेंहि म्हणतात. सातवाहन हे कुलनाम होते हे कुल सातवाहन नामक राजापासून निघाले असल्याने त्यांचे नाव त्या कुळाला देण्यात आले असावे चार-पाच वर्षांपूर्वीपर्यंत हा सातवाहन पूर्णपणे अज्ञात होता पण अलीकडे त्यांची तीन नाणी हैद्राबाद संस्थानात औरंगाबाद, मेडक व वारगळ जिल्ह्यात सापडली आहेत. त्यावरील अक्षरवटिकेवरून तो सम्राट् अशोकानंतर लौकरच होऊन गेला असे दिसते. पण या सातवाहन राजाने किंवा त्याच्या कोणी वंशजाने सध्या दक्षिणेत प्रचलित असलेला शालिवाहन शक चालू केला, असे दिसत नाही. कारण तसे असते तर या वंशाच्या एखाद्या तरी कोरीव लेखात या शतकाला अनुसरून कालगणना केली असती. पण सातवाहनांच्या एखादी लेखात या काळाचा उल्लेख नाही. शालिवाहन राजांचे नावहि इ. स. च्या तेराव्या शतकात म्हणजे या सवताच्या स्थापनेपासून सुमारे चारशे वर्षांनंतर यादवनूपति कृष्ण याच्या माडलिकाच्या एका ताम्रपटात त्यार्शा सलग्न झालेले प्रथम आढळते. †

* 'नवभारत', पृष्णे, जानेवारी १९५१

† तासगाव ताम्रपट शके ११७२ (इ. स. १२५०) याहा. 'दक्षिणच्या मध्ययुगीन इतिहासाची साधने,' खंड ३, पृ ६५

स्यापूर्वीच्या सर्व लेखांत या संवताला 'शककाल' किंवा 'शकनृपकाल' म्हटलें आहे व त्याच्या वर्षांना 'शकवर्ष', 'शकनृपतिसंवत्सर' किंवा 'शकनृपतिराज्याभिषेकसंवत्सर' असें उल्लेखिलें आहे तेव्हा हा काल कोणा शकनृपतीने चालू केला असून कित्येक शतकानंतर शालिवाहनाचें नाव त्याला जोडण्यांत आलें हें स्पष्ट आहे.

या कालाचा सस्थापक शक राजा कोण होता व तो कोठे हीऊन गेला याविषयी विद्वानांत मतभेद आहेत. तथापि, पुष्कळ संशोधकांच्या मते तो कुशानवशी कनिष्क असावा. या कनिष्काचें विस्तृत साम्राज्य उत्तर हिंदुस्थानांत वायव्यप्रातापासून मगधापर्यंत पसरले होते. या स्थापिलेल्या शकाचा उपयोग त्याच्या ह्युधिष्क, वासुदेव इत्यादि वंशजानी आपल्या लेखांत केला आहे. हे राजे शकवशी नसून कुशानवशी होते हें खरें; पण इतर भारतीय सवताप्रमाणे या संवताचें 'शक' हें नाव अरबींच्या लेखांत येत नाही. तें साडेचारसें वर्षांनंतरच्या लेखांत प्रथम आढळते. आमीरानी स्थापिलेल्या संवताला जसें पुढे कलचुरि राजानी त्याचा उपयोग केल्यामुळे 'कलचुरि' हें नाव प्राप्त झालें, तसेंच या संवताचा पुढे शक राजानी उपयोग केल्यामुळे त्याला 'शक' हें नाव पडलें असावें.

कुशानवशाचा असा अस्त झाल्यावर उत्तरेत या संवताचा इल्लूळ संकोच हात गेला. मध्य हिंदुस्थानांत राज्य करणाऱ्या मगध राजांचे काही कोरीव लेख अलीकडे सापडले आहेत; त्यांत एका विशिष्ट सवताचा उपयोग केलेला आढळतो तोहि हा शकसंवत्सच असावा हें प्रस्तुत लेखकाने इतरत्र दाखविलें आहे.* गुप्त-सम्राट् समुद्रगुप्ताने या राजाचा उच्छेद केल्यावर या संवताचा मध्यहिंदुस्थानातहि लोप झाला. त्यानंतर माळवा व काठेवाड या प्रांतांत राज्य करणाऱ्या क्षत्रपांच्या कोरीव लेखांत व नाण्यांवर या संवताची वर्षे दिली आहेत. ही वर्षे शक संवताची होत याविषयी विद्वानांचें ऐकमत्य आहे. काहींच्या मते तर या क्षत्रपांचा मूळ पुरुष चछन हाच या संवताचा उत्पादक असावा. पण हें

* 'एपिग्राफिया इंडिका', पृ. २५, पृ. २९७.

मत योग्य दिसत नाही. कारण चष्टन किती झाले तरी 'महाक्षत्रप' म्हणजे प्राताधिपति होता; तेव्हा तो कोणत्या तरी सम्राटाचे स्वामित्व करवून घेत होता यात संशय नाही. त्याला स्वतःचा सवत् चालू करण्याचे स्वातंत्र्य नव्हते. बहुधा त्याचा सम्राट् कनिष्कच असावा व न्हणून कनिष्काने स्थापिलेला सवत् त्याचा प्राताधिपति चष्टन याच्या व त्याच्या वंशजाच्या लेखात उल्लेखिला आहे, हे मतच समुक्तिक दिसते. क्षत्रपाचा उच्छेद द्वितीय चंद्रगुप्त विक्रमादित्याने इ. स. च्या चौथ्या शतकाच्या अखेरीस केला. त्यानंतर शक संवताचे उत्तर हिंदुस्थानातून पूर्णपणे उच्चाटन झाले व त्याची जागा प्रथम गुप्तसंवत् व नंतर विक्रमसंवत् यानी बळकाविली.

दक्षिणेंत मात्र या शकसंवताने आपले पाय हळूहळू पसरले. भूमक व नहपान या दोन परकी क्षत्रपांचे राज्य उत्तर महाराष्ट्रावर काही काळ होते. नहपानाच्या लेखातील ४२ ते ४६ ही वर्षे या शकसंवताचीच असावी. या नहपानाचे लेख नाशिक, काले वगैरे ठिकाणी सापडले आहेत. सातवाहनवंशी गौतमीपुत्राने या नहपानाचा पराभव केला व त्याच्या शहरातवंशाचा समूळ उच्छेद केला. त्यानंतर इ. स. च्या दुसऱ्या शतकात हा शकसवत् काही काळ महाराष्ट्रातून लुप्त झाला व त्याची जागा आभीरानो सुमारे इ. स. २५० मध्ये स्थापलेल्या एका दुसऱ्याच संवताने घेतली. आभीरांच्या साम्राज्यविस्ताराबरोबर त्यांच्या सवताचा प्रसार उत्तर महाराष्ट्र, कोंकण व गुजरात या प्रांतांत झाला. पुढे कलचुरि राजानी त्याचा पुरस्कार केल्यामुळे तो विदर्भातहि काही काळ प्रचलित झाला. इ. स. च्या सातव्या शतकात बदामीच्या चालुक्यांनी कलचुरींचा पराभव केल्यावर या आभीर किंवा कलचुरि सवताचे दक्षिणेंतून हळूहळू कायमचे उच्चाटन झाले.

यानंतर बदामीच्या चालुक्यांनी शकसवताचा पुरस्कार केला. मागे सांगितल्याप्रमाणे इ. स. च्या दुसऱ्या शतकात हा सवत् उत्तर महाराष्ट्रातून लुप्त झाला होता. यानंतरचे या संवताचे पहिले सात वर्षे ४६५ (इ. स. ५४३) हे चालुक्य सम्राट् प्रथम पुलकेशी याच्या बदामी येथील

वंशातील राजांची आहेत.* यापैकी एक नाणें हैदराबाद शहराच्या उत्तरेस मेडक जिल्ह्यातील कोडागूर येथे सापडलें होतें. या ठिकाणी सातवाहन राजांच्या काळचे विस्तृत अवशेष सापडले आहेत. हें नाणें शिशाचें असून त्याच्या पुढील भागावर सिंहाची आकृति आहे. हेंहि नाणें सातवाहनाच्या नाण्यासारखें आहे. या नाण्यावरचें राजनाम खंडित आहे. तथापि 'माण महसस' अशी अक्षरें वाचतां येतात. त्यावरून हें नाणेंहि त्याच शकवंशी मान राजाने पाडलें होतें यात संशय नाही.

दुसरें नाणें हैदराबाद संस्थानच्या दक्षिणेतील रायचूर जिल्ह्यातील मस्की येथे उत्खननात सापडलें. येथे अशोकाचा शिलालेख सापडला असल्याने हें गाव संशोधकास सुपरिचित आहे. हेंहि नाणें शिशाचें असून त्याच्या पुढील भागावर घोड्याची आकृति आहे. त्याच्या समो-वारचें राजनाम खंडित आहे तथापि 'यसस महसस' अशी अक्षरें वाचतां येतात. त्यावरून हें नाणें महिप वंशातीलच एका राजाने पाडलें असून त्याच्या नावाच्या शेवटी 'यशस्' असा शब्द होता असें दिसतें. या राजाची आणखी नाणीं सापडल्याशिवाय हें राजनाम पूर्ण करणें शक्य नाही.

महिप हें वंशनाम माहिपक या देशनामावरून पडलें असावें या माहिपक देशाचा उल्लेख रामायण, महाभारत व पुराणें यात अनेक ठिकाणीं येतो. रामायणामध्ये सीतेच्या शोधाकरिता मुग्धीवाने भिन्न भिन्न दिशास वानर पाठविल्याचें वर्णन आहे. दक्षिणच्या देशामध्ये 'विदर्भान् ऋषिगाश्चैव रभ्यान् माहिपकानपि' असें विदर्भ व ऋषिक (स्तानदेश) देशादरोवर माहिपक देशचें नाव आलें आहे. महाभारतात तर माहिपकाचें नाव भीष्मपर्व, कर्णपर्व, आनुशासनिकपर्व, आश्वमेधिकपर्व इत्यादि अनेक पर्वीत आढळते.† त्यावरून माहिपक देश द्रविड, कालिंग, आन्ध्र व महाराष्ट्र या देशाप्रमाणेच दक्षिणेंत होता असें दिसतें; किंबहुना

* 'जनल ऑफ दि न्यूमिस्मेटिक्स सोसायटी ऑफ इंडिया';

या देशाबरोबर त्याचें नाव आल्याने त्या देशाजवळच तो असावा असेंहि अनुमान करता येतें. मागे वर्णिलेली नाणी हैदराबाद सस्थानच्या दक्षिण भागात सापडली असल्याने त्या भागाचें प्राचीन नाव माहिपक होतें असे अनुमान केल्यास तें बहुधा चूक होणार नाही.

मागे वर्णिलेल्या नाण्यावरून मान राजा या प्रदेशावर राज्य करित होता असें दिसते. पुराणात ज्या ऐतिहासिक काळातील थोड्या राजाचा नामनिर्देश आहे त्यापैकी तो एक आहे. त्यावरून तो बराच बलाढ्य असावा व त्याचें राज्यहि बरेंच विस्तृत असावें. या भागात त्याच्या वंशजाचें राज्य कित्येक पिढ्या चाललें होतें. पुराणात ग्दटलें आहे की, आन्ध्र किंवा सातवाहन वंशाचा अस्त झाल्यावर अनेक राज्ये उदयास आली. त्यापैकी एक शकराज्य होतें. हे शक राजे अठरा अमून त्यानी ३८० वर्षे राज्य केलें, असें पुराणे सागतात. या वर्षांच्या सख्येंत चूक असावी व गरी सख्या १८३ वर्षे असावी असें पाटिजरसाहेबाचें म्हणणें आहे.* तें खरें असल्यास या अठरा शक राजानी सुमारे इ. स. २५० ते ४३३ या काळात राज्य केलें असावें.

या दक्षिणेंतील शक राजाचे कोरीव लेख अद्यापि सापडले नाहीत. तथापि, वनवासीच्या कदंबनृपतींचा मूळ पुरुष मयूरशर्मा याने शकस्थान नामक प्रदेश जिंकला असल्याचें म्हैगूर सस्थानातील चंद्रबल्ली येथील प्रस्तरलेखात ग्दटलें आहे हें शकस्थान कदंबाच्या राज्यापामून फार दूर नसून दक्षिणेंतच असावें. कदंबाचें राज्य धारवाड जिल्ह्याच्या दक्षिणेस उत्तर कानडा प्रांतावर होतें. तेव्हा त्यानी जिंकलेलें शकस्थान माहिपकच असावें असे अनुमान करण्यास हरकत नाही.

या शकराजानी आपला संवत् माहिपक देशात व त्या सभोवाराच्या आपल्या राज्यातील इतर भागात प्रचलित केला होता असें दिसतें; तेव्हा हा संवत् विजापूर, येळगाव, धारवाड या जिल्ह्यात प्रचलित असावा. या कर्नाटक जिल्ह्यातील चालुक्यपूर्वकालीन कोरीव लेख सापडल्यास र्यात या संवताचा उल्लेख आढळेल अशी अपेक्षा आहे.

* पाटिजरकृत 'कलियुगातील राजवंश', प्रस्तावना, पृ. २४.

लेखात आढळते. चालुक्यांचे साम्राज्य इ. स. च्या सातव्या शतकात महाराष्ट्र, कोकण, गुजरात, विदर्भ व आंध्र या प्रांतांवर पसरले त्याबरोबर शकसवताचा प्रसारहि इल्लूइल्लू या प्रांतात झाला तेव्हापासून आजपर्यंत हा संवत् या प्रांतात अविच्छिन्नरूपे प्रचलित आहे.

इ. स. च्या दुसऱ्या शतकापासून सहाव्या शतकापर्यंतच्या काळातले मात्र या सवताचे लेख अद्यापि सापडले नाहीत. या काळात या सवताचा उपयोग कोण करीत होते हा प्रश्न अद्यापि अनिर्णीत आहे. त्याविषयी थोडी नवीन माहिती प्रस्तुत लेखात देण्याचा प्रयत्न केला आहे.

इ. स. च्या सहाव्या शतकापासून बदामीच्या चालुक्यांनी या सवताचा पुरस्कार केला म्हणजे पण याला ते आपला सवत् मानीत नव्हते. तर तो शकाचा किंवा शकराजाचा संवत् होता असा स्पष्ट निर्देश त्यांच्या, त्याचप्रमाणे त्यांच्या मांडलिकाच्याहि, सर्व लेखात आढळतो तेव्हा चालुक्यांच्या उदयापूर्वी हा सवत् कोणा शकराजांनी उपयोजिला असून आपल्या प्रांतात तो पूर्वीपासून प्रचलित असल्यामुळेच चालुक्यांनी त्याचा पुरस्कार केला, हे उघड आहे चालुक्यांचे मांडलिक उत्तर महाराष्ट्र, कोकण व गुजरात येथे राज्य करू लागले, तेव्हा प्रथम काही काळ त्या प्रांतात पूर्वी प्रचलित असलेल्या आभीर-कलचुरि सवताचा त्यांनी उपयोग केला, यावरूनहि बरीच अनुमान युक्त दिसते

पण बदामीच्या किंवा विजापूर जिल्ह्याच्या जवळपास शकराजाचा अमल चालुक्यांच्या उदयापूर्वी होता याला काही पुरावा आहे काय, असा प्रश्न येथे उपस्थित होतो. या प्रश्नाचे उत्तर अलीकडे हैदराबाद संस्थानात सापडलेल्या चार नाण्यावरून देता येते. चाँक्री दोन नाणी हैदराबादचे नाणकमग्राहक श्री. हुसुज कौस यांच्या संग्रहातील आहेत ती तीन वर्षापूर्वी प्रस्तुत लेखकाने 'इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टर्ली' (पृ २२, पृ. २४ इ) ह्या सुप्रसिद्ध संशोधन त्रैमासिकाने प्रसिद्ध केली ही नाणी सातवाहनाच्या नाण्यांसारखी आहेत. त्यांवर पुढच्या वाजूष सोड वर केलेला हत्ती असून मार्गाल याजून उजव्याने चिन्ह (एकावर एक आडवे-उभे ठेवलेले डबेल्स) आहे हत्तीच्या



मान
राजाचे
माणे



पुढील बाजू

मागील बाजू

समोवार राजनाम आहे. कोणत्याहि एका नाण्यावर हे पूर्णपणे दिसत नाही, पण दोन्ही नाण्यांवरची अक्षरे एकत्रित केली असता ते रजो सिरिसगमानमहमस' असे पूर्ण करता येते. हे नाम तरकालीन प्राकृत भाषेत असून अक्षराची लिपि इ. स. च्या दुसऱ्या तिसऱ्या शतकातील आहे. नाण्यावरच्या शब्दाचा अर्थ, 'हे माणें राजा श्रीशकमानमहिप याचें' असा होतो. पुराणात या राजाचें नाव खालील ओळीत आले आहे. 'शक्यमानामवद्राजा महिप्रीणा महीपतिः।' पुराणाच्या पाठात अनेक लेखकांच्या अनवधानामुळे किंवा अज्ञानामुळे पुष्कळ चुका झालेल्या आढळतात. वरील ओळीचा मूळचा पाठ 'शकमानोऽभवद्राजा महिप्रीणा महीपति.' असा असावा. त्याचा अर्थ 'महिपाचा राजा शक मान होऊन गेला' असा आहे. तेव्हा ही नाणी शकवंशी मान राजाची होती, असे स्पष्ट दिसते. त्याला पुराणात 'महिपाचा राजा' म्हटले आहे. या नाण्यावरहि त्याला महिप असे विशेषण लावले आहे. त्यावरून तो माहिपक देशावर राग्य करित होता असे दिसते. या माहिपक देशाचा उल्लेख दक्षिणेंतील विदर्भ व ऋषिक (सध्याचा खानदेश) या देशाबरोबर रामायणात केला आहे. त्याविषयी विवेचन पुढे करू.

गतवर्षी (मे १९४९ मध्ये) हैद्राबाद संस्थानच्या पुराणवस्तु-संशोधन-खात्याचे डायरेक्टर श्री. खवाजा मुहम्मद अहमद यानी काही नाण्यांचे फोटो वाचनार्थ मजकडे पाठविले. त्यापैकी दोन नाणी या

* पाणिटरुत 'कालियुगातील राजवंश' (द्वितीय), पृ. ५१.

इ. स. च्या सहाय्या शतकात वदामीच्या चालुक्यांचा उदय झाला. त्यांनी आपल्या लेखात या संवताचा उपयोग केला आहे याचें कारण त्यांच्या देशात तो पूर्वोपामून चालू होता, हें होय. गज्यत्राति शाली तरी लोकांच्या अगवळणी पडलेली कालगणनापद्धति एकदम बदलत नाही आमीर, कलचुरि, गुप्त, हर्ष यांचे सवत् त्याचें साम्राज्य नष्ट झाल्यावरहि कित्येक शतकें चालू होते याचें कारणहि हेंच आहे. इम्रजाचें राज्य गेल्यावरहि आपण त्यांच्या तिस्ती शकाचा उपयोग करीत आहोच असो.

चालुक्यांनी शकसंवताचा उपयोग केला असला तरी त्यांनी तो सवत् आपला नगून शकाचा क्रिया शकराजाचा होता असा स्पष्ट निर्देश आपल्या सर्व लेखात केला आहे चालुक्याचें साम्राज्य द्वितीय पुलकेशीच्या कारकीर्दीत महाराष्ट्र, कोकण, विदर्भ, गुजराय, आंध्र या प्रांतांवर पसरलें यापैकी पहिल्या चार प्रांतात त्याकाळीं आमीर किंवा कलचुरि संवताचा प्रचार होता. चालुक्यवशी राजांनी किंवा त्यांच्या मांडलिकांनी आपल्या आर्यांच्या लेखात त्याच संवताचा उपयोग केला आहे पण पुढे हळूहळू ते स्वतःचा जास्त परिचित असलेल्या शकसंवताचा उपयोग करू लागले शंभर दीडशें वर्षांच्या अवधीत या प्रांतांत कलचुरि संवताचें पूर्णपणें उच्चाटन झालें पूर्वेस आंध्र प्रांतात शक संवताचा प्रसार आरंभापासून झाला होताच. आंध्र देशाच्या उत्तरेस कलिंग देशात गागसवत् चालू होता. तो इ. स. च्या दहाव्या शतकापर्यंत टिकला. पुढे इ. स. च्या अकराव्या शतकात तेथेही शकसंवतानें आपला प्रवेश केला. नंतर इ. स. च्या तेराव्या शतकात देवगिरीच्या यादव राजांच्या मांडलिकांच्या एका लेखात प्रथमच त्याला शालिवाहन शक असें नाव मिळालें व त्याचा शालिवाहन या पुरातन राजांच्या नावाशी संबंध जोडला गेला तेव्हापासून आपण त्याच शालिवाहन शक म्हणत आहो.

सध्या महाराष्ट्रांत प्रचलित असलेल्या शालिवाहन शकाची पूर्व-पीटिका ही अशी आहे.

शकनृपति श्रीधरवर्म्याचा एरण येथील स्तंभलेख

मध्यप्रदेशाच्या सागर जिल्ह्यातील खुरई तहसिलीत एरण नावाचे अत्यंत प्राचीन नगर आहे. त्या ठिकाणी ख्रिस्तपूर्व तीनचार शतकाइतकी प्राचीन नाणी सापडतात. तेथे अनेक प्राचीन देवालयाचे अवशेष, विष्णु, चराह, नरसिंह इत्यादिकांच्या विशाल मूर्ति, उत्तुग स्तंभ व कित्येक प्राचीन शिलालेख आणि स्तंभलेख अद्यापि विद्यमान आहेत. तेथे सापडलेल्या काही नाण्यावर त्या नगराचे प्राचीन नाव 'एरिफ्रिण' हे प्राकृत भाषेत लिहिलेले आढळते. सुमार पाऊणशे वर्षापूर्वी जनरल कनिंगहॅमने या ठिकाणाची पाहणी करून तेथील अवशेषांचे विस्तृत वर्णन आपल्या रिपोर्टच्या दहाव्या भागात प्रसिद्ध केले. एरणजवळ चीना नदीच्या काठी कनिंगहॅमला एका शिवलिंगावर कोरलेला लेख आढळला तो पुढे डॉ. फ्लॉटने आपल्या 'उत्कीर्ण गुप्त लेख' या पुस्तकात प्रसिद्ध केला. त्यामध्ये 'गुप्तनृपति भानुगुप्त याचा मित्र गोपराज हा येथे युद्धात शौर्याने लढत असता मृत्यु पावला व त्याची पत्नी सती गेली' असा उल्लेख आला आहे. हा लेख गुप्तसवताच्या १९१ या वर्षाचा म्हणजे ख्रिस्तोत्तर ५१० चा आहे. या लेखावरून एका स्तंभाच्या अवशिष्ट भागाला पुढे शालुका जोडून त्याचे शिवलिंग बनविण्यात आले असे दिसते. याच शिवलिंगावरील दुसरा एक कोरव लेख गतवर्षी दृष्टीस पडला. तो येथे दिला आहे.

हा लेख फसा माहीत झाला याची इकीकतहि मनोरंजक आहे. १९५१ च्या जानेवारी महिन्यात पाटणा येथील पुराणवस्तुसंशोधन

• ऐतिहासिक सक्तीर्ण निबंध : खंड ५ (भा ३ स. मडळ, पुणे).

स्वात्याचे सुपरिंटेंडेंट श्री. कृष्णदेव हे मध्यप्रदेशांतील प्राचीन स्थाळाची पाहणी करण्याकरिता आले होते. त्यांना एरण येथील वर उल्लेखिलेल्या शिवलिंगाच्या शाळुकेवर दगडमातीचा थर जमून त्यायोगे गोपराजाच्या लेखाची एक ओळ लुप्त झाली आहे असे दिसले. तेव्हा त्यांनी तो थर काढून टाकण्याचा आदेश दिला. तसे करित असता संबंध शाळुंकाच निखळली व तिच्या खाली त्याच शिवलिंगरूपी स्तभावर असलेला दुसरा लेख दृष्टीस पडला. नागपूर सप्रहालयाचे असिस्टंट क्युरेटर श्री. रोडे हे त्यानंतर एरण येथे गेले होते. त्यांनी त्या लेखाचे फोटोग्राफ घेतले. त्यावरून मला या लेखाची माहिती प्रथम झाली. नंतर माझ्या विनतीवरून भारतसरकारचे लेखशास्त्रज्ञ डॉ. छाबडा यानी एरण येथे जाऊन त्या लेखाचे उत्कृष्ट छाप घेतले. व ते मला पाठविले. त्यावरून मी या लेखाचे प्रथम वाचन केले. लेख शुद्धित व खराब स्थितीत असल्यामुळे काही अक्षरांचे वाचन सदिग्ध होते. म्हणून एरण येथे जाऊन लेख समक्ष पाहिला. मूळ लेख व त्याचे छाप यावरून केलेले वाचन खाली दिले आहे

हा लेख व्यावर कोरला आहे तो स्तभ तीन ठिकाणी अष्टकोनी व त्यावरच्या तीन भागात पोटशकोणी असून शेवटी वाटोळा केला आहे. अष्टकोणी भागावर तीन लेख आहेत. अगदी खालच्या भागावर प्रस्तुत लेख, मध्यभागावर गोपराजाचा लेख व वरच्या भागावर दुसरा एक गुप्तशालीन सध्या अस्पष्ट झालेला लेख, असे ते तीन लेख आहेत.

प्रस्तुत लेखाचा उजव्या बाजूचा एकतृतीयांश भाग पूर्णपणे नष्ट झाला आहे. राहिलेल्या भागातील अक्षरेहि अनेक ठिकाणी अतिशय खराब किंवा पूर्णपणे नष्ट झाली आहेत. त्यामुळे हा लेख वाचणे अत्यंत कष्टाचे काम झाले आहे. तथापि चिक्राटीने प्रयत्न केल्यावर या लेखाचा अवशिष्ट राहिलेला बहुतेक भाग वाचता येतो.

अक्षरवटिका-या लेखाची लिपी मध्यभारतातल्या लेखांच्यासारखी दक्षिणी वळणाची आहे. सांची जवळ कानालेडा येथे श्रीधरधर्म्याचा लेख सापडला आहे त्याची लिपीहि याच वळणाची आहे. तिसऱ्या

ओढीत २७ ही संख्या शब्दांनी तसेच २० व ७ दर्शविणाऱ्या संख्या-
चिन्हांनीहि दाखविली आहे. संख्या दर्शविण्याची ही पद्धति प्राचीन होय.

भाषा—या लेखाची भाषा संस्कृत अपून आरंभीचा भाग गद्यांत
आहे व शेवटीं स्रग्धरा वृत्तांत एक श्लोक घातला आहे. हाच प्रकार
कानालेडा लेखातहि दिसतो. भाषा बहुतेक शुद्ध आहे, पण काही
ठिकाणी प्राकृत भाषेचे अवशेष दिसतात. उदाहरणार्थ, 'महाक्षत्रपस' हें
पठ्यंत रूप 'महाक्षत्रपस्य'बद्दल व 'सप्तविंशतिमे' हा 'सप्तविंशतितमे'
बद्दल योजलेला शब्द पाहा

हा लेख शकनंदाचा पुत्र 'राजा' व 'महाक्षत्रप' या पदव्या घारण
करणान्या शकवंशी श्रीधरवर्म्यांच्या कारकीर्दीच्या सत्ताविषाव्या वर्षी
कोरला होता. याच राजाच्या कानालेडा येथील लेखात त्याला 'महा-
दंडनायक' म्हटलें आहे. तो लेख त्याच्या कारकीर्दीच्या तेराव्या वर्षी
कोरला होता. त्या लेखात महिना, पक्ष व तिथि याचा निर्देश आहे.
तसा निर्देश प्रस्तुत लेखातहि असावा पण तो आता नष्ट झाला आहे. या
लेखात कानालेडा लेखातल्याप्रमाणे श्रीधरवर्म्यांचें वर्णन 'धर्मविजयी'
असें केलें आहे. कौटिलीय अर्थशास्त्रात विजेत्या राजाचे धर्मविजयी,
अगुरविजयी व लोभविजयी असे तीन प्रकार वर्णिले आहेत. जो राजा
शत्रूच्या शरणागतीने सतुष्ट होतो, त्याचें राज्य व द्रव्य हरण करूं इच्छित
नाही, तसेच त्यास ठार मारून त्याच्या मार्यादिकांचे अपहरण करीत नाही
तो धर्मविजयी. शक नृपति श्रीधरवर्म्यांने धर्मविजयी राजाप्रमाणे वर्तन
केलें हें विशेष होय. कानालेडा लेखात त्याला महासेन किंवा कार्तिकेय
याचा उपासक म्हटलें आहे. प्रस्तुत लेखातहि तसा निर्देश पहिल्या
ओढीच्या शेवटीं आला असावा, पण तो आता अस्पष्ट झाला आहे.

प्रस्तुत लेखाचा एकतृतीयांश भाग नष्ट झाल्याने त्याचा सर्व
अर्थ लावणें किंवा त्यातील मजकूर पूर्णपणें देणें शक्य नाही. अवशिष्ट
भागावरून काही अनुमानें करता येतात. या लेखाचे दोन उद्देश
दिसतात—(१) पहिला उद्देश नगेन्द्राहारातील बाहिरिका नामक पथका-
सं. मु...११

मधील एरिकिण अधिष्ठानात नारायणस्वामी नामक गृहस्थाने गोब्राह्मण-प्रमुख अशा अधिष्ठानाच्या उपयोगाकरिता तसेच मातापित्याच्या पुण्यवृद्धीकरिता नदीवर तीर्थ किंवा घाट बांधला हे नमूद करण्याचा असावा. प्रस्तुत स्तंभ किंवा शिवलिंग एरण गावाजवळ बाह्याच्या बीना (प्राचीन वेण्वा) नदीच्या काठाजवळच अद्यापि आहे. या नदीलाच हा घाट बांधला असावा. (२) दुसरा उद्देश शकवशी महाक्षत्रप व राजा श्रीधरवर्मा यांचा आरक्षिक (पोलिसदलाचा प्रमुख) व सेनापति महाराष्ट्रीय सत्यनाग याने अरिष्टशान्ति, समृद्धि व सर्व प्राण्यांचे सुख व हित, याकरिता ही यष्टि किंवा स्तंभ उभारला हे जाहीर करण्याचा असावा शेवटच्या तीन ओळींत सगंधरा वृत्तातील इलोक घातला आहे त्याचा बराचसा भाग रूडित किंवा अस्पष्ट झाला आहे तथापि अवशिष्ट भागावरून 'नागानीच येथे उभारलेली यष्टि अलड राहून लोहाना क्षत्रराष्ट्राच्या घर्माचे किंवा कर्तव्याचे शिक्षण देवो; कारण हे स्थान शत्रु व मित्र यांना सारखेच आदरणीय असे आहे' असा आशय त्या इलाक्यामध्ये व्यक्त केलेला दिसतो

मागे सांगितल्याप्रमाणे शकनन्दाचा पुत्र महादण्डनायक शक श्रीधरवर्मन् याचा लेख साची जवळ कानाखेडा येथे कांही वर्षांपूर्वी सापडला होता. त्यात त्याच्या कारकीर्दीचे तेरावे वर्षेहि उल्लेखिले होते तथापि त्याच्या 'महादण्डनायक' या पदवीवरून तो स्वतंत्र नसून दुसऱ्या काणा राज्याचा अंकित असावा असे मानले जात असे प्रस्तुत लेखात त्याच्या 'राजन्' व 'महाक्षत्रप' या पदव्या दिल्या आहेत माळवा व काठेवाड येथील क्षत्रराज्या लेखातहि याच पदव्या येतात त्या पूर्ण स्वातंत्र्याच्या द्योतक असल्यामुळे श्रीधरवर्मा स्वतंत्र होता याविषयी आता सशय राहत नाही.

कानाखेडा लेखाच्या शेवटी आणखी एक कालनिर्देश आला आहे, पण त्याचे वाचन व अर्थ या बाबतीत सशोधकांत एकवाक्यता नाही. कै. राखालदास बॅनर्जी यांच्या मतें त्या लेखाच्या शेवटी २०१ ही सख्या कालनिर्देशक म्हणून कोरली आहे. हे वर्ष शकसंवत्साचे मानून

ते कानाखेडा लेखाचा काळ ख्रिस्तोत्तर २७९ हा देतात. कै. एन्. जी. मुजुमदार यांच्या मते हें वाचन चूक असून त्या लेखाची मिति २४१ आहे. हें वर्ष शकसंवताचे असावे. अर्थात् त्याच्या मते त्या लेखाचा काळ ख्रिस्तोत्तर ३१९ हा येतो. मी स्वतः त्या लेखाचा अभ्यास केला त्यावरून माझे असे मत झाले आहे की, त्या लेखात १०२ हें वर्ष दिले आहे. हें वर्ष आमीर किंवा तथाकथित कलचुरिशकाचे असावे. तसें तें मानल्यास त्या लेखाचा काळ ख्रिस्तोत्तर ३५१ हा येतो. हें वर्ष श्रीधरवर्म्याच्या कारकीर्दीतील तेरावें होतें. तेव्हा तो इ. स. ३३९ मध्ये गादीधर आला असावा. प्रस्तुत एरण लेख त्याच्या कारकीर्दीच्या सत्ताविसाव्या वर्षी म्हणजे इ. स. ३६५ मध्ये कोरला असावा.

कानाखेडा लेखात उल्लेखिलेल्या 'महादण्डनायक' या पदवीवरून श्रीधरवर्मा हा आरंभी एखाद्या राजाचा मुख्य सेनापति असावा असे दिसते. त्याच्या लेखातील आमीर शकाच्या उपयोगावरून त्याचा स्वामी आमीरनृपति असावा असे अनुमान करता येते. आमीराची सत्ता निर्बल झाल्यावर त्याने आपले स्वातंत्र्य पुकारून स्वतःच्या कारकीर्दीची वर्षे आपल्या कोरीव लेखात नमूद करण्यास आरंभ केला; तथापि त्याने आपलो पूर्वीची 'महादण्डनायक' पदवी किंवा आपल्या राज्यात चालू असलेल्या 'आमीर' शक याचा एकदम त्याग केला नाही. या तऱ्हेची उदाहरणे भारतीय इतिहासात अनेक आहेत. पुढे त्याने आपली पूर्वीची पदवी टाकून माळव्याच्या क्षत्रपाप्रमाणे 'राजन्' व 'महाक्षत्रप' या पदव्या घारण केल्या व आपल्या पूर्वीच्या पारतंत्र्याचा निदर्शक जो आमीर शक त्याचाहि आपल्या लेखात निर्देश करणें सोडून दिले असे एरण लेखावरून स्पष्ट दिसते.

प्रस्तुत लेख ज्यावर कोरला आहे त्याला 'यष्टि' असे म्हटले आहे. यष्टि या संस्कृत शब्दाचे प्राकृतात लष्टि (मराठीत लाठ किंवा लाठी) असे रूप होतें. कच्छ व काठेवाड या भागात क्षत्रपांच्या काळचे काही लेख सापडले आहेत, त्यात लोकानी आपल्या नातेवाईकांच्या किंवा मित्रांच्या स्मरणार्थ 'लष्टि' उमारल्याचा उल्लेख आहे. हे लेख ज्यांवर कोरले आहेत त्या शिला लांबट आकाराच्या व अप्रभागी टोक असलेल्या

अशा आहेत. त्या सामान्य लोकानी उभारल्या होत्या. त्यावरून यष्टीच्या आकाराची कल्पना करणे बरोबर होणार नाही. प्रस्तुत लेखात निर्देशिलेली यष्टि एका प्रबळ राजाच्या सेनापतीने उभारली होती. अर्थात् ती योग्य आकाराची व पद्धतीची असली पाहिजे. त्या यष्टीचा सध्या अवशिष्ट असलेला भाग साडेसहा फूट उंचीचा आहे. हा तिचा वरचा भाग. त्याखाली निदान तितकाच भाग असणे असंभवनीय नाही. त्यापैकी काही भाग जमिनीत गाडला गेलावर जो त्यावरचा यष्टीचा भाग सुमारे साडेनऊ ते दहा फूट उंचीचा असावा. अशा यष्टि किंवा स्मारकस्तंभ मृतव्यक्तीच्या स्मरणार्थ उभारीत असत. मनुस्मृतीत (अध्याय ९, श्लो. २८५) त्याचा उल्लेख आहे आणि या यष्टीचा जो नाश करील त्याला राजाने ५०० पण दड करावा व नवी यष्टि करावयास लावावी असा आदेश दिला आहे. अशा मृत सैनिकांच्या स्मारकस्तंभाना गुजरात-कोट्याडात 'पालिया' व कर्नाटकात 'वीरककल' (मराठी, वीरगळ) म्हणतात. त्यावर बहुधा घोडेस्वारांचे चित्र असते. प्रस्तुत शिलास्तंभावरहि श्रीधरवर्मांच्या लेखाच्या वरच्या भागाची तीन पैलूंवर एक एक घोडेस्वार कोरला आहे. घोडेस्वाराने आपल्या हाव्या हातात घोड्याचा लगाम व उजव्या हातात तलवार घेतली आहे. त्यावरूनहि हा शिलास्तंभ प्रथम यष्टि किंवा स्मारकस्तंभ म्हणून उभारला होता असे दिसते.

प्रस्तुत लेखातील वर्णनावरून ही यष्टि शकनृपति श्रीधरवर्मा याचा सेनापति सत्यनाग याने एरण येथे घारातीर्थी शयन केलेल्या नाग-सैनिकांच्या स्मरणार्थ उभारली होती असे दिसते. ही यष्टि सदैव अखंड राहून लोकाना धनराष्ट्रांच्या घर्मांचे किंवा कर्तव्यांचे स्मरण देवो, कारण हे स्थान शत्रु व मित्र या दोघानाहि आदरणीय आहे असे सत्यनागाने म्हटले आहे. एरणला हे वर्णन पूर्णपणे लागू पडते. कारण ते स्थान युद्धदृष्ट्या अत्यंत महत्त्वाचे असून त्या ठिकाणी इ. स. च्या चौथ्या शतकापासून अठराव्या शतकापर्यंत अनेक युद्धे झाली. त्याचे स्मारकलेख व सतीशिला अद्यापि एरण येथे विद्यमान आहेत.

श्रीघरवर्माच्या सेनापतीने एरण येथे उभारलेला स्मारकस्तभ शूर पुरुषाना आपले कर्तव्य करण्याची स्फूर्ति अनेक शतके देत होता यात सशय नाही. कारण श्रीघरवर्माच्या काळानंतर गुमारे दीडशे वर्षांनी रानटी हूण लोकांच्या भारतावर स्वान्या झाल्या व त्यायोगे सुमृद्ध व बलाढ्य असे गुप्त साम्राज्यहि खिळखिळें झालें. ख्रिस्तोत्तर पाचव्या शतकाच्या अखेरीस तोरमाण नामक हूण राजाने मध्य भारतापर्यंत आक्रमण केले होते. त्याच्या काळचा एक लेख एरण येथेच प्रचंड बराहमूर्तीवर कोरलेला अद्यापि विद्यमान आहे. त्यानंतर थोड्याच वर्षांनी एरण येथे एक भयंकर युद्ध झालें. त्यात मानुगुप्त नामक गुप्तराजाचा मित्र गोपराज हा निघन पावला. तेव्हा त्याची साध्वी स्त्री सती गेली. या घटनेचा निर्देश याच स्तभावर दुसऱ्या बाजूस कोरलेल्या लेखात आला आहे. मानुगुप्ताचे कोणाशी युद्ध झाले याचा निर्देश त्या लेखात नाही. तथापि वरील माहितीवरून त्याचा शत्रु तोरमाण नामक हूण राजाच होता यात सशय नाही. भारतभूमीला परकीयांच्या दास्यातून सोडविण्याकरिता धारातीर्थी श्रयन करणाऱ्या गोपराजाचे स्मारक अशा पवित्र कर्तव्याचे शूर पुरुषास सदैव स्मरण करून देण्याकरिता उभारलेल्या 'यष्टी'वर लेख कोरून द्यावे यात मोठेच औचित्य आहे.

ही यष्टि आरभी तेरा फूट उच्च होती असे दिसते. कालांतराने ती जमिनीवर पडून तिचे तुकडे झाले. तेव्हा तिचा वरचा भाग शिवलिंगाप्रमाणे गोल असल्याने कोणी शिवभक्ताने त्याला शालूफा लावून शिवलिंग बनविले. त्यावर तीन लेख होते. त्यांमधील एक जमिनीत व दुसरा शालूकेत दबला गेला होता. तिसरा मुद्दाम अस्पष्ट केला असावा. म्हणून हे शिवलिंग पूर्वीची यष्टि असावी असा सशय कोणासहि आला नसावा. यष्टीवर गोपराज व त्याची पत्नी यांचे शिल्प व सैनिकांच्या आकृति कोरल्या होत्या; पण भारतीयांच्या नैसर्गिक अचिकित्सकतेमुळे त्याचा कोणीहि विचार केला नसावा.

या लेखात सत्यनाग आपणास 'महाराष्ट्र' म्हणजे महाराष्ट्रीय म्हणवितो. महाराष्ट्र हे देशवाचक नाव पुराणादि प्राचीन ग्रथात येते.

पण या ग्रथाचे काळ अनिश्चित आहेत. सिंहलद्वीपाच्या 'दीपवंश' व 'महावंश' ग्रथातहि अशोकाने महाराष्ट्रांत बौद्धधर्माचा प्रसार करण्याकरिता भिक्षु पाठविले होते असा निर्देश आहे; पण हे ग्रथ पाचव्या सहाव्या शतकातील आहेत. संस्कृत वाङ्मयातील वृहत्संहिता, काव्यादर्शादि ग्रथात महाराष्ट्राचा निर्देश आहे; पण हे ग्रथ इ. स. च्या सहाव्या शतकातील किंवा नंतरचे आहेत. तेव्हा श्रीधरवर्म्याच्या काळच्या म्हणजे इ. स. चौथ्या शतकातील या लेखात महाराष्ट्राचा निर्देश आहे तो कालक्रमाने पहिला ठरतो. त्यानंतर मुमूर्त्त तीनशे वर्षांनी ऐहोळे लेखात व युआन च्वांगच्या प्रवासवर्णनात महाराष्ट्राचा उल्लेख येतो, तो कालक्रमाने पहिला निश्चित उल्लेख मानण्यात येत असे. त्यापेक्षा प्रस्तुत लेखातील उल्लेख पुष्कळच अगोदरचा आहे. याशिवाय या लेखात एरणचे प्राचीन नाव 'एरिकिण' हें येतें. हें नाव 'एरिकिन' या रूपात एरणच्या प्राचीन नाण्यावर येतें समुद्रगुप्ताच्या व हूण नृपति तोरमाणाच्याहि एरण येथील लेखात तें 'ऐरिकिण' या रूपाने आढळतें एरिकिण हें अधिष्ठान किंवा नगर नगेन्द्र नामक आहारातील किंवा जिल्ह्यातील बाहिरिका नामक पथकात किंवा तालुक्यात अन्तर्भूत होतें. पण ही प्रदेशनामं अद्यापि इतरत्र आढळली नाहीं.

वाचन^१

१ मिद्रम् [१^{*}] राक्षा(शो) महाधरपस(स्य) स्ववीर्या [रिज]-
[त^{*}]विजयविपुलकीर्त्तरे^२ स्य

२ शकनन्दपुत्रस्य ध[र्म]विजयिनः [धी]धरवर्म[णः] . . .
. [स्वराज्या^३]-

१ मूळ स्तंभ व छाप यावरून. यातील काही पदांच्या वाचनात डॉ छाबडा, श्री लक्ष्मीनारायण राव व श्री य रा. गुप्ते यांचे साहाय्य झाले आहे २ यापुढची अक्षरे -जितसेनमहानुमारपादानुष्यात- अशी असावी ३ येथे नष्ट झालेल्या अक्षरांपैकी शेवटची नऊ अक्षरें कानाखेडा लेखातल्या प्रमाणे 'वर्षसहस्राय स्वराज्या-' अशी असावी शेवटची तीन अक्षरे तर षवळजवळ निश्चित आहेत.

३ भिवृद्धिकरे वैजयिके सं[व]ःसरे सप्तविंशतिमे २० ७ . .

४ एतद्विषय^१मेरिक्किणाधिष्ठाणे(ने)स्य नगे[न्द्रा]द्वारा[हि]-
रकाया^२ [नारा*]-

५ यणस्वामिना भक्तिपू[र्व] तीर्थ गोब्राह्मणपुरोगस्य चाधि . .
. मा

६ भिवृध्या(द्वय)र्थम् [१^३] राशः आरक्षिकेन(ण)^{१०} [से]ना[प]-
तिसत्यनागेन म[हाराष्ट्र^{११}] [प्र^{१२}]मु-

७ खेन माहाराष्ट्रेन(ण) शान्तिकर्द्धिसर्वसत्व(त्व)[मु]त्तहिताय स्व-
. १२

८ अपि च[१^४] सिध्द[न्ते] प्रेरितान्तात्पुयु^{१३}पृ[थिवीमी]शमान-
(ने)^{१५} नरेन्द्रे ना[गै]रे — — — — —

९ वपुषा क्षत्रराष्ट्र[स्य] घर्मा[न्]१^{१६} यष्टिशिष्टा^{१७}मखण्ड-
स्थिति त — — — — —

१० ~ सेवादररिपु[सु] [द्वदा^{१८}] स्थानमेतत्प्रजानाम्^{१९} [॥^{२०}]

४ 'सप्तविंशतितमे' वाचावे. ५ येथे नष्ट झालेल्या भागात काना-
खेडालेखातल्याप्रमाणे महिना, पक्ष व तिथि याचा निर्देश असून शेवटी
-पूर्वकम् असा शब्द असावा. ६ 'एतस्मिन्दिवसे-' वाचावे. ७ 'नगेन्द्राहारस्य
चाहिरिकाया' वाचावे. हे मापेक्षसमागाचे उदाहरण आहे याच्यापुढे 'पयवे-
वेण्वानद्या कारितं नारा-' असे शब्द असावे. ८ येथे नष्ट झालेले शब्द
'-प्यानस्य स्वस्त्यर्थ' असे असावे ९ येथील शब्द '-तापिनोः पुण्या-' असे
असावे. १० 'राश आरक्षिकेण' वाचावे ११ येथील सामासिक शब्द
'महाराष्ट्राभिजननागप्रमुखेन' असा असावा १२ येथे नष्ट झालेले शब्द
'स्वभोगाधिष्ठानेरिक्किणे मष्टिच्छिता' असे असावे. १३ येथे सग्वरा
वृत्ताला आवश्यक अशी दोन अक्षरे गळलेली दिसतात. १४ व्याकरण-
दृष्ट्या शुद्ध रूप 'ईशाने' असे आहे १५ 'मष्टिशिष्टाम्' असे वाचावे'
धास्तविक व्याकरणदृष्ट्या शुद्ध रूप 'शास्तु' असे पाहिजे; कारण 'शास्'
हा धातु परस्मैपदी आहे. १६ वृत्त-सग्वरा येथे लेख सपत्याची खूण
म्हणून 'म्' अक्षरावर लाव रेघ काढली आहे.

रामगुप्ताच्या चरित्रावर नवीन प्रकाश*

मगधाच्या गुप्त घराण्याविषयी सर्व हिंदुलोकांत अत्यंत आदर व अभिमान वाटतो. ख्रिस्ती शकाच्या पहिल्या तीन शतकांत उत्तर हिंदुस्थानात बौद्ध धर्माचा सर्वत्र प्रसार होऊन हिंदुधर्म नामशेष होऊ लागला होता. अशा विकट परिस्थितीत ज्यांनी आपल्या बाहुबलाने परकी राजांस जिंकून उत्तर हिंदुस्थानात हिंदूंचे एकरुळत्री साम्राज्य स्थापिले, हिंदुधर्माचे पुनरुज्जीवन केले आणि राष्ट्रातील शूर, विद्वान् व कर्तव्यगार लोकांच्या गुणांस क्षेत्र मिळवून दिले त्या गुप्तवंशीय राजाविषयी सर्व हिंदी इतिहासशास औत्सुक्य वाटावे व त्यांच्या चरित्राविषयी जितकी जास्त माहिती मिळेल तितकी मिळविण्याकरिता त्यांनी अविश्रुत प्रयत्न चालू ठेवावा यात नवल नाही. आणि क्वचित् एकादा नवीन शिलालेख, ताम्रपत्र किंवा नाणें सापडून, अथवा संस्कृत, प्राकृत, चिनी इत्यादि भाषातील तत्कालीन परिस्थितिचिपयक उल्लेख दृष्टीस पडून त्यांच्या प्रयत्नास यश येतेहि या प्रथितयश गुप्तवंशातील एका राजाच्या चरित्रावर थोडा नवीन प्रकाश पाडण्याचा या लेखात प्रयत्न केला आहे.

सुमारे ८—१० वर्षांपूर्वीपर्यंत गुप्तराजांची खालील वशावळ सर्वमान्य झाली होती.

चन्द्रगुप्त (प्रथम) इ. स. ३२०—३३०

|
(मुलगा)

समुद्रगुप्त इ. स. ३३०—३७५

|
(मुलगा)

चन्द्रगुप्त (द्वितीय) इ. स. ३७५—४१३

* 'शारदाप्रम यापिक', यवनमाल, (१९३३), पृ. २१.

चन्द्रगुप्त (द्वितीय) इ. स. ३७५-४१३

(मुलगा)

कुमारगुप्त

इ. स. ४१३-४५५

सन १९२४ मध्ये कै. प्रो. राखालदास बॅनर्जी यांनी काशी विश्व-
विद्यालयात व्याख्यानं दिली होती, त्यात त्यांनी समुद्रगुप्तानंतर त्याचा
मुलगा रामगुप्त गादीवर बसला असे प्रतिपादिले होते. पण ती व्याख्यानं
अद्यापि अप्रकाशित आहेत. त्यानंतर सन १९२८-१९२९ मध्ये डॉ. अ.
स. अळतेकर यांनी जर्नेल ऑफ बिहार अँड ओरिसा या त्रैमासिकात
दोन लेख लिहिले. त्यात हर्षचरित (इ. स. ७ वें शतक) व त्यावरील
शंकरायं यांची टीका, रामचंद्र व गुणचंद्र (इ. स. चें १२ वें शतक)
याचा नाट्यदर्पण नामक ग्रंथ, धारानृपति भोज (इ. स. चें ११ वें शतक)
याचा शृंगारप्रकाश, राजशेखराची (इ. स. १० वें शतक) काव्यमीमांसा
इत्यादि भिन्न भिन्न काळी लिहिलेल्या व परस्परस्वतंत्र अशा संस्कृत
ग्रंथातील उतारे, सजान येथे सापडलेला राष्ट्रकूट नृपति अमोघवर्ष याचा
ताम्रपट, व मञ्जुल तदारिख (बारावें शतक) या ग्रंथातील दत्तकथा
इत्यादिकांचा उपयोग करून रामगुप्ताविषयी खालील माहिती जुळविली.

“समुद्रगुप्तानंतर त्याचा मुलगा रामगुप्त हा गादीवर आला. तो
अत्यंत निर्बळ व भ्याड राजा होता. काठेवाडातील शकवशीय क्षत्रपाने
त्याच्या मुलखावर स्वारी करून राजधानीला वेढा दिला व त्याला इतकें
पेचात आणलें की प्रजेचा सर्वस्व नाश न व्हावा म्हणून त्याला आपली
राणी ध्रुवदेवी हिला शंकराजाकडे पाठविण्याची अट नामुष्कीने कबूल
करावी लागली. पण त्याचा शूर व मानी भाऊ चन्द्रगुप्त यास ती अट
अपमानास्पद वाटून त्याने स्वतः ध्रुवदेवीच्या वेपाने शक राजाकडे जाण्याचें
ठरविलें व पुढे एकांतात त्याचा रून करून त्याच्या सैन्याचा घुंवा
उडविला. त्यानंतर लौकरच रामगुप्त व चन्द्रगुप्त या भावात वैमनस्य
उत्पन्न झालें व बहुधा चन्द्रगुप्ताच्या हातून किंवा त्याच्या चिथावणीने
रामगुप्ताचा वध झाला. राणी ध्रुवदेवी हिचें प्रथमपामून चन्द्रगुप्तावर

प्रेम होते व तिचा पति रामगुप्त याच्या अत्यंत भ्याड वर्तनावद्दल तिच्या मनात त्याच्याबद्दल तिरस्कार उत्पन्न झाला होता म्हणून त्याच्या वधानंतर तिने चद्रगुप्ताशी लग्न केलें रामगुप्ताची कारकीर्द गुप्त-वशास लाडनास्पद असल्याने तिचा गुप्तवशीय राजाच्या शिलालेखात फोटेही उल्लेख आढळत नाही यात आश्चर्य नाही. ध्रुवदेवीचा उल्लेखहि चन्द्रगुप्ताची पट्टराणी या नात्यानेच कोरीव लेखात सर्वत्र आढळतो. तिने आपल्या सख्ख्या दिराशी केलेला विवाह सध्या घर्म-शास्त्रसमत नसण्य तरी प्राचीन काळी तो निश्च मानला जात नसे ”

डॉ. अळतेकर यानी उपलब्ध पुराव्याची उननी करून वरील अनुमाने काढल्यावर इतिहाससशोधकामध्ये मोठी खळबळ उडून गेली प्रथम बरेच साशक होते व त्यानी वरील इतिहासावर नाना प्रकारचे आक्षेप आणले. पण त्यांचेहि निराकरण होऊन सध्या बहुतेक इतिहास-ज्ञाचा कल वरील गोष्ट खरी मानण्याकडेच दिगून येतो. कलकत्ता युनिव्हर्सिटीतील प्राचीनभारतीयेतिहासाचे अध्यापक डॉ. देवदत्तपत भांडारकर* व पाटण्याचे प्रसिद्ध सशोधक डॉ. काशीप्रसाद जयस्वर्ला यानी नुस्तेच या विषयावर लेख लिहून नवीन प्रकाश पाटण्याचा प्रयत्न केला आहे तथापि वरील प्रसगातील काही बाबी अद्यापि अनिर्णीत राहिल्या आहेत. रामगुप्ताचा परामव कारणारा शत्रु कोण व हा प्रसग काठे घडला याविषयी अद्यापि विद्वानात ऐकमत्व नाही. वरील प्रसगा-वर ‘देवीचद्रगुप्त’ या नावाचे विशाखदत्ताचे एक नाटक होतें त्यातील काही उतारे भोजाच्या ‘शृंगारप्रकाश’त आले आहेत. त्यात वरील गोष्टीचा उल्लेख असावा. तथापि तें सबंध नाटक अद्यापि उपलब्ध झालें नसल्यामुळे वरील बाबी आपणास इतर पुराव्यावरूनच उर-विल्या पाहिजेत.

* Malaviya Commemoration Volume,

pp 186 f.

† J B O. R. S., Vol. XVIII, pp 17 f

राजशेखराच्या काव्यमीमासंत 'कयोत्थ मुक्तकाचें' उदाहरण म्हणून खालील श्लोक आला आहे—

दत्त्वा रुद्रगतिः स्वसाधिपतये देवी ध्रुवस्वामिनीं
यस्मात्खण्डितसाहसो निववृते श्रीशर्मगुप्तो नृप ।
तस्मिन्नेव हिमालये गुरुगुहाकोणकवणत्किन्नरे
गीयन्ते तव कार्तिकेय नगरस्त्रीणा गणै कीर्तयः ॥

या श्लोकात 'स्वसाधिपतये' याबद्दल 'शकाधिपतये' व 'श्रीशर्म-
गुप्तो' याबद्दल 'श्रीरामगुप्तो' हा मूळचा पाठ असून लेखकाच्या चुकीने
त्याबद्दल सध्याचे पाठ घातले गेले असावे हें उघड आहे. त्यामध्ये
रामगुप्त व कार्तिकेय या दोन राजांची तुळना करून कार्तिकेयाचा
उत्कर्ष दाखविला आहे. 'ज्या हिमालय पर्वतावर शत्रूने मार्ग अडविल्या-
मुळे खण्डितसाहस ज्ञात्याकारणाने रामगुप्तास आरली राणी
ध्रुवस्वामिनी देऊन स्वतःची मुटका करून ध्यावी लागली, ज्याच्या
विशाल दऱ्यात असून किन्नर गात असतात त्या हिमालय पर्वतावर
नगरस्त्रियांचे समूह, कार्तिकेय राजा! तुझे यश गात असतात' असें
त्या श्लोकात म्हटलें आहे येथे कार्तिकेयनगरस्त्रीणा' असा एक सामासिक
शब्द मानावा व कार्तिकेयनगरीत रामगुप्ताचा पराभव झाला असावा
असें डॉ. भाटारकराचें म्हणणें आहे. हें कार्तिकेयनगर सयुक्तप्राताच्या
अल्मोरा जिह्यात गोमती नदीच्या खोऱ्यात वसलेल्या वैजनाथ नामक
गावाजवळ होतें व त्याचा कार्तिकेयपुर या नावाने एका ताम्रपटांत
उल्लेखहि आढळतो असें त्यांनी दाखविलें आहे. आणि वरील श्लोक
चद्रगुप्तास उद्देशून असावा असें त्यांनी म्हटलें आहे; पण ते सयुक्तक
दिसत नाही राजशेखराने वरील श्लोक मुक्तकाचें उदाहरण म्हणून
दिला आहे. संस्कृत वाङ्मयात काव्याचे रचनेच्या दृष्टीने मुक्तक व
प्रबंध असे दोन प्रकार मानतात. एकाच श्लोकात सर्व कल्पना पूर्ण
शाली असल्यास मुक्तक व अनेक श्लोकात तिचा विस्तार झाला अस-
ल्यास प्रबंध असा त्या दोन सत्तांचा अर्थ आहे. तेव्हा वरील श्लोकाच्या
अर्थास जरूर ते सर्व शब्द त्यांत असले पाहिजेत हें उघड आहे. संस्कृत

कवीनो स्वकालीन राजप्रशस्तिपर अनेक श्लोक रचलेने दिसतात. पण त्या सर्वांत त्या त्या राजाची नावे गोवलेली आढळतात. याचें कारणहि उपर आह. एकाच श्लोकात सर्व कल्पना पूर्ण करावयाची असल्याने त्या राजाचें नाव त्यात न आल्यास तो श्लोक एका विशिष्ट राजाच्या विषयी आहे असें कोणास समजणें शक्य नाही. या विधानाच्या समर्थनार्थ सस्कृत मुभाषितानून शेंकडो उदाहरणें देता येतील.* तेव्हा वरील श्लोकात 'कार्तिकेयनगरस्त्रीणा' असा एक शब्द न मानता कार्तिकेय हें मशोधन मानणें भाग आहे.

आता हा कार्तिकेय कोण याचा विचार करू हा चंद्रगुप्ताचा मुलगा कुमारगुप्त असावा असें डॉ. अळतेकर म्हणतात. वरील श्लोकात द्वितीय चंद्रगुप्ताची स्तुति केली आहे असें डॉ. भाटारकराचें मत बर उद्धृत केलें आहे. पण हीं दोन्ही मते सयुक्तिक दिसत नाहीत. रामगुप्ताची कारकीर्द मानघन गुप्तवंशास इतकी आठनास्पद होती की तद्वशीय राजांच्या लेखात तिचा उल्लेख त्यांनी बुद्धिपुरस्पर टाळलेला दिसतो. तेव्हा गुप्तकालीन एखादा कवि आपल्या राजाची रामगुप्ताशी तुलना करून त्याचें श्रेष्ठत्व स्थापित करण्याचें मनात आणिल असें वाटत नाही. तेव्हा हा कार्तिकेय दुसऱ्याच एखाद्या वंशातील असावा. सजान येथील ताम्रपटात राष्ट्रकूट अमोघवर्षाची रामगुप्ताशी तुलना करून त्याचें श्रेष्ठत्व दाखविणें आहे, तसाच प्रकार या श्लोकातहि केलेला दिसतो. राजशेखराच्या काळापूर्वी कार्तिकेय हें नाव कोणी राजाने घाण केलें दिसत नाही पण राजशेखराचा आभयदाता महीपाल याचें कार्तिकेय हें दुसरें नाव असावें असें दिसतें. हा महीपाल कन्नोज येथील प्रतीहारवंशीय राजा होय. प्रतीहारवंशीय राजानी अनेक नावे घाण केलेली प्राचीन कोरीव लेख व नाणी यावरून दिसून येतात. उदाहरणार्थ, या महीपालाच्या आज्ञा भोज याने मिहिर, प्रनास आणि आदिवराह हीं नावे घेतलीं होती. महीपालाचा पिता महेन्द्रपाल हा महेन्द्रायुध, निर्भयराज व भाक या नावांनी ज्ञात होता. महीपालाचीहि श्रितिपाल, विनायकपाल,

* पाहा, मुभाषितरत्नभाटागार (निर्णयसागर प्रस), पृ. ११८-१२४.

हेरम्बपाल, हर्ष इत्यादि दुसरीं नावें प्रसिद्ध आहेत. तसेंच कार्तिकेय हें नाव दिसेत याच्या दरवारी राजशेखर व आर्यक्षेमोश्वर हे प्रसिद्ध संस्कृत ग्रंथकार होऊन गेले. आर्यक्षेमोश्वराने 'चंडकौशिक' या नाटकाच्या प्रस्तावनेत आपल्या आश्रयदात्यास 'महीपाल' या नावाने व मरतवाक्यात 'कार्तिकेय' या नावाने उल्लेखिले आहे. शिवाय त्या नाटकाच्या नावातहि त्या राजाच्या नावाचा गर्भित उल्लेख असावा. कारण चण्ड हें कार्तिकेयाचेंच एक प्रसिद्ध नाव आहे असें महाभारतात म्हटलें आहे.* राजशेखरानेहि आपल्या बालभारत या नाटकास 'प्रचण्डपाण्डव' हें दुसरे नाव वरील उद्देशानेच दिलें असावें. संस्कृत ग्रंथकाराची अशी पद्धत होती हें कालिदासाच्या 'विक्रमोर्वशीय' व 'कुमारसंभव' या प्रथावरून दिग्गज येईल असे. राजशेखराने उद्धृत केलेल्या श्लोकातील कार्तिकेय हा कन्नोजचा प्रतीहारवंशीय प्रथम महीपाल होय हें आपण पाहिलें. त्यात वर्णित्याप्रमाणे या राजाने हिमालयातील एखादा प्रदेश जिंकला होता काय याचा आता विचार करू महीपालाच्या कारकीर्दीच्या शेवटी शेवटी राष्ट्रकूट नृपति तृतीय इद्र व कलचुरि राजा प्रथम युवराजदेव याच्या स्वान्यामुळे कन्नोजच्या साम्राज्यास उतरती कळा लागली होती. तथापि प्रारंभी महीपालाने अनेक ठिकाणी स्वान्या करून विजय मिळविला होता यात संशय नाही. मध्यहिंदुस्थानात खजुराहो येथे चंदेल-नृपति यशोवर्मन् याचा एक शिलालेख उपलब्ध झाला आहे त्यात महीपालाने आपले हत्ती व घोडेदळ यांच्या बळावर काबूल व पंजाब येथे राज्य करणाऱ्या साहि राजाचा पराभव करून वैकुण्ठ नामक विष्णूची प्रतिमा हस्तगत केली होती असा उल्लेख आला आहे.† राजशेखराच्या 'बालभारत' अथवा 'प्रचण्डपाण्डव' या नाटकात महीपालाचें वर्णनप्रमाणें वर्णन केले आहे—

नमितमुरलमौलिः पाकलो मेकलाना

रणकलितकलिङ्गः कलितत् केरलेन्दोः ।

* महाभारत, वनपर्व, अध्याय २३२ (मुबई प्रत).

† Ep. Ind, Vol. I, p. 129.

अजनि जितकुलतः कुन्तलानां कुटारो
दृढतरमटभ्रीः श्रीमहीपालदेवः ॥

यात वर्णिलेख्या युद्धार्थी एक कुलत देशाच्या राजार्थी झाले होते. सतलज नदीच्या किनाऱ्याने जालदर दोआबच्या ईशान्येस जो प्रदेश लागतो त्यास पूर्वी कुलत ही सजा होती. हे स्थान हिमालयात आहे. तेव्हा तेथे महीपालाने जो विजय मिळविला त्याचे वर्णन त्याच्या दरबारच्या एखाद्या कवीने काव्यमीमासेत उद्धृत केलेल्या श्लोकात केले असावे असे वाटते.

अर्थात् याच ठिकाणी शकराजाने रामगुप्ताचा परामव केला असावा. डॉ अळतेकर म्हणतात त्याप्रमाणे हा परामव रामगुप्ताच्या राजधानीत म्हणजे पाटलिपुत्रात झाला नवून हिमालयात झाला असावा हे उघड आहे. मोजाच्या शृंगारप्रज्ञाशात 'प्रकृतीनामाश्वासनाय शकस्य ध्रुवदेवीसप्रदानेऽम्बुपगते' असे शब्द आहेत त्यावरून रामगुप्ताने आपल्या राजधानीतील प्रजेच्या आश्वासनार्थ ध्रुवदेवीला शकराजाकडे पाठविण्याचे ठरविले असावे असे डॉ अळतेकर यानी अनुमान केले आहे पण 'प्रकृति' या संस्कृत शब्दाचे प्रजा व प्रधान असे दोन अर्थ होत असल्यामुळे दुसऱ्या अर्थानेच त्या शब्दाचा येथे प्रयोग झालेला दिसता. काव्यमीमासेतील श्लोकावरून आपणास असे दिसते की गादीवर आल्यावर रामगुप्ताने आपला दिग्विजयी पिता समुद्रगुप्त याचे अनुकरण करण्याच्या इच्छेने शकराजावर स्वारी केली असावी. त्याप्रसंगी त्याचा भाऊ चंद्रगुप्त, राणी ध्रुवस्वामिनी, व इतरहि मन्त्र्यादि परिवार त्याच्या बरोबर होता. इतक्या लवाजम्यासह शत्रूच्या राज्यात दूरवर स्वारी करणे म्हणजे वरील श्लोकात म्हटल्याप्रमाणे साहसच होय. दुर्दैवाने या साहसात अपयश आल्यामुळे रामगुप्ताबरोबरच्या सर्व मडळीचा नाश होण्याचा प्रसंग आला होता. म्हणून शकनृपतीने घातलेली मानहानिकारक अट स्वीकारणे रामगुप्तास भाग पडले. शृंगारप्रज्ञाशात देवीचन्द्रगुप्त नाटकातील एक उतारा दिला आहे* त्यात चन्द्रगुप्ताने

* स्त्रीवेषनिहनुतश्चन्द्रगुप्त शत्रोः स्कन्धावारमलिपुर शकपति-
वधायागमत् । Ind. Ant. for 1923, p 183.

अलिपूर नामक शत्रूच्या स्फुन्धावारात कामिनीवेपाने प्रवेश करून शत्रूचा निःपात केला असे म्हटले आहे डॉ. अळतेकर स्फुन्धावाराचा शिबिर असा अर्थ करतात व ते शिबिर पाटलिपुत्राजवळ होते असे म्हणतात. पण हा शब्दहि निराळ्याच अर्थाने योजिलेला दिसतो. स्फुन्धावार याचा राजधानी असाहि अर्थ होतो व तोच अर्थ येथे विवक्षित दिसतो; कारण वरील उतान्यात 'स्फुन्धावार' या शब्दाबरोबर अलिपूर या गावाचाहि उल्लेख केला आहे. बाणाच्या हर्षचरितात या गावाचे नाव अरिपूर असे आले आहे.* पण ते लेखकास अलिपूर या शब्दाचा अर्थ न समजल्यामुळे आले असावे. हर्षचरिताच्या एका इस्तलिखित प्रतीत वरील उतान्यात त्या गावाचे नाव नलिनपुर असे दिले आहे. कदाचित् तेच त्याचे मूळचे नाव असावे व कालांतराने लेखकाच्या अज्ञानामुळे प्रथम त्याचे अलिपूर व नंतर अरिपूर असे रूपांतर झाले असावे. बाणाचा समकालीन चिनी प्रवासी युअन-च्वांग ह्याने सध्याच्या जलालाबादच्या थोडे पश्चिमेस Teng-kuang असे नांव उल्लेखिले आहे. या गावाचे प्राचीन नाव पन्नपुर होते असे एका विद्वानाने दाखविले आहे.† हेंच बाणाच्या नलिनपुराने विवक्षित असण्याचा संभव आहे. तसे असल्यास रामगुप्ताचा पराभव जलालाबादजवळ झाला असावा. महीपालाने पंजाब व काबूल येथील साहि राजाचा पराभव यानुच प्रतांत केल्याचे वर दाखविले आहे. हे स्थळ हिमालयात नगून हिंदुकुश पर्वतात आहे खरे, पण या पर्वताला त्यावेळीं श्वेतपर्वत असे म्हणत असत असे दिसते. त्यामुळे अशी भौगोलिक चुक दूरच्या कन्नोज येथील कवीच्या हातून होणे असंभवनीय नाही.

रामगुप्ताचा पराभव जालदर दोआबजवळ झाला असो किंवा दूरच्या जलालाबादजवळ झाला असो, त्याचा शत्रु माळवा व काठेवाड येथे राज्य करणारा कोणी क्षत्रप किंवा प्राताधिकारी नगून पंजाब व अफगा-

* अरिपूरे च परचलननामुक कामिनीवेपगुत्तरश्चन्द्रगुप्तः शकपतिमघातयत् । हर्षचरित, पृ. १५३.

† Watters, On Yuan Chwang, Vol. I, p. 188.

णिस्थान येथे राज्य करणारा कुशान राजाच असावा यात संशय नाही. हे कुशानवंशीय राजे समुद्रगुप्ताच्या वेळी प्रयत्न होते. त्याचा 'दैवपुत्रपाहिया-हानुपाहि' अशा पदवीने समुद्रगुप्ताच्या अलाहापाद येथील प्रशस्तीत उल्लेख आला आहे. ते इ. स. च्या पाचव्या शतकापर्यंत पंजाबात राज्य करीत होते. व त्यांना शक असेंहि म्हणत. दिल्लीजवळ मिह्रौली येथील लोहस्तंभावर एका चंद्रगुप्ताचा प्रशस्तिलेख कोरलेला विद्वानास माहीत आहे. हा चंद्र म्हणजे गुप्तवंशीय द्वितीय चन्द्रगुप्तच होय हें न. जयस्वाल यानी दाखविलें, आहे.* या प्रशस्तीत उल्लेखिलेली चालूकावरची स्वारी चंद्रगुप्ताने गादीवर बसल्यावर कुशानावर सूड उगविण्याकरिता केली अगावी काठेवाड-माळवा येथील क्षत्रपानी रामगुप्ताचा परामब केला असता तर चन्द्रगुप्ताने त्याचा नि.पात करण्याची पहिली संधि साधली असती. पण निदान इ. स. ३८८ पर्यंत म्हणजे चन्द्रगुप्त गादीवर आल्यावर १०-१२ वर्षेपर्यंत तरी त्याने त्याच्याकडे लक्ष दिलेले दिसत नाही; कारण या वर्षांपर्यंतची त्या क्षत्रपाची नार्णी उपलब्ध आहेत. या अवधीत तो उत्तरेकडे स्याच्या करण्यात गुतला असावा असे दिसते. चन्द्रगुप्ताने माळव्यावर स्वारी केली त्यावेळी त्याच्या बरोबर असलेल्या एका मंत्र्याने आपल्या लेखात स्वतःचा 'अनेकसमरावाप्तयशस्पताक' असा उल्लेख केला आहे † त्यावरून तत्पूर्वी त्याने चन्द्रगुप्ताबरोबर राहून अनेक लढाया जिंकल्या होत्या असे दिसते. म्हणून उत्तरेतील कुशानवंशीय सम्राटाचा परामब केल्यावरच चन्द्रगुप्त त्यांनी नेमलेल्या काठेवाड व माळवा येथील प्राताधिपतींचा समूळ उच्छेद करण्यास प्रवृत्त झाला असे अनुमान करता येते.

* J. B. O. R. S., Vol. XVIII, pp. 31 f.

† Fleet-Gupta Inscriptions, p. 29.

पवनार येथील प्राचीन अवशेष*

वर्धा जिन्हातील पवनार येथे श्री विनोबाजी याच्या आश्रमाजवळ काही मूर्ति कित्येक वर्षांपूर्वी सापडल्याची बातमी वर्तमानपत्रात प्रसिद्ध झाली होती. तसेच कै. जमनालालजी बजाज याच्या वर्धा येथील संग्रहालयात पवनार येथे सापडलेली व सुंदर कोरीव काम केलेली मूर्ति ठेविली आहे, असेहि अनेकांकडून ऐकले होते. या मूर्ति स्वतः पहाव्या अशी फार दिवसाची इच्छा होती. पण इतर कामाच्या गर्दीत त्याकरिता फुरसत मिळेना. गेल्या ऑक्टोबर महिन्यात काही मित्रांसहित पवनार येथे जाऊन या मूर्ति पाहण्याचा योग आला. या मूर्तीच्या योगाने विदर्भाच्या प्राचीन इतिहासातील एका प्रस्तावर प्रकाश पडत असल्याने त्याविषयी थोडक्यात माहिती येथे देत आहे.

पवनार हे सध्या लहानसे खेडेगाव जाले असून ते घाम नदीच्या उजव्या तीरावर वसले आहे. या खेड्यात सध्या उल्लेखनीय असे प्राचीन अवशेष नाहीत. येथे मधून मधून काही नाणी सापडतात असे समजले, पण ती प्रयत्न करूनहि पाहावयास मिळाली नाहीत. नदीच्या डाव्या तीरावर श्रीविनोबाजींचा आश्रम आहे. त्याच्या मागील बाजूस काही शिल्पे व मूर्तीचे भग्न अवशेष जमीन खणताना त्यास सापडले. त्यातील शाबूत असलेली दोन शिल्पे त्यांनी आश्रमाजवळ सुरक्षित ठेविली आहेत. ती विदर्भाच्या प्राचीन शिल्पेतिहासाच्या दृष्टीने अत्यंत महत्त्वाची आहेत.

यापैकी एका शिल्पाकरिता श्रीविनोबाजींनी लहानशी सोपटी बांधून तीत ते ठेवले आहे, या शिल्पाला 'गरतभेट' असे नाव दिले

* प्रो पोतदार सन्मान-ग्रंथ (१९५०), पृ १-७.

आहे. या शिल्पांत चार मूर्ति स्पष्ट दिसतात. त्या टाचीकडून सीता, राम, भरत व लक्ष्मण यांच्या होत. पुढे दाखविल्याप्रमाणे या शिल्पाच्या निमित्तीला मुमारे दोड हजार वर्षे शात्यामुळे त्या मूर्ति आता बऱ्याच अस्पष्ट झाल्या आहेत. तथापि अजूनहि त्यांच्या मुखावरील भाव स्पष्ट दिसतात. सातेने आपल्या उजव्या हाताने रामाचा उजवा हात धरला आहे. राम भरताशी बोलत अपून त्याने आपला बाबा हात भरताच्या उजव्या हातावर ठेवला आहे, रामाच्या मुद्रेवर गामीर्षाची छटा आहे. भरताने आपकी मान किंचित् वाकविली असून त्याच्या मुखावर रामाच्या भेटीचा आनंद व्यक्त झाला आहे. लक्ष्मणाने मात्र तोड फिरविते असून त्याची मुद्रा उदासीनतेची आहे. सातेच्या बाजूम आणखी एक व्यक्ति होती, पण ती अर्धच्छन्न झाली आहे. सर्व मूर्तींचे वेश अगदी साधे आहेत. त्या सर्वांनी फक्त अघोवस्त्र नेसले आहे ते अजठघाचा लेण्यातल्वासारखे आहे. राम व लक्ष्मण यांच्या डोक्यावर जटा आहेत. भरताचे केश मात्र लाव मडक अपून ते त्यांच्या खाद्यावर पडले आहेत. सर्व मूर्तींचे शरीर चाभेयूद आहे. या शिल्पामध्ये कोठेही कृत्रिमता दिसत नाही. स्वाभाविकता, सयम, भावाविष्कार इत्यादि गुणांमुळे या मूर्ति गुप्तकालातील दिसतात.

श्री विनोदानी या शिल्पाला 'भरतभेट' असे नाव देऊन त्याचा फलकहि दरवाज्यावर लावला आहे. हें नाव साधे आहे यात शंका नाही. पण 'भरतभेट' या नावाने श्रीरामचंद्र रावणवधानंतर सीता, लक्ष्मण, सुग्रीव, विभीषण, हनुमान इत्यादिकांसह नंदिग्रामास आले त्या वेळी त्यांची भरताशी झाला ती भेट असे सामान्यतः समजण्यात येते. ती भेट या शिल्पाचा विषय नाही या शिल्पात चित्रित केलेली भरतभेट चित्रकूट पर्वतावरची होय. मातुलनगराहून अघोष्येला आल्यावर भरताला रामादिकांचे वनवासगमन व दशरथाचे निघन याची वार्ता समजली. लागलीच आपले मंत्री, सैन्य अयोध्येचे प्रजाजन इत्यादिकांसह तो रामाला परत आणण्याकरिता निघाला राम तेव्हा चित्रकूट पर्वतावर होता. दुरून घुळीचा लोट दिसताच त्याने लक्ष्मणाला वृक्षावर चढून कोण येत आहे



भरतभेद



बालिवष

चें पाहण्यास सांगितलें. लक्ष्मणाने इत्ती, घोडेस्वार, रथ, पायदळ इत्यादि-
कानी युक्त अशी कोविदारध्वजाकित सेना पाहून भरतच येत असावा
असे अनुमान केलें व तो म्हणालाः—

संपन्नं राज्यमिच्छंस्तु व्यक्तं प्राप्याभिपेक्षनम् ।

आवां हन्तुं समभ्येति कैकेय्या भरतः सुतः ॥

.

संप्राप्तोऽपमरिर्वीर भरतो वध्य एव हि ।

भरतस्य यधे दोषं नाहं पश्यामि राघव ॥

पूर्वापकारिणं हत्वा न ह्यधर्मेण युज्यते ।

पूर्वापकारी भरतस्त्यागे धर्मश्च राघव ॥*

‘स्वतःला राग्याभिपेक्षे झाला असताहि त्याने संतुष्ट न होता समृद्ध
राज्याची इच्छा करणारा हा भरत आपला दोषाना ठार मारण्याकरिता
येत आहे. हा आपला शत्रु आहे. याला ठार मारण्यात काही दोष मला
दिसत नाही. त्यानेच प्रथम अपराध केला असल्यामुळे त्याला मारण्यात
पाप लागणार नाही, उलट पुण्यच लागेल.’

यावर रामाने भरताच्या आगमनाचें कारण हें नसून तो आपणास
अयोध्येस परत नेण्याकरिता आला असावा, आपणाला इजा करण्याचें
कधी त्याच्या मनातहि आलें नसेल इत्यादि सागून लक्ष्मणाचा गैरसमज दूर
केला. तथापि त्याच्या मनातील अदी गेली नाही. ही लक्ष्मणाची मनो-
वृत्ति प्रस्तुत शिल्पात दाखविली आहे. राम व भरत प्रेमाने परस्पराशीं
बोलत असतां लक्ष्मण त्याच्याकडे न पाहता विरुद्ध दिशेस पाहात आहे.
सेवा ही ‘भरतमेट’ नन्दिप्रामी झालेली नसून वनवासाच्या आरंभीं चित्र-
कूट पर्वतावर झालेली होय यात संशय नाही.

* रामायण (निर्णयसागर प्रत), सर्ग ९६, श्लो. १७, २३-२४.

† प्रस्तुत शिल्पात रामाने आपला हात भरताच्या हातावर ठेवून
त्याचे स्वागत केलेले दिसते. त्याविषयी रामायणातील वर्णन पुढीलप्रमाणे
आहे—कथञ्चिदभिविज्ञाय विवर्णवदन कृशम् । भ्रातर भरत रामः
परिजग्राह पाणिना ॥ अयोध्याकाण्ड, सर्ग १००, श्लो. २.

अश्रिमाच्या मागे सापडलेले दुसरे शिल्प श्री विनोबाजींनी एक लहानशी कुटी करून तीत ठेवले जावे या शिल्पाचा विषय काय आहे याविषयी मी अनेक तज्ज्ञांशी चर्चा केली. कोणी त्याला 'अहिल्योद्धार' तर कोणी त्याला 'अहिरावणवध' असे नाव दिले. पण त्याचे वारकाईने निरीक्षण केल्यावर ते वालिवघाचे शिल्प आहे, याविषयी माही खात्री झाली. यासवघी रामायणात खालील वर्णन आहे.

सीतेच्या शोधार्थ राम व लक्ष्मण हिंडत हिंडत किष्किघेस आले. तेथे हनुमानाची व त्याची गाठ पडून त्याच्या मध्यस्थीने त्याचे सुग्रीवाशी सख्य झाले. सुग्रीवाची पत्नी रुमा हि त्याचा भाऊ वाली याने पळविली असल्याने तोहि दुःखी होता. त्याने सीतेचा शोध करण्यात मदत करण्याचे वचन देऊन वालीचे पारिपत्य करण्यात रामाची मदत मागितली. रामाने ती देण्याचे कनूळ केल्यावर सुग्रीवाने वालीला युद्धाचे आव्हान दिले. त्याच्या युद्धात सुग्रीवाचा पाडाव होत आहे असे पाहताच रामाने वृक्षाभाडून बाण मारून वालीला घायाळ केले. वाली जमिनीवर पडला तेव्हा त्याला पाहण्यास राम व लक्ष्मण आले. त्यांना पाहून वालीने रामाची पुष्कळ निर्भत्सना केली तो म्हणाला—

हत्वा बाणन कावुत्स्य मामिहानपराधिनम् ।
किं वक्ष्यसि सता मध्ये कर्मं कृत्वा जुगुप्सितम् ॥
शठो नंकृतिक क्षुद्रो मिय्याप्रधितमानस ।
कथं दशरथेन त्वं जात पापो महात्मना ॥*

'निरपराधी अशा मला बाणाने ठार मारून निन्द्य कर्म केल्यावर सज्जनांच्या सभेत तू याचा काय जबाब देखील ? महात्मा दशरथाला तू असा लबाड, हिंसक, क्षुद्र, डोंगी व पापी मुळगा कसा झालास ?' त्यावर रामाने खालील उत्तर दिले—

इक्ष्वाकूणामिय भूमि सशैलवनकानना ।
मृगपक्षिमनुष्याणां निग्रहानुग्रहेष्वपि ॥

* रामायण, किष्किन्धा काण्ड, सर्ग १७, श्लो ३५, ४३.

तां पालयति धर्मात्मा भरतः सत्ययानुजुः ।
धर्मकामायंतत्त्वज्ञो निग्रहानुग्रहे रतः ॥

तस्य धर्मकृतादेशा वयमग्रे च पायिषाः ।
चरामो यमुषा कृत्स्नां धर्मसन्तानमिच्छवः ॥

तदेतत्कारणं पश्य यदयं त्वं मया हतः ।
भ्रातुर्धर्तंति भार्याया त्यक्त्वा धर्मं सनातनम् ॥
न हि लोकविरुद्धस्य लोकद्वेषादपेक्षुः ।
दण्डादन्यत्र पश्यामि निग्रहं हरियूपय ॥*

‘ही सर्व भूमि इश्वराकूची आहे. मृग, पक्षि, मनुष्य यांचा निग्रह किंवा अनुग्रह करण्याचा अधिकार त्याचा आहे. या भूमीवर धर्मात्मा, ऋजुध्वभावी व सत्यशील असा भरत राज्य करीत आहे. तो निग्रहानुग्रह करीत असतो. त्याच्या आज्ञेने मी व इतर राजे धर्मपालनार्थ हिंडत असतो. तुला मारण्याचें कारण हें की तू आपल्या भावाच्या पत्नीशी व्यभिचार करीत असतोस. असें लोकविरुद्ध आचरण करणाऱ्यास दण्डाशिवाय इतर शासन मला माहीत नाही.’

वालिवघाचा हा प्रसंग प्रस्तुत शिल्पांत दाखविला आहे. वाली जमिनीवर पडला आहे. रामाच्या आणाने घायाळ झाल्यामुळे रक्तव्यावाने तो व्याकुळ झाला होता. तथापि डाव्या हातावर मार टाकून तो अर्धवट उठून बसला आहे व उजव्या हाताने मान सावरून रामाकडे पाहत आहे. राम ‘प्रत्यालीढ’ स्थानात उभा आहे. त्याचा डावा पाय पुढे असून वाकला आहे. उजवा पाय मागे ताठ आहे. डावा हात माहीघर ठेवला आहे. उजव्या हातात काही वस्तु आहे. रामाच्या मुद्देवरंतिरस्कारयुक्त अभिमान आहे. त्याचें शरीर सौष्ठवयुक्त आहे. त्याच्या उभे राहण्याच्या दृष्टीमुळे उजव्या छातीजवळचा भाग फुगीर झाल्याचें दाखविलें आहे. यात शिल्पकाराची निरीक्षणशक्ति, शरीरशास्त्रज्ञान व

* रामायण, किष्किन्धा कांड, सर्ग १८, श्लो. ६, ७, ९, १८, २१-

शिल्पकौशल्य स्पष्टपणे दिसून येतात. रामाच्या गळ्यात एक साधा हार व कमरेला कटिवध दाखविला आहे त्याच्या मागील बाजूस लक्ष्मण व सुग्रीव उभे आहेत, जवळच भोट्या आकाराचीं फुले कोरून त्यायोगे ज्या वृक्षामागून रामाने बाण मारला तेही दाखविले आहेत. वृक्ष दाखविण्याची ही प्राचीन पद्धत गुप्तकालीन शिल्पात आढळते. शाशी जिल्ह्यात देवगड येथे गुप्तकालीन 'दशावतार' देवळाला लावलेले अहिल्योद्वाराचे शिल्प आहे. त्यात अरण्यातील वृक्ष असेच दाखविले आहेत. साधेपणा, स्वाभाविकता, सयम, धार्मिकता हे गुप्तकालीन शिल्पांचे विशेष मानण्यात येतात. ते सर्व या दोन्ही शिल्पात आढळतात म्हणून तीं निःसंशय गुप्तकालीन होत.

या दोन सुंदर शिल्पावरून पत्रनार येथे श्री विनोवार्जीचा आश्रम आहे त्याजवळच घाम नदीच्या काठी इ. स. च्या चौथ्या-पाचव्या शतकात श्रीरामचंद्रांचे सुंदर देवालय होतं हे स्पष्ट दिसते. हीं शिल्पे त्या देवालयाच्या भिंतींना मूर्तित करणाकरिता लाविलीं असावीं. वर उल्लेखिलेल्या देवगड येथील गुप्तकालीन देवालयाला अशीं शिल्पे लावलेलीं अद्यापि विद्यमान आहेत.

हे देवालय कोणी बांधले असायें याचा विचार करता एक कल्पना सहजच सुचते. इ. स. च्या चौथ्या पाचव्या शतकात—च्या काळातील हीं शिल्पे आहेत त्या काळात—वाकाटकांचे विदभांवर मुसमुद्र असे राज्य होतें. त्यांच्या आरमींच्या राजधान्या पुरिका व चनका या पुराणांत उल्लेखिल्या आहेत.* तथापि वाकाटकांचे आरमींचे कोरीव लेख प्राप्त न झाल्यामुळे त्यांचा उल्लेख इतरत्र कोठे आढळत नाही. वाकाटकसम्राट् प्रथम प्रवरसेन यांच्या निघनानंतर त्यांच्या चार मुलांत साम्राज्याची वाटणी झाली. त्यांपैकी योरस्या पातीने नागपूर जवळचे नन्दिवर्धन (सध्याचे रामटेकजवळचे नन्दरघन किंवा नगरघन) येथे आपली राज-

* पात्रितरवृत बलिपुगातील राजवंश, पृ ५० येथील मूळचा पाठ 'पुरिषां घनका च वं' हें डॉ जयस्वालचे मत येथे स्वीकारले आहे-

घानी स्थापिली. वाकाटकांचे मर्वात प्राचीन असे चार ताम्रपट नन्दि-
वर्धनाहूनच दिलेले आहेत त्यातील पहिल्या ताम्रपट वाकाटकराशी
प्रभावतीगुप्ता हिचा होय.* हा तिने आपला अल्पवयस्क मुलगा
दिवाकरसेन याच्या नावाने राज्य करीत असता दिला होता. त्यानंतरचे
तीन ताम्रपट तिच्या दुसऱ्या मुलगा द्वितीय प्रवरसेन याच्या काळचे
आहेत.† ते त्याच्या कारकीर्दीच्या आरंभीचे म्हणजे राज्यारंभापासून
दुसऱ्या व तेराव्या वर्षी दिलेले आहेत त्यानंतरचे ताम्रपट मात्र द्वितीय
प्रवरसेनाने प्रवरपुराहून दिले आहेत.‡ या नगराचे नाव त्याच्याच
ताम्रपटात प्रथम येत असल्याने त्याने ते नगर आपल्या नावाने स्थापून
तेथे आपली राजधानी नेली असावी असे दिसते.

या प्रवरपुराचा शोध अद्यापि लागला नाही. पवनारच्या गुप्त-
कालीन अवशेषावरून तेच प्राचीन प्रवरपुर असावे असे वाटते भाषा-
शास्त्राच्या नियमाप्रमाणे 'प्रवरनगर' चे कालान्तराने 'पवनार' असे
रूप होणे अगदी शक्य आहे § पवनार येथे या शिलालेखीज अनेक भग्न
मूर्तींचे अवशेष सापडले आहेत. शिवाय तेथे घाम नदीच्या दोन्ही तीरा-
वर दूरपर्यंत मोठ्या आकाराच्या प्राचीन विटा सापडतात असे श्री
विनोबाजी आग्हास सांगितले, त्यावरून या नगराच्या विस्ताराची कल्पना
करता येते.

भागे सांगितल्याप्रमाणे पवनार येथे गुप्तकाळी श्रीरामचंद्रांचे
सुंदर देवालय होते. पवनार हे प्राचीन प्रवरपुर (किंवा प्रवरनगर)
मानल्यास हे देवालय गुप्तवाकाटककाळी येथे का असावे याचीहि
उपपत्ति लावता येते. वाकाटक राजे सामान्यतः शिवोपासक होते ते

* एपिग्राफिया इंडिका, पृ १५, पृ. ३९. इ.

† ए इ. पृ २६, पृ. १५५; पृ २४, पृ २६०.

‡ गुप्तकालीन कोरीव लेख (स. पलीट), पृ. २३५ व २४३.

§ प्रवरनगर-पववननगर-पवनार अशी व्युत्पत्ति लावता येते.
कालान्तराने प्रवरसेनाची विस्मृति झाल्यावर पवनारच्या लोककथामध्ये
पवनराजाशी संबंध जोडण्यात आला असावा.

आपणास 'परममाहेश्वर' (श्रीशंकराचे परमोपासक) म्हणवीत. याला फक्त दोनच अपवाद माहीत आहेत. ते म्हणजे प्रभावतीगुप्तेचा पति द्वितीय रुद्रसेन व त्याचा पणू द्वितीय पृथिवीपेण हे होत. हे दोन चाकाटक नृपति विष्णूपासक होते. द्वितीय पृथिवीपेणाच्या काळाविषयी आपणास फारशी माहिती नाही, पण द्वितीय रुद्रसेन विष्णूपासक कसा झाला हे सांगणे कठीण नाही. या राजाची पत्नी प्रभावतीगुप्ता ही सुप्रसिद्ध गुप्तसम्राट् द्वितीय चंद्रगुप्त-विक्रमादित्य याची कन्या होती.* गुप्तसम्राट् विष्णूपासक असत. द्वितीय चंद्रगुप्त हा आपणास 'परम-भागवत' म्हणवी. प्रभावतीगुप्ता ही आपल्या पित्याप्रमाणे विष्णूपासक होती. हिच्याच वर्चस्वामुळे द्वितीय रुद्रसेन हा विष्णूपासक बनला असे मानण्यास हरकत नाही.

विवाहानंतर लौकरच प्रभावतीगुप्तेवर वैधव्याचा प्रसंग आला, तरी धैर्य खचू न देता तिने आपल्या अल्पवयस्क मुलाच्या नावे अनेक वर्षे राज्य केले. ती अत्यंत धर्मशील होती. तिचे दोन ताम्रपट सापडले आहेत. ते दोन्ही कात्तिक शुक्ल द्वादशीस ब्राह्मणास दिले असून त्यात तिच्या ग्रामदानाचा निदर्श आहे. कात्तिकी एकादशीस प्रयोधिनी एकादशी म्हणतात. कारण या दिवशी मगवान् विष्णु चातुर्मासानंतर आपल्या भुजगशय्येवरून उठतात असे मानण्यात येते. या पवित्र दिवशी उपवास करून द्वादशीस पारण्याच्या प्रसर्गा हे ताम्रपट दिलेले दिसतात. द्वितीय प्रवरसेनाने इतरहि काही ताम्रपट याच तिथीस दिले आहेत. तो स्वतः परममाहेश्वर होता. तेव्हा या इतर ताम्रपटात प्रभावतीगुप्तेचा साक्षात् उल्लेख नसला तरी ते त्याने आपल्या मातेच्या इच्छेवरूनच दिले होते असे अनुमान करण्यास हरकत नाही.

प्रभावतीगुप्ता केवळ विष्णूपासक नसून रामभक्त होती. ऋद्र-पूरला सापडलेला तिचा ताम्रपट रामगिरिस्वामीच्या म्हणजे रामगिरी-चरील श्रीरामचंद्राच्या पादुकाजवळ दिला होता असा त्यात स्पष्ट निर्देश

* भा इ स म. त्रैमासिक, वर्ष ३, पृ. ८९, ए ई, पृ. १५, पृ. ४१.

आहे.* रामगिरीवर श्रीरामचंद्राच्या पादुकाची पूजा होत असे हें कालिदासाच्या मेघदूतावरून दिसते † हा रामगिरि म्हणजे नागपूर-जवळचें रामटेक होय हें आम्ही इतरत्र सिद्ध केलें आहे.‡ रामटेक-जवळचें नगरघन (किंवा नन्दरघन) हें वाकाटकाची राजधानी नन्दि-वर्धन होय हेंहि आता निश्चित झालें आहे.

प्रभावतीगुप्तेचा मुलगा द्वितीय प्रवरसेन हा स्वतः शिवोपासक होता, तरी त्याने सेतुबन्ध हें उत्कृष्ट प्राकृत काव्य रामचरितावर रचलें, तेंहि प्रभावतीगुप्तेच्या इच्छेवरूनच असावें या काव्याची प्रशंसा बाण, दण्डी, आनंदवर्धन इत्यादि अनेक संस्कृत ग्रंथकारानी केली आहे.

वाकाटकाची राजधानी नन्दिवर्धनास होती तोपर्यंत जवळच असलेल्या रामगिरीस जाऊन प्रभावतीगुप्तेला आपल्या इष्टदेवतेचें दर्शन घेता येत असे. पण द्वितीय प्रवरसेनाने प्रवरपुर स्थापून तेथे राजधानी नेल्यावर प्रभावतीगुप्तेला श्रीरामप्रभूच्या दर्शनाकरिता तेथे देवालयाची जरूरी भासली असावी व तिच्याच आशेवरून प्रवरपुरात (सध्याच्या पवनारात) श्रीरामचंद्राचें उत्तुंग देवालम बांधलें गेलें असावें. या देवालयाच्या भितींना मूर्तित करण्याकरिता हीं दोन शिल्पे लावलीं असावीं. या देवालयातील मुख्य मूर्ति अद्यापि सापडली नाही. त्या जागीं उत्खनन केल्यास ती कदाचित् सापडेलहि. या शिल्पावरून तिच्या सौन्दर्याची कल्पना करता येईल.

गुप्त-वाकाटक काळात प्राचीन भारतीय इतिहासाचें सुवर्णयुग मानण्यात येतें. या काळात संस्कृत व प्राकृत वाङ्मय व विविध कला याची अत्यंत भरभराट झाली. याच काळात अजंठ्याचीं सोळा, सतरा व एकोणीस नवरचीं लेणीं कोरावलीं गेलीं. तीं शिल्पकला व चित्रकला

* ' रामगिरिस्वामिनः पादमूलात् । ' भा इ. स म. त्र., वर्ष ३, पृ. ९३.

† वन्धुः पुसा रघुपतिपदैरङ्कित मेखलासु । मेघदूत, श्लो. १२.

‡ माणे, पृ. ५३-६४ (वा वि नि).

या दोन्ही दृष्टींनी अप्रतिम आहेत. दुर्दैवाने पारच योडी वाकाटक-
गुप्तकालीन शिल्पे अद्यापि अस्तित्वात आहेत. त्या काळीं विदर्भात
अनेक ठिकाणी देवाळीं बाबली गेली असावी. कांश्चा निर्देश
तत्कालीन ताघ्रपटान आढळतो.* तथापि विदर्भात अद्यापि कोठेहि
उत्खनन झालें नमत्प्रामुळे गुप्तवाकाटककालीन शिल्पे अत्यंत दुर्लभ
आहेत प्रस्तुत शिल्पांमिरीज असें एकच शिल्प आग्हास माहात आहे,
ते रामटेकवरील त्रिविधमाचें होय. यामुळे येथे यद्दृष्टेने सापडलेल्या या
दोन शिल्पांचें महत्त्व अधिकच वाढतें.

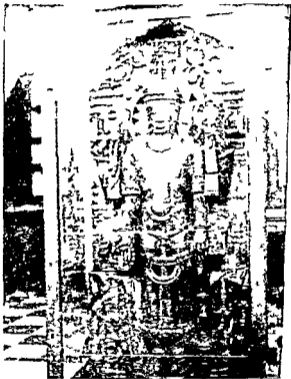
वाकाटककालानंतर प्रवरपुर ही विदर्भाची राजधानी राहिली नाही.
तथापि त्याचें महत्त्व नाहीसें झालें नव्हतें असें दिसतें कारण त्यानंतरचीं
मध्ययुगीन दोन शिल्पे पवनार येथे सापडलीं आहेत. त्यांपैकी एक
धाम नदीच्या तीरावर एका देवळात ठेवले आहे. हें शिल्प मोठया
आकाराचें आहे यात शेषशायी विष्णूची भव्य मूर्ति आहे. मगवान्
विष्णु शेषावर निजले अगून त्याच्या नाभीतून निघालेल्या कमळावर
बसलेला ब्रह्मदेव दाखविला आहे. ब्रह्मदेवाची चार तोंडे चिमटीने
मातीच्या गाळ्याला आकार देऊन बनवावी त्या प्रकारचीं दिसतात.
त्याच्या दोन्ही बाजूंम इतर देव दिसतात. विष्णूच्या पायांजवळ लक्ष्मी
बसली अगून ती ते नुरीत असल्याचें दाखविलें आहे. एकदरीत या
मूर्तीचें काम अगदी सामान्य प्रतीचें अगून ती भारतीय शिल्पकलेच्या
निकृष्णवस्थेच्या काळात बनविलेली दिसते.

याच्या उलट, उत्कृष्ट काम केलेली दुसरी एक मूर्ति पवनारासच
सापडली होती. ती सध्या श्री. जमनालाल बजाज यानी स्थापिलेल्या
ग्रहालयात ठेविली आहे. ही मूर्ति विष्णूची अगून ती काळ्या पापा-
णाची बनविली आहे विष्णूच्या चार हातात शूल, चक्र, गदा व
अक्षमाला आहेत. त्याच्या डाव्या बाजूस लक्ष्मी व उजव्या बाजूस

* प्रस्तुत लेखकाने अलीकडे सापडलेल्या द्वितीय प्रवरसेनाच्या
पट्टन येथील ताघ्रपटात विष्णूच्या पादुकांच्या देवळाचा उल्लेख आहे-
ए इ., पृ २३, पृ ८६ पाहा.



शेषशायी विष्णु



विष्णु

गरुड आहे विष्णूच्या मस्तकावरचा किरीट, गळ्यांतले हार, श्रीवत्स व अधोवस्त्र हीं उत्कृष्ट रीतीने कोरली आहेत. मूर्तीमागची प्रभावळहि सुंदर अगून तीवर बुद्धामहित दशावतार दाखविले आहेत त्यामध्ये रामानंतर परशुराम व कृष्णाग्रदल बलराम घातले आहेत * मूर्तीचें बारीक काम, दागिन्यांची रेलचेल, व या दशावतारांच्या मूर्ति यावरून ही मूर्ति बरीच नंतरची म्हणजे मध्ययुगीन कालातील (इ. स. १०-१२ व्या शतकातील) दिसते

पवनारचें महत्त्व मुसलमानी अमलापर्यंत टिकून होतें या ठिकाणीं दिल्लीच्या मुसलमान बादशहाचा फौजदार राहत अगून देवगड व चादा येथील गोंड राजाकडून बादशहाची खडणी वगूल करीत असे मराठ्यांच्या अमदानीत पवनार हें परगण्याचें मुख्य ठिकाण झालें. येथे एक कमाविसदार राहत असे. येथे एक जना किल्ला अगून त्यावर एक देवनागरी लिपीत लिहिलेला लेख आहे असें समजतें.

मागे सांगितल्याप्रमाणे पवनारला प्राचीन अवशेष विपुल आहेत. या लेखात वर्णिलेल्या शिल्पावरून वाकाटक कालात हें नगर महत्त्वाचें होतें व येथे श्रीरामचंद्राच सुंदर देवालय होतें असें स्पष्ट दिसतें. पवनार हें नाव प्रवरनगराचें अपभ्रष्ट रूप आहे यात संशय नाही. या सर्व उणेद्वलक प्रमाणावरून सध्याचें पवनार हें एका काळीं वाकाटकाची मुसमूद राजधानी असलेलें प्रवरनगर किंवा प्रवरपुर असावें असा तर्क होतो. याविषयी निश्चित पुरावा या जागेची मूदम पाहणी करून उत्खनन केल्यास मिळण्याचा संभव आहे तेव्हा या स्थलाकडे भारत सरकारच्या पुराणवस्तुसंशोधन खात्याचें लक्ष वेधून हा लावलेला लेख पुरा करतो

* या तऱ्हेच्या दशावतारांच्या मूर्ति विष्णूच्या प्रभावळीवर इतरत्रहि आढळतात इंडियन म्यूझियमधील एका शिल्पात हे दशावतार उजवीकडून डावीकडे पाच क्रमाने दाखविले आहेत रासालदास बॅनर्जीचे ईस्टर्न अँड इंडियन स्कूल ऑफ मेडिडिअल इन्सट्रुक्चर, पृ १०३.

विद्वशालभञ्जिकेंतील राजकारणाचें प्रतिविंब*

नाटिका त्रिपुरी येथे रंगभूमीवर आली

संस्कृत साहित्यांत जी थोडी ऐतिहासिक पार्श्वभूमि असलेली नाटके आहेत, त्यांमध्ये राजशेखराच्या विद्वशालभञ्जिकेची गणना होते. या नाटिकेंतील नायक कर्पूरवर्ष हा त्रिपुरीचा कलचुरि राजा पहिला युवराज-देव ऊर्फ केयूरवर्ष असून हें नाटक त्रिपुरी येथे प्रथम रंगभूमीवर आलें, हें डॉ. हुल्श या जर्मन विद्वानाने सन १९०५ मध्येच दाखविलें होतें. त्या नाटकांतील इतर ऐतिहासिक घटनांचा शोध मात्र त्याला लागला नव्हता. कलचुरि लेखाचा अभ्यास करतांना प्रस्तुत लेखकाला त्याविषयी एक कल्पना सुचली. तत्कालीन ऐतिहासिक साधनाचा अभ्यास करून या विषयावर त्याने भांडारकर संशोधन मंडळाच्या त्रैमासिकात मुमारे वीस वर्षांपूर्वी एक लेख लिहिला होता. त्यानंतर उपलब्ध झालेल्या सामग्रीवरून विद्वशालभञ्जिकेंतील ऐतिहासिक घटनेवर जास्त प्रकाश पडला आहे. त्याविषयी माहिती प्रस्तुत लेखात देण्याचा प्रयत्न केला आहे.

वत्सगुल्म- राजशेखराचें मूळ निवासस्थान

विद्वशालभञ्जिकेचा कर्ता राजशेखर याच्या विषयी इतर संस्कृत कवींच्या मानाने बरीच माहिती उपलब्ध आहे. हा स्वतःला व आपल्या पूर्वजाना ' महाराष्ट्रच्छाडामणि ' असे विशेषण लावतो, त्यावरून त्याचा महाराष्ट्राविषयी अभिमान व्यक्त होतो. आपल्या 'काव्यमीमासा' नामक ग्रंथात विदर्भातील वत्सगुल्म हें नगर भगवान् मदनाचें क्रीडास्थान आहे

* 'तरुणभारत', नागपूर, दिवाळी विशेषांक, १९५०.

व तेथे काव्यपुरुषाचा साहित्यविद्यावधुशी विवाह झाला, असें आलंकारिक वर्णन त्याने केले आहे. कर्पूरमंजरी नामक दुसऱ्या ग्रंथातहि वत्सगुल्माचा उल्लेख आला आहे. प्राचीन साहित्यग्रंथांत वैदर्भी रीतीला सर्वोत्कृष्ट म्हटलें आहे. राजशेखर आपल्या कर्पूरमंजरी या प्राकृत नाटकांत वैदर्भीचा 'वल्होमी' असा पर्याय देतो. तो 'वात्सगुल्मी' या शब्दाचा अपभ्रंश आहे. पण तो इतरत्र रूढ झालेला दिसत नाही. या सर्वांवरून राजशेखराचें वत्सगुल्माविषयीचें प्रेम व्यक्त होतें. वत्सगुल्म म्हणजे अकोला जिह्यातील वाशीम हें वाकाटकाच्या एका शाखेचें राजधानीचें शहर असल्याने इ. स. च्या चौथ्या-पाचव्या शतकांत तें अत्यंत भरभराटींत होतें. पण त्यानंतरच्या राजवटींत तेथून राजधानी हलविल्यामुळे त्याचें महत्त्व पुष्कळच कमी झालें असायें. असें असताहि वाकाटकाच्या काळानंतर चारशें वर्षांनी झालेला राजशेखर त्या नगराचा इतक्या गौरवाने निर्देश करतो, त्यावरून तो तेथील मूळचा रहिवासी असावा, असें अनुमान करण्यास हरकत नाही. तेव्हा भवभूतीप्रमाणे राजशेखरहि वैदर्भ कवि होता असें म्हणता येते.

राजशेखराचें चरित्र

राजशेखर हा यायावर कुळांत जन्मला होता. त्याचे पूर्वज अकाल-जलद, सुरानंद व तरल हे हि.आंपल्या कवित्वाने प्रसिद्धीस आले होते. यांची काही सुभाषितें प्राचीन सुभाषितसंग्रहांत घेतली आहेत. याना त्रिपुरी (जयलपूरजवळचे सध्याचे तेंवर) येथील कलचुरि राजाचा आश्रय होता. राजशेखर हा अकालजन्माचा पणनू. याच्या पित्याचें नाव दुर्दुक व मातेचें शीलवती. राजशेखर स्वतः ब्राह्मण होता, तरी त्याने चातुआन किंवा चव्हाण नामक क्षत्रियकुळातील अवन्तिमुन्दरी या स्त्रीशी विवाह केला होता. प्राचीन काळी असे अनुलोम विवाह स्मृतिसंमत होते. अवन्तिमुन्दरी ही मोठी विदुषी होती. हिची अलङ्कारविषयक काही मते राजशेखराने आपल्या काव्यमीमांसेत उल्लेखिली आहेत.

राजशेखर लहानपणापासून कवित्वारहल प्रसिद्ध होता. त्यामुळे त्याला ' बालकवि ' अशी सार्थ पदवी मिळाली होती. पुढे त्याला कनोजचा सम्राट् महेन्द्रपाल याचा आश्रय मिळाला. या प्रतीहारवशी राजाचें साम्राज्य इ. स. च्या दहाव्या शतकाच्या आरंभी उत्तर हिंदुस्थानच्या चव्याचशा भागावर पसरलें होतें असा बलाढ्य सम्राट् आपणास गुरू मानतो, याचा सामिमान उल्लेख राजशेखराने आपल्या नाटकात केला आहे. कनोजला असताना राजशेखरला 'कविराज' ही पदवी मिळाली. महेन्द्रपाल व त्याचा मुलगा महीपाल यांच्या दरबारी असताना राजशेखराने बालरामायण, बालभारत व कर्पूरमञ्जरी हीं संस्कृत व प्राकृत नाटके लिहिणीं. इ. स. ९१८ च्या सुमारास राष्ट्रकूटनृपति तृतीय इन्द्र याने कनोजवर स्वारी करून तें नगर उध्वस्त केलें. तेव्हापासून प्रतीहारच्या साम्राज्याला उतरती कळा लागली म्हणून राजशेखर त्रिपुरी येथे कलचुरि राजाच्या आश्रयास आला. तेथे त्याने विद्वशालभजिका ही नाटिका व काव्यमीमांसा हा साहित्यशास्त्रावरचा अपूर्ण ग्रंथ हे लिहिले.

विद्वशालभजिकेचें कथानक

विद्वशालभजिकेच्या प्रस्तावनेतील व इतर उल्लेखावरून ती नाटिका त्रिपुरी येथे युवराजदेव ऊर्फ कर्पूरवर्ष या कलचुरि नृपतीच्या विजयोत्सवाच्या प्रसंगी प्रथम रंगभूमीवर आली असे स्पष्ट दिसते. या नाटिकेचें संविधानक पुढीलप्रमाणे आहे—

त्रिपुरीचा राजा युवराजदेव ऊर्फ कर्पूरवर्ष याच्या दरबारी कुन्तलदेशचा वीरपाल साहाय्यापें येतो त्याची मुलगी कुवल्यमाला द्विधावर कर्पूरवर्षाचें प्रेम बसनें कर्पूरवर्षाच्या राणीचा मामा लाट किंवा गुजराथ देशाचा राजा चन्द्रवर्मा याला मुलगा नसल्यामुळे त्याने आपल्या मृगाकावलि नामक मुलीलाच मुलगा म्हणून वाढविलें होतें, व त्याचें मृगाकवर्मा असे नाव ठेवलें होतें मृगाकावलीचें ज्याच्याशी लग्न होईल, तो चक्रवर्ती राजा होईल असें ज्योतिष्यांनी भविष्य केलें

होतें, तें कर्पूरवर्षांचा मन्त्री भागुरायण याला माहीत असल्याने त्याने तिला मृगाकवर्मारूपाने त्रिपुरीस आणलें. त्याचें कन्यासदृश रूप पाहून राणी मोजेने त्याला कधी कधी स्त्रावेप देत असे. या वेघात मृगाकावलि राजाच्या दृष्टीस पडते व त्याचें तिच्यावर प्रेम बसतें. तिचेंहि प्रेम राजावर बसतें. पुढे अनेक प्रसंगी परस्परास दर्शन होऊन त्याचें परस्परावरचें प्रेम वाढत जातें. राणीला राजाचें कुवलयमाला या कुन्तलराजकन्येवर बसलेलें प्रेम माहीत झाल्यावर ती राजाच्या तावडीत सापडूं नये म्हणून ती तिचें लग्न आपला मामेभाऊ मृगाकवर्मा याच्याशीं लावून देते; व नित्य नव्या नव्या तरुणींवर आपकृ होणाऱ्या आपल्या पतीची फजिती करण्याच्या हेतूने ती त्याला निरोप पाठविते की 'माझ्या मामाने मृगाकवर्माची बहीण मृगाकावलि हिला माझ्याकडे पाठविली आहे व कोणी योग्य घर पाहून त्याला ती देण्याविषयी सांगितलें आहे. तिला विवाह घ्याव्याशीं होईल तो चक्रवर्ती राजा होईल असें भविष्य आहे. म्हणून मी तुमच्याशीं तिला विवाह लावून देणार आहे. आपण विवाहास तयार असोवें.' राणीच्या कारस्थानाची बातमी विदूषकाला कळते व तो राजाला विवाहाला तयार राहण्यास सागतो. ठरल्याप्रमाणे राजा व मृगाकावलि यांचा विवाह होऊन लाजाहोमहि होतो. राणीला वाटतें की आपण राजाचा विवाह एका तरुणाशी लावून त्याची फजिती करीत आहों. पण तिचें कारस्थान तिच्याच गळ्यात येतें. कारण तितक्यात तिला मामाचन्द्रवर्मा याचा संदेश येतो की, 'मला नुकताच मुलगा झाला आहे. तेव्हा जिला मी मुलगा म्हणून धाडविलें होतें, ती मृगाकावलि कोणा योग्य घरास द्यावी.' हें ऐकताच आपण करावयाला गेलों एक आणि झालें भलतेंच हें राणीला समजतें. तथापि, झालें तें ठीकच झालें असें म्हणून ती त्या विवाहाला संमति देते. इतक्यात विदूषक म्हणतो, "अहो या कुवलयमालेचा मृगाकवर्माशीं विवाह झाला होता. मृगाकवर्मा तर मृगाकावलि होऊन आमच्या राजेसाहेबाची भार्या झाला आहे. 'भार्या पुत्रश्च दासश्च प्रय एवाधनाः स्मृताः । यत्ते समधिगच्छन्ति दस्य ते तस्य तद् धनम् ॥' असें स्मृतिवचन आहे. भार्येच्या मिळकतीवर पतीचें

स्वामित्व असते. तेव्हा कुवलयमालाहि आमच्या महाराजांची झाली. तिच्याशीहि त्याचे लग्न याच विवाहकंकणाने होऊं या!" राणीला याहि विवाहाला संमति देणे भाग पडते. इतक्यात एक दूत येऊन श्रीवत्स सेनापतीचा खलिता राजाला सादर करतो. त्यात श्रीवत्स कळवितो की, रान्यापासून भ्रष्ट झालेला कुन्तलाधिपति वीरपाल आपल्या आश्रयास आला होता त्याला पुढे करून आम्ही पयोष्णीच्या तीरावर आपल्या सैन्याचा तळ दिला. तेथे पनघोर युद्ध होऊन कार्णाटाच्या सैन्याचा पराजय झाला. नंतर आम्ही वीरपालाला त्याच्या गादीवर बसविले. हा खलिता वाचल्यावर भागुरायण मंत्री जाहीर करतो की, पूर्वी आमच्या कर्जुलि महाराजानी पूर्व, पश्चिम व उत्तर दिशांच्या राजाना जिंकले होते. आता दक्षिण दिशेच्या राजाना जिंकून ते सर्व पृथ्वीचे चक्रवर्ती झाले आहेत. नंतर भरतनाक्याने नाटिका समाप्त होते.

नाटिकेचे ऐतिहासिक महत्त्व

विद्वशालभंजिकेचे कथानक कालिदासाच्या मालविकाग्निमित्राच्या घर्तीवर रचले आहे. नायिकेची जो विवाह करील त्याला चक्रवर्तिपद प्राप्त होईल, या भविष्याची कल्पना हर्षाच्या रत्नावली नाटकात प्रथम आढळते. तसेच भासाच्या स्वप्नवासवदत्ता नाटकांत ऐतिहासिक पार्श्वभूमीचा उपयोग प्रथम केलेला दिसतो. पण एकदरीत राजशेखराच्या या नाटकात भासकालिदासांचे संविधानकथातुर्य दिसत नाही. नाटकातील ऐतिहासिक प्रसंगहि संविधानकाशी एकजोव झालेला दिसत नाही. याप्रमाणे नाटक या दृष्टीने विद्वशालभंजिका यशस्वी झाली नसली, तरी ऐतिहासिक दृष्टीने तिला महत्त्व आहे कारण तिच्यात एका ऐतिहासिक घटनेचा उल्लेख आहे. त्याकड आता आपण वळू.

नाटिकेतील तत्कालीन राजकारणाचे प्रतिबिंब

प्रस्तुत नाटकात ऐतिहासिक व्यक्तींची नावे बदलली आहेत. 'कलचुरि' बंधाचे 'कर्जुलि' असे नांव दिले आहे. कलचुरि नृपति

युवराजदेव याला 'केयूरवर्ष' असें विरुद्ध होतें. तें प्रस्तुत नाटकात 'कर्पूरवर्ष' झालें आहे. युवराजदेवाचा मनी भाकमिश्र या नावाचा होता हें तत्कालीन शिलालेखावरून कळतें, तो व प्रस्तुत नाटकातील भागुरायण एकच होत यात संशय नाही. या विशेषनामाच्या समीकरणावरून युवराजदेवाच्या आभयास आलेला कुन्तलाधिपति वीरपाल हीहि एक ऐतिहासिक व्यक्ति असावी असें सहजच वाटतें; व तत्कालीन कोरीव लेखाचा अभ्यास केल्यास तें अनुमान खरें ठरतें. कृष्णानदीच्या खोऱ्यातील दक्षिण महाराष्ट्र व जवळचे कानडी जिल्हे यांना 'कुन्तल' अशी संज्ञा होती. या देशावर तत्कालीं राष्ट्रकूट राजाचें राज्य होतें, व त्या काळीं त्यांची मातृभाषा कानडी झाली होती, म्हणून त्यांना 'कुन्तलाधिपति' व 'कर्णाट' असें प्रस्तुत नाटकात म्हटलें आहे. त्या वेळीं राष्ट्रकूटाची राजधानी हैदराबाद संस्थानातील मान्यखेट (सध्याचें मालखेड) येथे होती. राष्ट्रकूटाचें साम्राज्य नर्मदेच्या दक्षिणेस महाराष्ट्र, कर्णाटक व आन्ध्र या प्रांतावर पसरलें होतें. त्या काळीं मालखेड येथे चतुर्थ गोविंद हा राष्ट्रकूटनृपति राज्य करित होता. हा सदैव ख्यालीखुशालीत मग्न असल्याने त्याच्या विरुद्ध त्याच्या राज्यात कारस्थानें रचण्यात आलीं व त्याला पदच्युत करून त्याचा चुलता बह्मिग-अमोघवर्ष यास गादी द्यावी असा काही सामंतानी कट रचला. तो सिद्धीस गेल्यास राष्ट्रकूटाच्या दरवारीं आपलें महत्त्व वाढेल असें वाटून कलचुरि नृपति युवराजदेव याने त्या कारस्थानाला प्रोत्साहन दिलें. शिवाय ज्याच्या करिता हा कट रचला होता, तो बह्मिग-अमोघवर्ष युवराजदेवाचा जावई होता. युवराजदेवाची कन्या कन्दकदेवी ही त्याला दिली होती. अमोघवर्ष हा स्वतः त्रिपुरीस काही काळ राहत होता; व तेथे त्याने आपल्या कन्येचा विवाहहि घाटाने साजरा केला, हें कडव येथील ताम्रपटावरून माहीत झालें आहे. तेव्हा कुन्तलराज्यावर हस्त सांगणारा व त्रिपुरी येथे युवराजदेवाच्या आभयास आलेला विद्वशालभजिक्केतील वीरपाल हा बह्मिग-अमोघवर्षच होय यांत संशय नाही.

वीरपालाचा पक्ष घेऊन सुरराजदेवाच्या सेनापतीने पयोणीच्या तीरावर कर्णाटाच्या सैन्याशी घनघार लढाई केली, अशी माहिती विद्वशालभजिकेवरून आपणास मिळते. ती कितपत खरी आहे, तें आता आपण पाहू.

अचलपुरचा राजा कर्कर

चतुर्थ गोविंदाला पदच्युत करण्याच्या कटात राष्ट्रकूटांचे प्रेरचे सामंत सामील झाले होते. तरी इतर काही सामंत राजनिष्ठ राहून त्यांच्याकरिता लढले, हें तत्कालीन कोरीव लेखावरून दिसते. या राजनिष्ठ सामंतांमध्ये उत्तरकर्नाटक प्रांतावर राज्य करणारा वप्पुव याचा भाऊ अचलपुर येथे राज्य करणारा कर्कर हे प्रमुख होते. वप्पुवाने मोठा पराक्रम करून दक्षिणेत बडनोर सामंताचा प्रथम मोड केला होता पण पुढे बदिगाचा पक्ष घेणाऱ्या अगिकेमरी नामक एका चालुक्यवंशी सामंताने त्याचा पराजय करून मान्यपेढावर चाल केली, व बदिगाच्या त्याने सिंहासन मिळवून दिलें असें तत्कालीन कर्नाटक कवि पण याच्या 'विक्रमार्जुनविजयात'त म्हटलें आहे. अलीकडे कोंकणान मुरुडजजिरा येथे शिलाहार नृपति अपराजित याचे दोन ताम्रपत्र सापडले आहेत त्यामध्ये बदिग-अमोघवर्षाच्या वर्णनात पुढील श्लोक आला आहे—

श्रीमत्कर्करराष्ट्रकूटकटकेऽसद्वशसधर्षतो
 रौद्रद्रोहद्वप्रतापशमन निरिंद्रशघाराज्जै ।
 येनाकारि समुद्धृतेन्द्रधनुषा भूपाश्मभिर्विश्रुता
 माति श्रीमदमोघवर्षसुधनोऽसद्भूलिविध्वसनात् ॥

(भावार्थ—ज्याप्रमाणे अरण्यामध्ये वेळूच्या सधर्षामुळे उत्पन्न झालेल्या दावानलाला इन्द्रधनुष्य उभारून विजने युक्त असा मेघ जलधारांनी शांत करतो व भूमावरची धूळ बसवून टाकतो, त्याप्रमाणे श्रीमान् अमोघवर्षाने राष्ट्रकूट (सामंत) कर्कर याच्या राजधानीत आपल्या तरवारीच्या धारने व आपला मुलगा (तृतीय) इन्द्र याच्या

घनुष्याच्या सहाय्याने दुष्टाच्या संघर्षानें उत्पन्न झालेल्या भयंकर वंडाचा मोड केला व दुष्टाचा समूळ नाश केला.)

पूर्णेच्या काठी झालेलें घनघोर युद्ध

या वर्णनावरून राष्ट्रकूट सामन्त कर्कर याच्या राजधानीजवळ भयंकर युद्ध होऊन त्यात अमोघवर्षाचा विजय झाला, असे स्पष्ट दिसते. कर्कर हा अमरावती जिरेद्वारातील अचलपुर येथे राज्य करित होता, हें इतर कोरीव लेखावरून ज्ञात झालें आहे.

वरील श्लोकात उल्लेखिलेले युद्ध व विशालभञ्जिकेंत वर्णिलेले पयोष्णीच्या काठचें युद्ध हीं एकच असावीत; कारण पयोष्णी ऊर्फ पूर्णा ही नदी अचलपुरापासून जवळच १० मैलावर वाहते. हीं दोन वर्णनें एकत्र केलीं असता अचलपुरानजीक पूर्णा नदीच्या काठी कलचुरींच्या सैन्याची मदत असलेला बह्मिग-अमोघवर्ष आणि चौथ्या गोविंदाच्या पक्षाचे कर्कर आदिकरून इतर सामन्त यांच्यामध्ये भयंकर लढाई होऊन तीत अमोघवर्षाचा विजय झाला, असे स्पष्ट दिसते. या विजयोत्सवाच्या प्रसंगी त्रिपुरी येथे कलचुरिनुपति सुधराजदेव याच्या आश्रयाखाली राजशेखराचें विद्वशालभञ्जिका नाटक प्रथम रंगभूमीवर आलें, असें दिसते

नाटिकेतील कथानकाचें महत्त्व

याप्रमाणे या नाटकावरून कलचुरि व राष्ट्रकूट या दोन राजघराण्यांच्या प्राचीन इतिहासातील एका घटनेवर बराच महत्त्वाचा प्रकाश पडत आहे; व यातच त्या नाटकाचें महत्त्व आहे.

Abbreviations



The following abbreviations have been used in the attached list of journals. The figures in the brackets indicate the year of publication. The first number following the name of a periodical denotes the volume, and the second the initial page.

- A. B. N. U. H. S.*—Annual Bulletin of the Nagpur University Historical Society.
- A. B. O. R. I.*—Annals of the Bhandarkar Oriental Research Institute.
- E. I.*—Epigraphia Indica.
- H. A. S.*—Hyderabad Archaeological Series.
- I. A.*—Indian Antiquary.
- I. H. Q.*—Indian Historical Quarterly.
- J. G. J. R. I.*—Journal of the Ganganath Jha Research Institute.
- J. K. H. R. R. S.*—Journal of the Kalinga Historical Research Society.
- J. M. S. G. U.*—Journal of the Maharaja Sayajirao Gaikwad University.
- J. N. S. I.*—Journal of the Numismatic Society of India.
- J. O. H. R. S.*—Journal of the Orissa Historical Research Society.
- N. I. A.*—New Indian Antiquary.
- N. U. J.*—Nagpur University Journal.
- P. I. H. C.*—Proceedings of the Indian History Congress.
- P. T. A. I. O. C.*—Proceedings and Transactions of the All-India Oriental Conference.

परिशिष्ट

प्रा. वा. वि. मिराशी यांचे संशोधनपर ग्रंथ व लेख

इं ग्र जी

Work

Inscriptions of the Kalachuri-Chedi Era (Corpus
Inscriptionum Indicarum, Vol. IV) (In the Press)

Articles

- 1 The Traditional Author of the Vedānta Sūtras—
Badarayana or Krishna Dvaipāyana ? (1923), *P. T.
A. I. O. C.*, 463 f.*
- 2 Yuvarājadeva I of Tripuri, (1930), *A. B. O. R. I.*,
XI, 361 f.
- 3 Two Inscriptions from Berar, (1931), *E. I.*, XXI, 127 f.
- 4 Notes on the Bilhari Stone Inscription of the Rulers
of Chedi, (1932), *Mahakoshal Historical Society's
Papers*, Vol. I, 11, f.
- 5 Did Tailapa II defeat a Chedi King ?, (1933), *I. H. Q.*,
IX, 132 f.
- 6 Historical Data in Rājasēkhara's Viddhaśālabhañjika,
(1933), *J. A.*, LXII, 35 f.
- 7 Historical Data in Padmagupta's Navasāhasāka-
charita, (1933), *J. A.*, LXXII, 101 f.
- 8 Further Light on Rāmagupta, (1933), *J. A.*, LXII, 201 f.

* For explanation of abbreviations see the preceding page.

- 9 Thakurdiya Plates of Mahā-Pravararāja, (1933), *E. I.*, XXII, 15
- 10 Khamkhed Plates of the Time of Pratāpaśīla, (1933), *E. I.*, XXII, 93 f.
- 11 Chandragupta II-Vikramāditya and Govinda IV, (1934), *J. H. Q.*, X, 48 f.
- 12 The Chronological Order of Rājasekhara's Works, (1934), *K. B. Pathak Commemoration Volume*, 359 f.
- 13 Sarkhon Plates of Ratnadeva II, (1934), *E. I.*, XXII, 159 f.
- 14 Tirodi Plates of Pravarasena II, (1934), *E. I.*, XXII, 167 f.
- 15 An Unfinished Vakātaka Plate from Drug, (1934), *E. I.*, XXII, 207 f.
- 16 The Birth-Place of Bhavabbūti, (1935), *J. H. Q.*, XI, 287, f.
- 17 Epigraphic Notes I, (1935), *N. U. J.*, I, 1 f.
- 18 Pendrabandh Plates of Pratāpmalla, (1935), *E. I.*, XXIII, 1 f.
- 19 Anjanavati Plates of Govinda III* (1935), *E. I.*, XXIII, 8 f.
- 20 Pattan Plates of Pravarasena II, (1935), *E. I.*, XXIII, 81 f.
- 21 Mallar Plates of Mahāsivagupta,† (1935), *E. I.*, XXIII, 113 f.
- 22 Epigraphic Notes II, (1936), *N. U. J.*, II, 48 f.
- 23 A Note on the Dates of Uchchakalpa Kings, (1936), *E. I.*, XXIII, 171 f.
- 24 Two Copper-plate Inscriptions from Berar, (1936), *E. I.*, XXIII, 204 f.

* In collaboration with Mr. L. R. Kulkarni.

† In collaboration with Pandit L. P. Pandeya.

- 25 Karitala; Stone Inscription of Lakshmanarāja, (1936), *E I*, XXIII, 255 f
- 26 A Further Note on the Date of the Manne Plates of Stambha, (1936), *E I*, XXIII, 295 f
- 27 Pauni Stone Inscription of the Bhāra King Bhagadatta, (1937) *E I*, XXIV, 11 f
- 28 The Date of Tivaradeva, (1937), *Ganganath Jha Volume*, 223 f.
- 29 An Odd Copper plate of Pravarasena II, (1937), *N. U J*, III, 20 f
- 30 Epigraphic Notes III, (1937), *N U J*, III, 29 f.
- 31 New Light on Deotek Inscriptions, (1938), *P. T. A. I O C*, VIII, 613 f.
- 32 Rewah Stone Inscription of the Time of Karna, (1938), *E I*, XXIV, 101 f
- 33 Epoch of the 'Kalachuri Chedi Era, (1938), *E I*, XXIV, 116 f
- 34 A Note on the Prince of Wales Museum Plates of Jayabhata, (1939), *E I*, XXIV, 176 f
- 35 Two Incomplete Grants of Pravarasena II, (1939), *E I*, XXIV, 260 f
- 36 Kaman Stone Inscription, (1939), *E I*, XXIV, 329
- 37 Vamadeva An Early Kalachuri King, (1939), *F W. Thomas Volume*, 152 f
- 38 Gold Coins of Three Kings of the Nala Dynasty, (1939), *J N. S I*, I, 29 f
- 39 An Ancient Dynasty of Mahakosala, (1939), *P I H. C*, III, 319 f
- 40 An Incomplete Grant of Sinda Ādityavarman,* (1940), *E I*, XXV, 164

* In collaboration with Dr. N. G. Dikshit

- 41 New Light on the Mediaeval History of Gujarat, (1940), *D R Bhandarkar Volume*, 58 f.
- 42 Tarhala Hoard of Sātavāhana Coins, (1940), *J. N. S. I*, II, 83 f
- 43 Ramtek Stone Inscription of the Time of Rāmachandra,* (1940) *E I*, XXV, 7 f
- 44 Purushottampurī Plates of Rāmachandra, (1940), *E I*, XXV, 199 f
- 45 A Note on the India Office Plate of Devasena, (1940), *N I A*, II, 721 f.
- 46 Some Kalachurī Dates, (1940), *Woolner Commemoration Volume*, 165 f
- 47 The Capitals of the Vākātakas, (1940), *P T A I O C*[†] X, 455 f
- 48 Bargaon Temple Inscription of Śabara, (1940) *E I*, XXV, 278
- 49 Jubbulpur Stone Inscription of Vimalaśiva, (1940), *E I* XXV, 309 f
- 50 Vatsagulma Branch of the Vakātaka Dynasty,† (1940), *P I H C*, IV, 79 f
- 51 Rajim Stone Inscription of Viśvasatunga, (1941), *E I*, XXVI 49 f
- 52 Ratanpur Stone Inscription of Prithvīdeva II, (1941), *E I*, XXVI, 255 f
- 53 Kothuraka Grant of Pravarasena II, (1941) *E I*, XXVI, 155 f
- 54 Dongargaon Stone Inscription of Jagaddeva, (1941), *E I*, 177 f
- 55 The Coins of the Kalachurīs (1941) *J N S I* III, 21 f

* In collaboration with Mr L R Kulkarni

† In collaboration with Mr D B Mahajan,

- 56 A Ship-type Coin of Yajña Śātakarni, (1941), *J. N. S. I.*, III, 43
- 57 Was Berar the Home Province of the Śātavāhanas? (1941), *J. N. S. I.*, III, 37 f.; 88 f.
- 58 "Tritisaurya" (1941), Kane Festschrift, 290 f.
- 59 A Gold Coin of Prānanarāyana, (1941), *J. N. S. I.*, III, 93 f.
- 60 Some Seal-stamps from the Central Provinces, (1941), *J. N. S. I.*, III, 99 f.
- 61 Vākātaka Inscription in Ajanta Cave XVI, (1941), *H. A. S.*, XIV, 1 ff.
- 62 Gāṅgeyadeva of Trabhukti, (1942) *A. B. O. R. I.*, Silver Jubilee Volume, 291, f.
- 63 Some Old Coins re-discussed, (1942) *I. H. Q.*, XVIII, 71 f.
- 64 Presidential Address, Archaeology Section, Eleventh All-India Oriental Conference, Hyderabad, (1941), *P. T. A. I. O. C.* XI.
- 65 Date of the Mathura Pedestal Inscription of Kanishka, (1942), *L. I.*, XXVI, 293 f.
- 66 Basim Plates of Vindhya-akti*, (1942), *L. I.*, XXVI, 139 f.
- 67 A Copper-plate Grant of Chhādvaidevat (1942), *E. I.*, XXVI, 282 f.
- 68 Dates of some Early Kings of Kausambi, (1942), *L. I.*, XXVI, 297 f.
- 69 Epoch of the Gāṅga Era, (1942), *E. I.*, XXVI, 327 f.
- 70 Guṅji Rock Inscription of Kumaravaradatta, (1943), *L. I.*, XXVII, 48 f.

* In collaboration with Mr D. B. Mahajan

† In collaboration with Dr M. G. Dikshit.

- 71 Wadgaon Plates of Pravarasena II, (1943), *E I*, XXVII, 74 f
- 72 Saugor Stone Inscription of Śaṅkaragana, (1943), *E I*, XXVII, 163 f
- 73 Chhoti Deori Stone Pillar Inscription of Śaṅkaragana, (1943), *E I*, XXVII, 170 f
- 74 Koni Stone Inscription of Prithvīdeva II, (1943), *E I*, XXVII, 276 f
- 75 Location of Rāmagiri, (1943), *N. U J*, IX, 9 f
- 76 A Note on the Mānkanī Plate of Taralāsvamin (1943), *J G J R I*, I 3879
- 77 The Legend on Valabhi Coins, (1944), *J N S I*, VI, 14 f
- 78 A Coin of King Dīmabhaga, (1944), *J N S I*, VI, 9 f.
- 79 The Rashtrakutas of Manapura, (1944), *A B O R I*, XXV, 25 f
- 80 A Note on 'padānudhyata', (1944), *I H Q*, XX, 288 f.
- 81 An Ancient Dynasty of Khandesh, (1944), *A B O R I*, XXV, 36 f
- 82 A Note on Vajrata, (1944), *J H Q*, XX, 353 f
- 83 A Note on Kumaragadyanaka, (1944), *J N S I*, VI, 20 f
- 84 Did Vakāṭaka rule become extinct after Vindhyaśakti? (1945), *Indian Culture*, XI, 232 f
- 85 Mahoba Stone Inscription of Paramardīn, (1945), *Bharata Kaumudī*, I, 433 f
- 86 The Varunāfarmaka Grant of Chāmundaṛāja, (1945), *Bharatiya Vidyā*, May 1945, 90 f.
- 87 The Age of the Bagh Caves, (1945) *J H Q*, XXI, 79 f.
- 88 Some Royal Poets of the Vakāṭaka Age, (1945), *I H. Q*, XXI, 193 f

- 89 Historical Data in Dandin's *Daśakumāracharita*, (1945), *A B O R I*, XXVI, 20 f
- 90 A Coin of King Sebaka, (1945) *J N S I*, VII, 94
- 91 A Coin of King Satavahana, (1945), *J N S I* VII 1 f
- 92 An Ancient Śaka Dynasty of Māhishmati, (1945), *I H Q*, XXII, 34 f
- 93 Presidential Address of Ancient Indian History, Section II, (1944), *P I H C*, VII, 153 f
- 94 The Kalachuri Chedi Era, (1916) *A B O R I*, XXVII, 1 f
- 95 The Date of the Dadhimati Mātā Inscription (1946), *J G J R I*, III, 109 f
- 96 The Vakataka Dynasty of the Central Provinces and Berar, (1946), *A B N U H S*, I 8 f
- 97 A New Coin of Satakarni (1946), *J N S I*, VIII, 18 f
- 98 The Seal stamp of of Brahmadeva (1946) *J N S I*, VIII, 79 f
- 99 A New Satavahana Coin (1946), *J N S I*, VIII, 22 f
- 100 A Coin of Prakāśaśiva Sebaka (1946), *J N S I*, VIII, 107 f
- 101 A Coin of Kauśikīputra Satakarni, (1946), *J N S I*, VIII, 116
- 102 Were the Vākatakas the rulers of Aśmaka? (1946), *I, H Q*, XXII, 308 f
- 103 Were the Mahārajas of Khandesh the feudatories of the Guptas? (1946), *I H Q* XXII, 156 f
- 104 Identification of Kuntala and Asmaka Countries, (1946) *I H Q*, XXII, 321 f
- 105 Vidarbha and Mahakosala (1947) *J K H R S*, II, 1 f.

- 106 The Date of the Gāthāsaptasatī, (1943), *I. H. Q.*, XXIII, 300 f.
- 107 Three Ancient Dynasties of Mahakosala, *Bulletin of the Deccan College Research Institute*, VIII, 47 f.
- 108 Vakāṭaka Chronology, (1948), *I. H. Q.*, XXIV, 148 f.
- 109 Nandgaon Stone Inscription of Yadava Krishna, (1948), *E. I.*, XXVII, 9 f.
- 110 A Further Note on the Epoch of the Gāṅga Era, (1948), *E. I.*, XXVII, 112 f.
- 111 Konī Stone Inscription of Prithivideva II, (1948), *E. I.*, XXVII, 276 f.
- 112 New Light on the Ancient History of Maharashtra, (1948) *P. I. H. C.*, XI, 49 f.
- 113 Kalidasa as seen in his Works,* (1948), *Vikrama Volume*, 303 f.
- 114 Khanapur Plates of Madhavavarman,† (1949), *E. I.*, XXVII, 312 f.
- 115 Some More Coins of the Mahīsha Dynasty, (1949), *J. N. S. I.*, XI, 1 f.
- 116 A Lead Coin of Satavahana, (1949), *J. N. S. I.*, XI, 5 f.
- 117 A Lead Coin from Kondapur, (1949), *J. N. S. I.*, XI, 86 f.
- 118 A Note on the Khairtal Hoard of the Coins of Mahendraditya, (1949), *J. N. S. I.*, XI, 108 f.
- 119 New Light on the Epoch of the Kalachuri Era, (1949), *I. H. Q.*, XXV, 81 f.
- 120 A Note on the Tivarkhed Plates of Nannarāja, (1949), *I. H. Q.*, XXV, 139 f.

* In collaboration with Prof N. R. Navalekar

† In collaboration with Mr Y. B. Gupte.

- 121 Inscription in Cave XVII at Ajanta, (1949), *H A S*, XV.
- 122 Nagardhan Plates of Svamiraja, (1950), *E I*, XXVIII, 1 f
- 123 A Coin of Mana Chutuka, (1950) *J N S I*, XII, 87 f
- 124 The Apratigha Coins, (1950) *J N S I*, XII, 68 f
- 125 Some More Coins from Kondapur, (1950), *J N S I*, XII, 90
- 126 The Spread of the Saka Era in South India, (I), (1950), *I H Q*, XXVI, 216 f.
- 127 Pravarapura, the Ancient Capital of the Vākatakas, (1950), *B N. U H S*, IV, 7 f
- 128 Epigraphic Notes, (1950), *J. G J R I*, VIII, 77 f
- 129 The Date of the Ellora Plates of Dantidurga, (1950), *J. B B R A S*, XXVI, 163
- 130 A Note on the Ponnuturu Plates of Samantavarman, (1950), *E I*, XXVIII, 171 f
- 131 A Note on the Kesaribeda Plates of Arthapati, (1950) *I H. Q*, XXVI, 142 f
- 132 The Śiva Āchāryas of the Mattamayūra Clan (1950) *I H. Q* XXVI, 1 f
- 133 Some Ancient Prakrit Poets (1950), *Bharatya Idyā*, X (K M Munshi Volume, II) 42 f
- 134 Dantidurga, the Founder of the Rashtrakuta Imperial Power, (1951), *J M S G. U*, 131 f
- 135 The Spread of the Saka Era in South India (II), (1951), *I. H Q*, XXVII, 341 f
- 136 Presidential Address, Numismatic Society of India, (1951), *J N. S I* XIII, 113 f
- 137 Some More Coins from Hyderabad (1951), *J. N S I*, XIII 17 f

- १३८ Eran Stone Pillar Inscription of Śīdharavarman, (1951) *P. I H C*, XIV, 23
- १३९ The Home of the Vakatakas, (1951), *A B. O. R. I*, XXXII, 1 f.
- १४० Himālaya as described by Kalidasa, (1952), *Himālaya*, I, 80
- १४१ The Ghatotkacha Cave Inscription, (1952), *H A S*, XVI
- १४२ A Note on the Lodhia Plates of Mahasivagupta, (1952), *J. O H R S*, I, 63 f
- १४३ Mundakhede Plates of Jayasakti, (1952), (to be published in *E I*)
- १४४ Identification of Kings Satavāhana and Satakarni of the Coins, (1952), *J N S I*, XIV, 26 f
- १४५ The Harsha and Bhatika Eras, (1953), *I H. Q.*, XXIX, 191 f.
- १४६ Two More Coins from Kondapur, (1953), *J. N S. I.*, XV, 115 f
- १४७ Coins of Sivala Mahisha, (1953), *J N S. I*, XV, 120.
- १४८ The Coins of the Kalachuris of South Kosala, (1953), *J. N S I*, XV, 208 f
- १४९ Musunika Grant of Devendravarman, (1953), (to be published in *E I*.)
- १५० Dhulev Plate of Mahārāja Bhatti (1953), (to be published in *E I*)
- १५१ The Pāndava Dynasty of Mekala, (1954), *Indica*, 268 f

म रा ठी

ग्रंथ

कालिदास (नवभारत ग्रंथमाला, नागपूर) (१९३४*).

लेख

- §१ कालिदास आणि विदर्भ, (डॉ. केतकर यास उत्तर) (लेखाक १-६) -
'महाराष्ट्र', (डिसेंबर १९२८ ते जानेवारी १९२९)
- २ कालिदास आणि विदर्भ, (डॉ. केतकर यास प्रत्युत्तर) 'महाराष्ट्र',
(३१-३-१९२९)
- ३ डॉ. केतकर आणि भवभूतीचे उपनाव 'महाराष्ट्र' (२४-२-१९२९)
- §४ रामगुप्ताच्या चरित्रावर नवीन प्रकाश, (१९३३) 'शारदाधम
वार्षिक', २१
- ५ धाराणीस सिन्धुराजाच्या चरित्रातील एक प्रसंग, (१९३३)
भा. इ. स. म. त्रै., † पु. १३, पृ. ३३
- ६ वाकाटकाचा अंतिम काळ (लेखाक १-२), (१९३३)
'वागीश्वरी', पु. ४, पृ. ४०७ व ४८६.
- ७ वाकाटकाचा द्रुग येथील अपूण ताम्रपट, (१९३४) द. म. इ. सा. †
भा. ३, पृ. १४
- ८ कालिदास व ऋतुसंहार, (श्री. दु. आ. तिवारी यास उत्तर),
'विहगम' (फेब्रुवारी-मार्च, १९३४)

* यासारखे कसातील अक प्रकाशनवर्षांचे आहेत

§ या चिन्हाने अंकित लेख प्रस्तुत पुस्तकात घेतले आहेत

† भा. इ. स. म. त्रै. = भारत इतिहास सजीवक मंडळ त्रैमासिक.

‡ द. म. इ. सा. = दक्षिणच्या मध्ययुगीन इतिहासाची साधने

- ९ कालिदास व ऋतुसंहार, (श्री दु आ तिवारी यास प्रत्युत्तर),
'विहगम' (आक्टोबर, १९३४)
- १० चाकुन्तल नाटकातील एक प्रसंग, 'फुगोर', (शारदामंडळ, नागपूर),
(१९३५), पृ ३
- ११ भवभूतीचे जन्मस्थान, 'सह्याद्रि' (म १९३५).
- १२ कर्ण डहारिया व त्याच्या दरवारचे कवि, (लेखाक २)
'विश्ववाणी' (१९३६)
- १३ रॉद्रव जयदावतीच्या मुखेडे ताम्रपटातील गावाचा शोध (१९३६),
भा. इ. स. म. त्रै, पृ १७, पृ ५२
- १४ दक्षिण वासलची प्राचीन राजधानी, 'विहगम' (आक्टोबर १९३७).
- १५ रामटक येथील रामदेवराव यादवाच्या काळचा शिलालेख,*
(१९३८), 'सरदेमाई स्मारक ग्रंथ', पृ ११५
- १६ कलचुरीच्या आभोणे व वडनर येथील ताम्रपटातील गावाचा
शोध, (१९३८), भा इ स म त्रै, पृ १९
- १७ महाकोशलातील एक प्राचीन राजवट (१९३९), भा इ स म.
त्रै, पृ २०, पृ ९.
- १८ वाकपतिराज मुजाच दिश्विजय, (१९३९) 'माग्व माहि'य',
द्वार विमपाक
- १९ त्रिपुरीचा कलचुरिनृपति वामदेव, (१९४०), महाराष्ट्र मंडळ
ज्युबिली ग्रंथ, जयलपूर
- २० रामदेवराव यादवाच्या पंठण येथील ताम्रपटातील गावाचा शोध
(१९८०), भा. इ. स. म. त्रै, पृ २१, पृ. १०
- २१ प्रभावनागुप्तीच्या पुण येथील ताम्रपटातील गावाचा शोध (१९८१),
भा इ स म त्रै, पृ २२, पृ १
- २२ वाशटननृपति द्वितीय प्रवरमनाचा जाव येथील ताम्रपट (१९८२),
भा इ स म त्रै, पृ २३ पृ ११

* श्री ल. रा. कुटुंबी यांच्या माहात्म्यात

- § २३ मेघदूतातील रामगिरि, 'सह्याद्रि' (एप्रिल, १९४४).
- २४ राष्ट्रकूट महाराष्ट्रीय होने (१९४५), 'तरुण भारत', नागपूर (वर्षारंभ अंक).
- § २५ कालिदासाचे कुन्तलेखवरदीन्य, 'सह्याद्रि', (जुलै, १९४५).
- २६ महाराष्ट्र हीच मानवाहनाची जन्मभूमि (१९४६), 'तरुण भारत' वर्षारंभ विशेषांक.
- २७ विनमादित्याची परंपरा (१९४६), 'विक्रमस्मृति', पृ. ७४.
- § २८ गायामप्तशतीचा काळ, 'युगवाणी', (मार्च, १९४६).
- २९ वाकाटक साम्राज्याचा ऱ्हास, 'युगवाणी', (मे, १९४६).
- ३० भारतीय इतिहास व पुराणवस्तुमशीघन (१९४७), 'दत्तोवंत आपटे स्मारक ग्रंथ', पृ. १२०.
- ३१ गायामप्तशतीचा काळ (म. म. कृष्णशास्त्री घुले याम उत्तर), 'युगवाणी' (एप्रिल, १९४७)
- ३२ मानपुरचे राष्ट्रकूट (१९४७), भा. इ. सं. म. त्रै, पृ. २८, पृ. १.
- ३३ नादगाव येथील कृष्णदेव यादवाच्या काळचा शिलालेख (१९४७), भा. इ. म. म. त्रै, पृ. २८, पृ. ८
- ३४ शिलाहार छद्मदेव याचा ताम्रपट* (१९४७), 'महाराष्ट्रातील काही प्राचीन ताम्रपट व शिलालेख' (भा. इ. सं. म. त्रै.) पृ. ९.
- § ३५ एक प्राचीन कविमंडळ (१९४७), 'तरुण भारत', वर्षारंभ विशेषांक.
- § ३६ भवभूतीच्या नाटकानील कालप्रियताय (१९४७), 'युगवाणी', (नोव्हेंबर-डिसेंबर, १९४७)
- ३७ स्वानदेशातील एक प्राचीन राजवंश, 'परम', (डिसेंबर १९४७).
- ३८ प्राचीन महाराष्ट्र व त्याच्या राजघाण्या, 'नवभारत' (आगष्ट, १९४७).
- ३९ भवभूतीचे पद्मपुर, 'युगवाणी', (मार्च १९८८)

* डॉ. मो. म. दीक्षित यांच्या साहाय्याने

- §४० वाकाटकनृपति सर्वसेन याचे 'हरिविजय काव्य', 'नवभारत',
(जून, १९४७).
- ४१ रामगिरि हा रामटेकच (श्री. शिवदासपत बारलिंगे यास उत्तर)
'तरुण भारत', (२०-११-१९४८)
- §४२ गुणाड्याचे जन्मस्थान, (१९४८), भा. इ. मं. मं. त्रै., पु. २९,
पृ. ६७.
- ४३ महाराष्ट्राच्या प्राचीन इतिहासावर नवीन प्रकाश, (१९४८),
भा.इ स. म त्रै., पु. २९, पृ. १५.
- ४४ रामगिरि हा रामटेकच (श्री. शिवदासपत बारलिंगे यास प्रत्युत्तर),
'तरुण भारत', (१-१-१९४९).
- §४५ कालिदास आणि अश्वघोष (श्री. अ ज करदीकर यास उत्तर),
'साह्याद्रि', (मार्च, १९४९)
- ४६ कालिदासाचा रामगिरि कोणता ? (म म कृष्णदास्त्री घुले यास
उत्तर) 'महाराष्ट्र', (२५-७-१९४९).
- ४७ हेमाद्रीचा अतकाल, 'नवभारत', (नोव्हेंबर, १९४९).
- ४८ विदर्भातील प्राचीन राष्ट्रकूट वंश, (१९४९), 'तरुण भारत'
दिवाळी अंक.
- ४९ स्वामिराजाचा नगरधन येथील ताम्रपट : कलचुरि सवत् ३२२,
(१९४९), द. म. इ. सा., भा. ३, पृ. १०९.
- §५० कालिदास आणि अश्वघोष (प्रा. क. मा. शेंवणेकर यास उत्तर),
'प्रसाद', (जुलै, १९५०).
- ५१ 'सुश्लोक नेष' (अथपरीक्षण), 'युगवाणी' (ऑगस्ट, १९५०).
- §५२ विद्वत्सालभजिक्तेतील राजकारणाचे प्रतिबिंब, (१९५०), 'तरुण
भारत', दिवाळी अंक.
- §५३ पवनार येथील प्राचीन अवशेष, (१९५०), 'पोतदार सन्मान ग्रंथ',
पृ. १.
- ५४ विदर्भाचे राष्ट्रकूट, 'युगवाणी', दिवाळी अंक, १९५०.
- §५५ शालिवाहन घाटाची भूवंपीठिका, 'नवभारत', (जानेवारी, १९५१).

- ५६ वत्सगुल्मचे वाकाटक, 'मधुवन', चादा, (एप्रिल, १९५१)
- ५७ घटोत्कच लेण्यातील वाकाटककालीन लेख, (१९५१), भा इ म.
म त्रै, पु ३१, पृ. १.
- ५८ महाराज माधववर्मा याचा खानापूर ताम्रपत्र,* (१९५१), भा इ-
स म त्रै., पु ३१, पृ १४
- ५९ प्राचीन भारतातील पाडववंश, (१९५१), भा इ स. म त्रै., पु-
३१, पृ. १४
- ६० कालिदासाचा काळ (श्री अ ज करदीकर याम उत्तर),
(१९५१), 'ज्ञानद्वर', पु ४, पृ ७.
- § ६१ शकनृपति श्रीधरवर्म्यांचा एरण येथील स्तंभलेख (१९५२), भा-
इ म. म त्रै, पु ३३, पृ ३२
- ६२ गुप्तसम्राट् समुद्रगुप्त याचे कृष्णचरित काव्य, (१९५२),
'तरुण भारत', दिवाळी अंक
- ६३ सातवाहनाच्या आरभकालावर नवीन प्रकाश, (१९५२), 'स्वामी
केवलानन्द गौरव ग्रंथ', पृ ३०
- ६४ सातवाहनराज्ञी नागनिष्ठा, (१९५२), 'तरुण भारत' दिवाळी अंक-
- ६५ 'यज्ञफल' नाटकाची समस्या, 'नवभारत', (जानेवारी, १९५२).
- ६६ गाड राजाची नाणी, (१९५२) 'मधुवन, चादा, दिवाळी अंक.
- ६७ मध्यप्रदेशातील प्राचीन इतिहास संशोधन कार्य, 'तरुण भारत',
१२-४-१९५३
- ६८ महाराष्ट्रातील प्राचीन शक राजवंश, (१९५३) 'तरुण भारत',
दिवाळी अंक.
- § ६९ 'महाटी सस्कृति-काही समस्या' (प्रथमपरीक्षण), नवभारत,
(डिसेंबर १९५३)
- ७० वाकाटकाच्या राजघाण्या, 'युगवाणी', (जानेवारी, १९५४)

* श्री य. रा गुप्ते यांच्या साहाय्याने

सूची

- अकालजलद १८०
 अग्निमित्र ३, ४, २४, २५
 अचलपुर १९४, २०५
 अभिनन्द १०७
 अभिनवगुप्त १४५, १४६, १४८
 अमरकाश ४८, ५०,
 अमोघवर्ष, प्रथम १२० १२३ १७०
 अमोघवर्ष, तृतीय-वर्द्धिग १९३-
 १९५
 अरिकेसरी १९४
 अर्वात्तमुन्दरी १८९
 अर्वात्तमुन्दरी कथा १३४, २४३
 आन दवर्षेन ३०, ४०, ८८, ११९,
 १३५, १४६, २४७
 आभ्रवश १०४, १०५, १५८
 आमीरवश १०४, १६३
 आमीरवत् २५२, १५३
 आस्रवृत् -४, ५९, ६०, ६१
 इन्द्र, तृतीय १०२, २९०
 उज्जयिनी ४, २०-२८, १३०
 उत्तररामचरित ००, ०५, ०७
 उदयन १०, २१
 उदयमुन्दरीकथा १०७
 उद्योतनपुरि २३०, २३५
 कल्पमदत्त १११
 कल्पिक १५५
 एरिक्रिण १६२, १६६
 औचित्यविचारचर्चा ६६
 कयामरि सागर २१, १२४, १२५
 कदव यश २७७
 कनिष्क २५२, १-३
 कर्कर १९४
 कर्पूरमजरी २४३, २००
 कलत्तुरि वश २९०
 कलत्तुरि सवत् १५०, १६३
 कलिग १५८.
 कवीन्द्रवचनसमुच्चय ४८, ४९,
 २३०
 कामुत्थवर्मा ६९
 कातन १२४
 कार्तिकेय (राजा) २७१
 कार्तिकेयपुर १७०
 कालजर ७७
 कालप्रिव ०८, २००, १०२
 कालप्रियनाथ ७०, ०५-१०३
 कालिदास १-७५, ९७, २२१,
 २३६, १४०, २४२
 काव्यमामासा ५०, ५७, ७७, २०१,
 २०३, ११८, १३०, २६९,
 २७०, १७४, २८८.

- काव्यादर्श १३५.
 काव्यानुशासन १४८.
 काव्यालंकारसूत्रात् ४९.
 कुन्तक १४७.
 कुन्तल ६९, १४२, १९३.
 कुन्तलेश्वरदीप्त्य, ६५-७५, ११८.
 सुबलयमाला १३२.
 कुशान १५२, १७६.
 कृतशत १२२.
 केयूरवर्ष १९१, १९३.
 कोणादित्य, कोणार्क ९९, १०१.
 कीटिल्य ४१.
 खारखेल ९.
 गजानन (देव) १०६, ११०, ११४.
 गगाधरभट्ट ११४-११६, १२०.
 गगाधरागरसगम ९९.
 गगन सबत् १५८.
 गाथासप्तशती १०४-१२३, १३३,
 १३७, १४०.
 गुणचद्र १६९.
 गुणादय १२४-१३०.
 गोपराज १५९, १६५.
 गोविंद, चतुर्थ १०२, १९३, १९५.
 गौडवध ११९, १२०.
 गौतमीपुत्र (सातवाहन) १०९,
 १११, ११२, १५३.
 गौतमीपुत्र (वाकाटक) १४२.
 चड १७३.
 चदेसल वध १७३.
- चद्रगुप्त, द्वितीय-विजयनादित्य ९,
 २७, ६१, ६९, ७०, ८१, ११७,
 १२०, १२३, १३६, १३९,
 १५३, १६८, १६९, १७६.
 चणन १५३.
 चालुक्य वध १५४, १५८.
 चित्रकूट ५६, ५७, १७८.
 छप्पणथ कवि १३२-१३८.
 जगद्वर ७७.
 जाम्बवत २७, ६१, ६४, ७२, ८०,
 ८१, ९२, ९३, ११७, १२२,
 १२७, १२८, १६९, १९४.
 तोरमाण १६५.
 त्रिपुरी १८९-१९५.
 दण्डी १३४, १४३.
 दामोदरसेन २७.
 दिवाकरसेन २७, १४०, १८३.
 दीपवध १६६.
 देवराज ७४, ११८, ११९, १२३-
 देवसेन ८२.
 देवीचन्द्रगुप्त १७४.
 देशीनाममाला १०८, ११९.
 धर्मविजयी १६१.
 ध्रुवदेवी, ध्रुवश्यामिनी १६९, १७०,
 १७४.
 नगेन्द्राशर १६१, १६६.
 नन्दिवर्धन, ६३, ६४, ८१, ८४,
 ११७, ११८, १२९, १४२, १८३-
 नळवध ८२, ९२.
 नरसिंह ९९

- नलिनपुर १७५.
 नहपान १११, १५३.
 नाग १६२.
 नाट्यदर्पण १६९.
 -नार्णी, प्राचीन २९, १११, ११३,
 १५४-१५७, १७६.
 नारायणस्वामी १६२.
 नीचेगिरि १०, ५४, ५६.
 पद्मपुर (वायव्यप्रांत) १७५.
 पद्मपुर (विदर्भ) ७६-९४, ९६, ११९.
 पद्मावती ७७-७९.
 पयोष्णी १९२, १९४, १९५.
 पंथ (कवि) १९४.
 पाटलिपुत्र १०.
 पादलिप्त ११५, १३२.
 पीतावर ११५, ११६, ११९,
 १२३, १४९.
 पुलकेशी, प्रथम १५३.
 पुष्पमित्र, पुष्पमित्र, ३, ४, १३-१७
 पुल्लुमावि, यासिष्टीपुत्र १११.
 पूयिवीपेण, द्वितीय ८२, ९३.
 प्रचटपादव १७३.
 प्रतिष्ठान १०८, ११५, १२५-१२७.
 प्रतीहार वंश १७२, १९०.
 प्रभावतीगुप्ता २७, ६१, ६३,
 ७०, ८१, १२७, १८३-१८५.
 प्रमाणविनिश्चय ४८.
 प्रवरपुर ६४, ८१, ११७, १८३-१८७
 प्रवरसेन, प्रथम ११७, १४२.
 प्रवरसेन, द्वितीय २७, ६३, ६५,
 ८१, ८४, ११६, १२३, १२८,
 १३५, १३६, १३८, १४०,
 १८३-१८५.
 प्राकृत कवि ११५.
 प्राकृत कवयित्री ११५.
 वृत्तपुत्र १९४.
 वाण ११, १३५.
 धालभारत १७३, १९०.
 बालरामायण १९०.
 बाहिरिका १६१, १६६.
 बाल्हीक १७६.
 बुद्धचरित ४०, ४१, ५०, ५१.
 बृहत्कथा २१, १२४, १२५.
 बृहत्कथामञ्जरी २१, १२४, १२५.
 बेनाकटक १११.
 भरतचरित ७१, ७५.
 भवदत्तवर्मन् ८२, ९२, ९३.
 भवमूर्ति ७६-१०३, ११९, १२०.
 भाकमिश्र १९३.
 मानुगुप्त १५९, १६५.
 मास ४३, ४४.
 भोज (परमार) १२२.
 भोज (प्रतीहार) १७२.
 गव राजे १५२.
 मञ्जुल तवारीख १६९.
 मत्तविलासप्रहसन ३७.
 मधुमथनविजय ११९, १२०.
 मनुस्मृति १६४.

- अयूरशर्मा १५७.
 अहाकाल २४, ९७.
 अहाक्षत्रप १६१, १६२.
 अहादंडनायक १६१-१६३.
 अहाभाष्य ३.
 महाराष्ट्र १६५, १६६.
 अहावंश १६६.
 महावीरचरित ७६, ७८, ९५, ९७.
 अहिय १५५, १५६.
 अहीपाल १७२, १९०.
 अहेन्द्रपाल १७२, १९०.
 आधवसेन ३५, १२०.
 आन राजा १५५-१५७.
 आनाङ्क ७२.
 आन्वखेट १९३.
 आलतीमाधव ७७, १०३.
 आलविकाग्निमित्र १-३७, ४१,
 ८४, १९२.
 आहियक १५५-१५७.
 आहिष्मती ८३.
 अूर्ति, प्राचीन ८७, ९१, १८६.
 अूलक १२७.
 अूलस्थान ९८, ९९, १०१.
 अेषदूत १०, ४३, ५३-६४, १४०.
 अज्ञसेन १२०.
 अशोघर ७७
 अशोवर्मा १०३, ११९, १७३.
 अष्टि १६२-१६५.
 आदववंश १५८.
 अुवराजदेव, प्रथम १७३, १९०-
 १९५.
 अुववंश ४२, ४४, ४५.
 राजतरंगिणी १०३, १३६.
 रामगढ ५८, ५९.
 रामगिरि ५३-६४, १४०.
 रामगुप्त १६९-१७६.
 रामचन्द्र १६९
 रामटेक ५८-६४.
 रावणवध ११७, १३५.
 राष्ट्रकूट ७२-७५, ११८, १२३,
 १९३.
 रुद्रसेन, प्रथम १४२.
 रुद्रसेन, द्वितीय २७, ८१.
 लिपी, प्राचीन ८०, ८२, १६०.
 वक्रोक्तिजीवित १४७.
 वञ्छोमी ११८, १८९.
 वज्जालगा १०८, १३७.
 वत्सगुल्म ६३, ८२, ११७, ११८,
 १२४, १२९, १४२, १४३, १८९.
 वर्धा नदी ४.
 वल्लभदेव ४९.
 वसुमित्र ३.
 वाकाटक वंश २६, २७, ६१-
 ६४, ७०-७५, ८१-८३,
 १२३, १८२-१८६.
 वात्स्यायन ४२, ४३, ५१, ५२.
 वासवदत्ता २१.
 वाक्पतिराज ११९, १२०.

- नलिनपुर १७५.
 नहयान १११, १५३.
 नाग १६२.
 नाट्यदर्पण १६९.
 नाणी, प्रार्चीन २९, १११, ११३,
 १५४-१५५, १७६.
 नारायणस्वामी १६२.
 नीचैगिरि १०, ५४, ५६.
 पद्मपुर (वायव्यप्रात) १७५.
 पद्मपुर (विदर्भ) ७६-९४, ९६, ११९.
 पद्मावती ७७-७९.
 पयोष्णी १९२, १९४, १९५.
 पय (कवि) १९४.
 पाटलिपुत्र १०.
 पादलिप्त ११५, १३२.
 पीतावर ११५, ११६, ११९,
 १२३, १४९.
 पुलकेशी, प्रथम १५३.
 पुष्यमित्र, पुष्यमित्र, ३, ४, १३-१७
 पुल्लुमावि, वासिष्ठीपुत्र १११.
 पृथिवीपेण, द्वितीय ८२, ९३.
 प्रचल्यपाडव १७३.
 प्रतिष्ठान १०८, ११५, १२५-१२७.
 प्रतीहार वंश १७२, १९०.
 प्रभावतीगुप्ता २७, ६१, ६३,
 ७०, ८१, १२७, १८३-१८५.
 प्रमाणविनिश्चय ४८.
 प्रवरपुर ६४, ८१, ११७, १८३-१८७
 प्रवरसेन, प्रथम ११७, १४२.
 प्रवरसेन, द्वितीय २७, १
 ८१, ८४, ११६, १
 १३५, १३६, १३
 १८३-१८५.
 प्राकृत कवि ११५.
 प्राकृत कवयित्री ११५.
 वप्पुव १९४.
 वाण ११, १३५.
 बालभारत १७३, १९०.
 बालरामायण १९०.
 बाहिरिका १६१, १६६.
 बाल्हीक १७६.
 बुद्धचरित ४०, ४१, ५०, ५१.
 बृहत्कथा २१, १२४, १२५.
 बृहत्कथामंजरी २१, १२४, १२
 बेनाकटक १११.
 भरतचरित ७१, ७५.
 भवदत्तवर्मन् ८२, ९२, ९३.
 मवभूति ७६-१०३, ११९, १३
 भाकमिश्र १९३.
 मानुगुप्त १५९, १६५.
 मास ४३, ४४.
 मोज (परमार) १२२.
 मोज (प्रतीहार) १७२.
 मय राजे १५२.
 मञ्जुल तवारिल १६९.
 मत्तविलासप्रदशन ३७.
 मद्युमयनविजय ११९, १२०.
 मनुस्मृति १६४.

- मयूरशर्मा १५७.
 महाकाल २४, ९७.
 महाकथप १६१, १६२.
 महादंडनायक १६१-१६३.
 महाभाष्य ३.
 महाराष्ट्र १६५, १६६.
 महावध १६६.
 महावीरचरित ७६, ७८, ९५, ९७.
 महिष १५५, १५६.
 महीपाल १७२, १९०.
 महेंद्रपाल १७२, १९०.
 माघवसेन ३५, १२०.
 मान राजा १५५-१५७.
 मानाङ्क ७२
 मान्यखेट १९३.
 मालतीमाघव ७७, १०३.
 मालविकाग्निमित्र १-३७, ४१,
 ८४, १९२.
 माहिषक १५५-१५७.
 माहिष्मती ८३.
 मूर्ति, प्राचीन ८७, ९१, १८६.
 मूलक १२७.
 मूलस्थान ९८, ९९, १०१.
 भेषदूत १०, ४३, ५३-६४, १४०.
 यज्ञसेन १२०
 यशोधर ७७
 यशोवर्मा १०३, ११९, १७३.
 यष्टि १६२-१६५.
 यादववध १५८.
 युवराजदेव, प्रथम १७३, १९०-
 १९५.
 रघुवंश ४२, ४४, ४५.
 राजतरंगिणी १०३, १३६.
 रामगढ ५८, ५९.
 रामगिरि ५३-६४, १४०.
 रामगुप्त १६९-१७६.
 रामचंद्र १६९
 रामटेक ५८-६४.
 रावणवध ११७, १३५.
 राष्ट्रकूट ७२-७५, ११८, १२३,
 १९३.
 रुद्रसेन, प्रथम १४२.
 रुद्रसेन, द्वितीय २७, ८१.
 लिपी, प्राचीन ८०, ८२, १६०.
 वक्रोक्तिजीवित १४७
 वच्छोमी ११८, १८९.
 वज्रालम्ब १०८, १३७.
 वत्सगुल्म ६३, ८२, ११७, ११८,
 १२४, १२९, १४२, १४३, १८९.
 वर्धा नदी ४.
 वल्लभदेव ४९.
 यमुमित्र ३.
 वाकाटक वंश २६, २७, ६१-
 ६४, ७०-७५, ८१-८३,
 १२३, १८२-१८६.
 वात्स्यायन ४२, ४३, ५१, ५२.
 वासवदत्ता २१.
 वाक्पतिराज ११९, १२०.

- विक्रमादित्य ६७-६९, १०५,
 १०६, १०८, ११०, १२१, १४१.
 विक्रमार्जुनविजय १९४.
 विक्रमोर्वशीय ४२
 विदर्भ १-३७, ८४, १५५.
 विदिशा ३, ५४, ५५.
 विद्वशालमन्त्रिका १८८-१९५.
 वेणवा नदी १६२.
 शक वंश १५२
 शक सवत् १५२-१५८
 शकारि १०८
 शकरार्थ १६९
 शर्ववर्मा १२४
 शाकुन्तल ४२, ४३.
 शालिवाहन शक १५१, १५८.
 शिल्पे, पवनारची १७७-१८२, १८६
 शिमुक, शिगुक ११२.
 शुग वंश १४
 शृंगारप्रकाश ६७, १४७, १६९,
 १७०, १७४.
 श्रीकृष्ण (कवि) ७१, ७५.
 श्रीधरवर्मा १६१-१६७.
 श्रीपालित, पालित १०७, ११५.
 श्रीहर्ष १०८
 पट्टमन्वाशत् (कवि) १३४, १३५.
 सत्यनाग १६२, १६५.
 सप्तशतीप्रकाशिका ११५, ११७.
 समुद्रगुप्त १३९, १६८, १६९.
 सरस्वतीकण्टामरण ६७, १४७.
 सर्वसेन ११७, १३८, १४१-१५०-
 सुवर्ण-२ ५०.
 सातवाहन १०८-११२, १२५, १५१
 याच ९८.
 सालाहण १०९, १३२, १३३.
 सिंधु नदी ३१.
 सुतीर ९८, १०१.
 सुभाषितावलि ४९.
 सेतु १३४, १३५.
 सेतुवध ७७, ६४, ६५, ७०, ७५,
 ११७, १३५-१३७, १४०, १४१-
 सुप्रतिष्ठ १२५-१२९.
 सुप्रतिष्ठित १२५-१२७.
 सोट्टल १०७
 सौन्दरनन्द ५०.
 स्वप्नवासवदत्त ४३, ५२.
 हरिविजय ११७, १३९-१५०.
 हरिपेण १४३.
 हर्षचरित ११, १३५, १६९.
 द्वारवर्ष १०७, १०८.
 हाल १०४, १०७, १०८, ११४,
 १२६, १३०, १३३, १३७, १४०-
 हृण १६९.
 हेमकोप १०८.
 हेमचन्द्र ११९, १४८.
 छितिपाल १७२.
 क्षेमेन्द्र ६६.